

№ 01 (117) Февраль 2023

The

CASE

by Legal Insight

2022



**ИЗМЕНИВШИЕ
ПРАВОВУЮ
РЕАЛЬНОСТЬ**

Содержание

2 ИЗМЕНИВШИЕ ПРАВОВУЮ РЕАЛЬНОСТЬ

4 IP-СПОР ГОДА

IP-споры 2022 года: взгляд на тенденции и кейсы

Ирина Резникова

Победа отдельного человека над транснациональной корпорацией

Андрей Алексейчук

«Долфин» и «Дуалор»: в чем разница?

Людмила Атнагулова

Дело «ВКонтакте» против «Дабл Дата»

Евгений Орешин

Комментарии Алексея Абрамова, Елены Войниканис, Татьяны Войтас, Юрия Донникова, Даниила Бетуганова, Юлии Пономаревой

20 . . . ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ГОДА

Экологические споры 2022 года

Азат Ахметов

24 . . . БАНКРОТНЫЙ СПОР ГОДА

Решения Верховного Суда РФ в сфере банкротства

Элина Криксина, Александра Алфимова

Очередность текущих требований ресурсоснабжающих организаций в делах о банкротстве

Анна Румянцева

Дело о гарантийном взносе

Сергей Будылин

35 . . . ДОГОВОРНЫЙ СПОР ГОДА

Договорные споры 2022 года

Павел Хлюстов

40 . . . НАЛОГОВЫЙ СПОР ГОДА

Тренды в налоговых спорах 2022 года

Михаил Бегунов

46 . . . СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Как одним иском урегулировать шесть банкротных обособленных споров

Айдар Султанов

Оценка доказательств и преюдиция в споре об авторстве логотипа

Ирина Ахмедова

Досудебная экспертиза по признакам преднамеренного банкротства как доказательство в деле о субсидиарной ответственности

Павел Новиков

51 . . . ТРАНСГРАНИЧНЫЙ СПОР ГОДА

Система координат и тренды в трансграничных спорах

Кирилл Удовиченко

Стокгольмский арбитраж поддержал позицию «Газпрома»

Владимир Хвалец

Отмена временного судебного запрета на раскрытие банковской гарантии

Антон Малыхин

Спор о незаконном расторжении контракта на строительство АЭС в Финляндии

Артем Дудин, Денис Власов

58 . . . TERRA INCOGNITA. ЗА ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ОБЛАСТЕЙ ЗНАНИЙ

Экспериментальные правовые режимы в сфере беспилотных технологий

Ольга Кирюшина

Разработка международного соглашения о хозяйственной деятельности на приграничной территории

Регина Каримова

Групповой иск против оператора почтовой связи

Виктор Домшенко

64 . . . ЮРИСТЫ ЗА ЛУЧШИЙ МИР

LegalCharity — платформа для оказания юридических услуг pro bono

Наталия Стоцкая

The

CASE

by Legal Insight

2022



ИЗМЕНИВШИЕ ПРАВОВУЮ РЕАЛЬНОСТЬ

Вы держите в руках второй выпуск исследования «The CASE by Legal Insight», посвященного наиболее интересным делам 2022-го года в номинациях «Трансграничный спор года», «Банкротный спор года», «IP-спор года», «Экологическое решение года», «Договорный спор года», «Налоговый спор года» и «Terra Incognita».

В 2021 г. редакция Legal Insight приняла решение выделить из конкурса «The DEPARTMENT. Лучшие юридические департаменты России» судебные дела и юридическую составляющую бизнес-проектов в отдельное исследование, в котором кейсы оцениваются с точки зрения юридической сложности, новизны и перспектив влияния на развитие правовой системы страны. Нами получено большое количество положительных откликов на первый выпуск с итогами исследования, которые мы подвели 2 марта 2022 г.

Legal Insight

№ 01 (117) 2023



Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство ПИ № ФС 77-65221 от 1 апреля 2016 г.

Подписано в печать 13.02.2023
Дата выхода в свет 20.02.2023

Главный редактор:
Маргарита Гаскарова

Дизайн и верстка:
Александр Савченко

Учредитель и издатель:
© ООО «ЛИГАЛ ИНСАЙТ»
Адрес редакции и издателя:
197082, Санкт-Петербург,
ул. Камышовая, д. 46, к. 1, пом. 242

www.legalinsight.ru
E-mail: margarita.gaskarova@legalinsight.ru

<https://clck.ru/SM5ms>

Тираж: 1 000 экз.
Типография: Красногорский полиграфический комбинат, г. Москва, Партийный переулок, д. 1, корп. 58, стр. 1, эт. 1, пом. 1.

Редакция не несет ответственности за достоверность содержания рекламных материалов.

Фото – shutterstock.com, dreamstime.com



В 2022 г. количество номинаций сократилось с 15 до 6 по объективным причинам. В 2021 г. рынок IPO в России стал рекордным за последние 10 лет. На титул «IPO года» в The CASE by Legal Insight — 2021 претендовали четыре компании, в 2022 г. было единственное IPO сервиса аренды самокатов Whoosh. По этой же причине в этом году нет номинации «Банковское финансирование года». И хотя в прошлом году наблюдалась высокая активность рынка M&A-делок, большая их часть была конфиденциальной, из-за чего мы не смогли набрать достаточного количества кейсов и для этой номинации.

Всего в ходе исследования рассмотрено свыше 100 проектов, эксперты оценили 63 кейса в шести номинациях. Получить исчерпывающую информацию нам удалось не по всем проектам по причине их конфиденциальности либо негативного значения для репутации компании и нежелания юристов выносить их на суд общественности. Проекты, о которых в публичном пространстве было мало информации и о которых компании не желали рассказывать, в исследование не вошли.

Критерии оценки

Опыт первого исследования очень помог при подготовке настоящего выпуска. Правда, без накладок и недопонимания не обошлось. К сожалению, многие отнесли к нашему исследованию как к очередному рейтингу юридических фирм и описывали не сам кейс, а работу, проделанную для клиента, что для целей нашего исследования безусловно важно, но является далеко не единственным критерием оценки. На следующий год мы учтем эти моменты и составим подробную

инструкцию по заполнению анкеты, но наиболее важные моменты отметим уже сейчас.

Целью конкурса является оценка дела и формируемой им практики, а не только работы юристов. Поэтому среди критериев оценки были:

- **влияние дела на практику правоприменения** (позитивное, нейтральное, негативное);
- **значение для общества** (социальная значимость проекта или дела и его возможные последствия);
- **значение для рынка** (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращение издержек для участников оборота);
- **сложность кейса** (повышенные трудозатраты, применение норм из разных отраслей права, отсутствие единообразной практики правоприменения по делу, нестандартный характер экспертизы, сжатые сроки, потребность во взаимодействии с регуляторами, необходимость внесения поправок в нормативные акты и пр.).

По всем критериям, кроме «влияния на практику правоприменения», эксперты могли оценить кейс по шкале от 0 до 5 баллов. Набравший максимальное количество баллов кейс будет отмечен специальным дипломом, его вручение состоится 3 марта на The CASE Forum.

Среди кейсов 2022 г. были сложные и выигрышные, но имеющие, по оценке экспертного сообщества, негативное значение для практики. Мы пишем о таких кейсах. Разъяснение значимости той или иной тенденции, ее анализ и оценка — одна из ключевых задач исследования. Анализ таких тенденций в дальнейшем будут посвящены статьи в Legal Insight. В некоторых случаях мы планируем привлекать к анализу влияния того или иного судебного решения на экономику, социальную политику и прочее профильных специалистов, искренне рассчитывая на то, что это позволит повысить осознанность решений, принимаемых судами и представителями бизнеса.

Высокая оценка вклада команды юристов в решение представленного ею кейса не всегда совпадает с его значимостью: некоторые дела оказываются проигрышными, но в решении суда по ним сделаны важные выводы. Эксперты не видят исковых заявлений и доводов сторон в процессе и потому не знают, кого же благодарить за эти выводы: суд или стороны спора. За вручением памятного диплома или

награды на сцену выходит сторона, номинировавшая кейс.

Кейсы номинируются юридическими департаментами компаний, их внешними консультантами, а также редакцией. В последнем случае кейсы обычно отбираются нашими специалистами с учетом их экспертизы. Поскольку в случае номинирования кейсов редакцией оценить работу юристов из-за отсутствия анкеты невозможно, совокупная оценка скорее всего оказывается ниже возможной. Однако мы будем публиковать кейсы, оказывающие наибольшее влияние на формирование практики. При отборе таковых в приоритете будут кейсы с очевидным конечным результатом. Для анализа мы можем взять решения судов первой инстанции, но хотелось бы заручиться гарантией того, что в дальнейшем результат не будет изменен и мы не исследуем тот же кейс, но с противоположной позицией по нему. Редакция оставляет за собой право перенести рассмотрение такого кейса на следующий год.

В этом году для двух интересных дел о защите репутации компании не было подходящей номинации. Таких кейсов становится все больше, и мы решили в следующем номере открыть их публикацией новую для нашего журнала рубрику «Защита репутации бизнеса». Кроме того, в ходе анализа кейсов стало понятно, что в некоторых из них процессуальная сторона дела имела решающее значение, команду привел к победе выбор правильной стратегии ведения дела. В новой номинации «Стратегия и тактика судебного процесса» во главу угла поставлены именно процессуальные решения, лайфхаки и находки, обеспечившие победу. Победителя в данной номинации мы не определяли, но решили опубликовать в этом номере наиболее интересные кейсы.

Мы очень признательны нашим экспертам, внесшим посильный вклад в их обсуждение еще на стадии работы с анкетами. Надеемся, исследование сыграет важную роль как в обобщении практики, так и в ее формировании.

Эксперты

В экспертный совет вошли ученые, журналисты, специалисты-практики из ведущих юридических фирм и инхаус-юристы. Это обеспечило независимую оценку и предоставило возможность разностороннего подхода к рассмотрению кейсов. Практики видят необходимость отдельного регулирования каждой ситуации и ратуют за это, ученые ищут реше-

ния в рамках действующего законодательства путем развития доктрины, а представители СМИ ориентируются на общественную значимость проекта. Мы благодарим наших экспертов за то, что они согласились поддержать наш проект и проделали огромную работу по оценке кейсов.

Эксперты The CASE by Legal Insight

БЕГУНОВ МИХАИЛ,
управляющий партнер Tax Compliance.

ЗАНИНА АННА,
руководитель арбитражной группы газеты «Коммерсантъ».

ЛЕБЕДЕВ АНДРЕЙ,
начальник юридической службы «Московского метрополитена».

МАКЕЕВА ЕКАТЕРИНА,
заместитель главного редактора Legal Insight, партнер АБ «А-ПРО».

МАКОВСКАЯ АЛЕКСАНДРА,
судья ВАС РФ в отставке, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

МОЛОТНИКОВ АЛЕКСАНДР,
доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

РЕЗНИКОВА ИРИНА,
старший партнер «Гардиум», преподаватель юридического факультета МГУ им. Ломоносова.

САВИНА ОЛЬГА,
управляющий партнер Savina Legal.

СЕЛИВАНОВСКИЙ АНТОН,
профессор, НИУ ВШЭ.

СТАНКЕВИЧ АЛЕКСЕЙ,
партнер Orchards.

СТАРЖЕНЕЦКИЙ ВЛАДИСЛАВ,
доцент факультета права НИУ ВШЭ.

ФАДЕЕВА ОЛЬГА,
главный юрист Family office.

ХЛЮСТОВ ПАВЕЛ,
управляющий партнер АБ «Павел Хлюстов и партнеры».

Мы выражаем благодарность за поддержку исследовательского проекта «The CASE by Legal Insight» нашим партнерам — юридическим фирмам «Гардиум», «Павел Хлюстов и партнеры», Orchards, Savina Legal, Tax Compliance и информационному партнеру portalу «PROбанкротство».

ПАРТНЕР НОМИНАЦИИ



IP-СПОР ГОДА

Цель номинации «IP-спор года» — отметить дела, в которых суду удалось сломить негативную практику, сформулировать аргументированную позицию по дискуссионному вопросу или применить новый подход к разрешению сложных правовых конфликтов.

**ИРИНА РЕЗНИКОВА, СТАРШИЙ ПАРТНЕР КОМПАНИИ «ГАРДИУМ»
О НОМИНАЦИИ «IP-СПОР ГОДА»:**

«Количество дел, рассматриваемых СИП, растет — за первую половину 2022 г. суд рассмотрел на 48% больше дел о нарушениях исключительных прав, чем в 2021 г. Продолжает расти и количество дел, рассматриваемых в кассационном порядке. В целом можно говорить о смещении интересов IP-юристов от решения глобальных задач определения правового статуса искусственного интеллекта, NFT-токенов, к более приземленным вопросам, таким, как разграничение понятий „контрафакт“ и „параллельный импорт“. Мы надеемся, что кейсы, вошедшие в шорт-лист номинации „IP-спор года“, повлияют на юридическую практику в будущем и приведут к ожидаемым законодательным нововведениям».

[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



ИРИНА РЕЗНИКОВА,
старший партнер юридической компании «Гардиум»

IP-споры 2022 года: взгляд на тенденции и кейсы

Судебная практика в сфере IP была в 2022 г. нестабильной и противоречивой. Во многом это связано с новой санкционной реальностью и частичной легализацией параллельного импорта. Именно это, например, сформировало тенденцию к разделению в гражданско-правовых спорах понятий «контрафакт» и «параллельный импорт». Это стало одним из немногих позитивных изменений прошлого года. Раньше контрафакт и параллельный импорт разграничивались только в рамках административных споров, в гражданско-правовых же с этими понятиями была путаница. Это приводило, в том числе, к спорным судебным решениям. Теперь мы можем надеяться, что разграничение контрафакта и параллельного импорта закрепится и в судебной практике разрешения гражданско-правовых споров.

Другая «санкционная» тенденция — снижение стандартов доказывания в спорах вокруг объектов IP уходящих из РФ правообладателей. Ранее, чтобы спорный товар не признали контрафактным, необходимо было доказать его жизненно важную необходимость по стандартам, обозначенным в постановлении № 8-П Конституционного Суда РФ от 13.02.2016. Из-за высокой сложности их доказывания, ссылок на данное постановление было мало. Одно из показательных дел 2022 г. — спор об эндоскопах Olympus (дело Olympus Corporation против УБРИР) — завершилось ссылкой суда именно на это постановление. Можно ожидать, что в будущем в таких спорах ссылаться на постановление будут чаще, и стандарты доказывания снизятся.

Вместе с тем, полного отказа от необходимости доказывания на стороне истца не будет. Так, другое «санкционное» дело 2022 г. — дело «Свинки Пеппы». Истец, право-

обладатель бренда, требовал компенсацию за использование своих товарных знаков. Суд же, ссылаясь на Указ Президента РФ от 28.02.2022 о применении специальных экономических мер «в связи с недружественными действиями», увидел в иске правообладателя злоупотребление правом и отказал в удовлетворении требований. При этом указ, ссылку на который сделал суд, посвящен сделкам с иностранной валютой, а не интеллектуальным правам. Подобных дел в 2022 г. накопилось множество, когда суды стали оценивать попытки иностранных компаний из ряда стран защитить свои права в борьбе с контрафактом как злоупотребление правом. Но такая практика просуществовала недолго и планомерно исправлялась вышестоящими инстанциями. Истец не может быть освобожден от бремени доказывания лишь в силу факта регистрации в «недружественной» стране.

Конечно, не все наметившиеся в 2022 г. тенденции связаны с санкциями. Это и продолжающийся рост количества IP-споров, который наблюдается уже не первый год, и, например, отклонение в сторону защиты частных, а не публичных интересов, когда Роспатент принимает решения, защищая объекты ИС без воли правообладателя. Таких кейсов становится все больше и некоторые из них представляются довольно сомнительными.

Возможно, обозначенные тенденции и приведут к законодательным нововведениям, и к пересмотру правоприменительной практики. В этом контексте интересны правовые позиции в кейсах, которые вошли в номинацию «IP-спор года»: все они либо уже задали определенные тренды в сфере IP, либо скорее всего сделают это в обозримом будущем. ❶

Дело А. Мамичева



Постановление Конституционного
Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П

Конституционный Суд разрешил проблему «open source»

А. Мамичев, бывший сотрудник ИТ-компании ООО «Интервим», подал в суд на компанию после того, как компания присвоила его собственную компьютерную программу. В обоснование иска заявитель ссылался на то, что ответчики без его согласия и без указания авторства используют, распространяют и копируют программу для ЭВМ, автором которой он является. Суд первой инстанции требования А. Мамичева удовлетворил частично: взыскал с компании 1,5 млн руб. компенсации за нарушение авторских прав и еще 17 млн руб. компенсации за предоставление доступа к программе третьим лицам. Суд также запретил ответчикам использовать спорную программу.



Апелляция отменила решение, исходя из того, что спорная программа состоит из файлов библиотек, являющихся частью веб-приложения и использующихся для выполнения важнейших его функций. Намерение А. Мамичева использовать ее на платной основе противоречит условиям стандартной общественной лицензии. Истец не доказал, что получил права использовать программные продукты, права на которые принадлежат другим правообладателям. При этом суд сослался на п. 3 ст. 1260 ГК РФ, согласно которой переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

А. Мамичев подал жалобу в Конституционный Суд РФ, по его мнению, п. 3 ст. 1260 ГК РФ не позволяет ему защищать права на произведение.

Конституционный Суд отметил, что автору нельзя отказать в защите его прав на том основании, что программа — это составное произведение. Авторские права на программу для ЭВМ (включая право авторства, право на имя, исключительное право) возникают у ее создателя с момента создания данной программы в объективной форме в качестве результата творческого труда.

Ссылка на несоблюдение авторских прав создателей программных элементов, которые использованы при ее разработке, не должна влиять на разрешение этого спора, особенно если создатели сами претензий не заявляли. Фактически требование получить согласие создателей, использованных при разработке составного произведения объектов, ставит защиту прав автора в зависимость от воли третьих лиц. Поэтому п. 3 ст. 1260 ГК РФ противоречит Конституции РФ. Законодателю надлежит внести в него изменения, которые защитят права авторов составных произведений.

Рассмотрение спора продолжается: в декабре 2022 г. апелляция с учетом правовой позиции Конституционного Суда приняла решение удовлетворить заявление А. Мамичева о пересмотре дела. ¹

Адвокатское бюро «Качкин и Партнеры» защищает интересы А. Мамичева в споре с Veeam Software с 2018 г., почти с самого начала рассмотрения дела в первой инстанции. Андрей Алексейчук представлял интересы А. Мамичева в Конституционном Суде. Мы попросили его рассказать об особенностях этого дела и в чем его уникальность.



АНДРЕЙ АЛЕКСЕЙЧУК,
старший юрист АБ «Качкин и партнеры»,
представитель Мамичева в судах

Победа отдельного человека над транснациональной корпорацией

Из всех примечательных особенностей этого дела хочется выделить три. **Во-первых**, Конституционный Суд очень редко обращает внимание на вопросы интеллектуальной собственности, особенно по жалобе частного лица и тем более по бизнес-кейсу. За все время существования Конституционный Суд вынес 796 постановлений по конкретным делам, и из них — всего лишь 9 постановлений по вопросам интеллектуальной собственности.

В вопросы, связанные с индустрией информационных технологий, Конституционный Суд до жалобы А. Мамичева не погружался ни разу.

Во-вторых, соответственно, как само дело в целом, так и постановление Конституционного Суда оказало значительное влияние на отрасль информационных технологий — в вопросе использования сторонних компонентов.

Практически в любой современной компьютерной программе используются компоненты третьих лиц. Это нормальная практика в программировании: если один программист реализовал удачное решение задачи, другим целесообразно использовать уже созданное решение, а не создавать свое.

Существует рынок компонентов, предназначенных для использования в других программах. Некоторые из них можно использовать только за плату, а другие (open source, free software) — бесплатно при соблюдении условий лицензии. Как правило, требуется указать автора, или, например, раскрыть исходный код итоговой программы, чтобы ее могли, в свою очередь, использовать другие лица.

После того, как суд отказал А. Мамичеву в удовлетворении иска только лишь из-за использования сторонних компонентов, риск возникновения проблем с лицензиями на такие компоненты, ранее рассматриваемый юристами как теоретический, обрел практическое выражение. Получилось, что суд даже в отсутствие жалоб от правообладателей сторонних компонентов может самостоятельно найти нарушение условий лицензии и отказать в признании прав на весь программный продукт только лишь из-за этого нарушения.

После постановления Конституционного Суда риск отказа в защите прав на всю программу был исключен. Правообладатели сторонних компонентов сохраняют возможность защитить свои права, но вопрос соблюдения прав на сторонние компоненты не будет исследоваться при защите прав на всю итоговую программу. Нарушители прав на итоговую программу, соответственно, не смогут быть освобождены от ответственности по этому основанию.

В-третьих, это дело — редкий случай победы одного человека против транснациональной корпорации. А. Мамичев непосредственно и очень активно участвовал в работе по делу, подбирал юристов, согласовывал позиции, пояснял в судебных заседаниях технические вопросы, связанные с программой.

По моему опыту, редко у кого находится достаточно настойчивости, чтобы так бороться за свое дело в условиях активного противодействия со стороны ответчиков: не смириться с отказом судов, пройти все инстанции и в итоге добиться изменения неправильной формулировки закона в Конституционном Суде. 



Александра Маковская —

Дело носит принципиальный характер и выходит за рамки данной области гражданского права, поскольку в нем сформулирована более общая проблема: может ли быть отказано в защите признаваемого законом права лицу, который сам при осуществлении этого права нарушил права других лиц?



Алексей Станкевич —

Дело представляется крайне интересным, так как, во-первых, Конституционный Суд признал необходимость законодателя учитывать особенности правовой природы программ для ЭВМ как составных объектов права. Во-вторых, была найдена неопределенность в норме ГК РФ, заключающаяся в том, что автора программы могли лишить судебной защиты лишь вследствие использования им ПО с открытым исходным кодом. Постановление Конституционного Суда в перспективе снизит количество рисков, с которыми сопряжена разработка и коммерциализация программного обеспечения на территории РФ.

ИП Володина против «ВКонтакте»



Постановление СИП от 21.06.2022
№ С01-924/2022 по делу № А56-52303/2020

Есть ли разница между правообладателем контента и правообладателем составных элементов сайта (сообщества)?

Истец и исполнитель заключили договор безвозмездного оказания услуг по созданию и удалению интернет-сообществ, публичных страниц, на свое имя в социальных сетях. Исполнитель создала сообщество, в котором, в том числе была размещена информация о тренинге, проводимом привлеченным пользователем.

Пользователь обратилась в Службу поддержки социальной сети с обращением о передаче прав владельца на спорное сообщество в связи с размещением в сообществе авторских мате-

риалов данного пользователя. Служба поддержки социальной сети приняла решение передать права владельца спорного сообщества пользователю. Истец, считая вышеуказанные действия незаконными, обратился в суд с иском.

Суд встал на сторону «ВКонтакте». По мнению судей, пользователь, являясь автором контента, опубликованного в спорном сообществе, не давала согласия на использование ее контента в этом сообществе. Истец не являлась владельцем спорного сообщества,

поскольку зарегистрировано оно было на имя третьего лица.

Также суды отклонили довод истца о том, что ему принадлежат права на сообщество как вторичное произведение и базу данных. Пользователи могут быть правообладателями контента, а правообладателем составных элементов сайта (сообщества) является ответчик. В настоящем деле отсутствует совокупность критериев базы данных, а также критериев для признания лица изготовителем базы данных, предусмотренных ст. 1333, 1334 ГК РФ.



Ирина Резникова —

Вопрос принадлежности контента в соцсетях имеет в настоящее время принципиальное значение. Тем более, если речь идет о физических лицах, которые редко оформляют договорные обязательства письменно и поэтому вопрос применимости пользовательских соглашений (которые, как правило, все начинают читать только в суде) крайне важен. В таких условиях работа юриста — это творчество, креатив и новации — не меньше, чем в случае с самим процессом создания контента в соцсетях.



Александра Маковская —

Негативная оценка кейса связана с тем, что как следует из судебных актов в сообществе, права на которое были переданы другому лицу, размещались материалы не только этого лица. При этих обстоятельствах не представляется обоснованной позиция судов, не исследовавших вопрос об объеме материалов, размещенных другими лицами. Указание на то, что истец по делу не являлась владельцем этого сообщества было бы уже достаточным для формального решения дела.



Алексей Станкевич —

Данный кейс иллюстрирует низкий уровень соблюдения прав на объекты авторства в социальных сетях. Суд обоснованно защитил права пользователя, признав правомерной передачу ей прав на сообщество, содержащее ее контент в соответствии с внутренними правилами Интернет-площадки. В перспективе Постановление может положительным образом сказаться на динамике расширения сферы авторского права в информационное пространство, а также на уровне правовой осведомленности распространителей контента.

Дело Olympus Corporation против УБРИР

 Постановление СИП от 20.07.2022 по делу № А60-43219/2019

Параллельный импорт для обеспечения баланса интересов

Банк приобрел в качестве отступных медицинское оборудование (эндоскопы). Производитель эндоскопов Olympus Corporation предъявил иск к банку о нарушении его исключительных прав на товарный знак «OLYMPUS» с требованием взыскать с ответчика компенсацию и запретить реализацию эндоскопов. Суд установил, что эндоскопы представляют собой оригинальный, правомерно произведенный товар. При этом правообладатель не давал согласия на их импорт в Россию.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца частично. Он запретил ответчику реализовать товар и обязал его выплатить 55 млн руб. компенсации. Суд апелляционной инстанции не согласился с этим решением и отказал в удовлетворении иска. При этом он исходил из того, что:

- суд первой инстанции не установил, были ли действиями ответчика причинены убытки истцу;
- отсутствие убытков исключает право на получение компенсации;
- истец злоупотребляет своими правами.

СИП не согласился с первым аргументом апелляции, отметив, что ГК РФ предусмотрел возможность взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности вне зависимости от доказанности наличия убытков. В то же время решение апелляции об отказе в удовлетворении иска поддержал. СИП признал действия истца злоупотреблением правом.

Вслед за апелляцией СИП назвал следующие критерии злоупотребления правом со стороны правообладателя в споре с параллельным импортером:

- необоснованно высокий размер взыскиваемой компенсации за нарушение прав на товарный знак, использованный в отношении оригинальной продукции;
- требование предъявлено к банку, который не является профессиональным участником на рынке медицинского оборудования, не ввозил на территорию РФ спорные эндоскопы;
- правообладатель имеет опыт предоставления согласия (в некоторых случаях безвозмездного) на ввоз оборудования лицам, которые не являются его дистрибьюторами.

Суды учли, что в сложившейся ситуации запрет на реализацию товара ответчиком равносителен требованию о его уничтожении, от которого истец отказался. Следовательно, применение выбранного истцом неимущественного способа защиты ставит компанию-правообладателя при защите своих прав в более выгодное положение, а в отношении банка влечет необоснованно значительные неблагоприятные последствия. При этом суды (апелляция и кассация) сослались на принцип «баланса конкурирующих интересов сторон и соразмерности назначаемой меры ответственности правонарушающему деянию». 



Александра Маковская —

Дело носит принципиальный характер, в том числе и потому, что связано с залогом имущества. Хотя залог прекратился в связи с отступным, соответствующий вопрос будет возникать и при обращении взыскания на предмет залога и его реализации на территории РФ.



Владислав Старженецкий —

Пожалуй, самое интересное дело, где переплетены самые разные вопросы — экономические санкции, добросовестность, параллельный импорт, интересы потребителей и бизнеса.



Михаил Бегунов —

Политические события существенно расширили практику новых категорий споров — споров с иностранными правообладателями. Уже сейчас начинает формироваться судебная практика по защите национальных экономических интересов. При отсутствии законодательной базы, суды принимают решения исходя из фундаментальных правовых принципов. В рассматриваемом случае выводы СИП были основаны исходя из содержания принципа запрета злоупотребления правом. До внесения изменений в законодательство суды, аналогично решению СИП, будут использовать общие положения гражданского законодательства в целях защиты прав «внутренних» участников.

«Газпром Нефть» против Роспатента



Постановление Президиума СИП от 11.07.2022 по делу № СИП-255/2021

В качестве товарного знака можно зарегистрировать аббревиатуру

Роспатент отказал ООО «Газпром Нефть» в регистрации буквенного обозначения «ГПН» в качестве товарного знака. По мнению госоргана, буквенный элемент «ГПН» не обладает словесным характером. А использование сочетание этих букв (как в русском, так и в английском варианте) в фирменном наименовании дочерних организаций не индивидуализирует товары этих организаций. Общество не согласилось с этим решением и обратилось в суд.

Президиум посчитал сочетание «ГПН» аббревиатурой истца, следовательно буквенным сочетанием, которое имеет изначальную различительную способ-

ность. Чтобы признать конкретное буквосочетание аббревиатурой, нужно доказать, что это буквосочетание воспринимается потребителями конкретного товара как слово, имеющее конкретное значение. Таким образом, не любое буквосочетание является аббревиатурой, но любая аббревиатура является словом.

«ГПН» — русскоязычная аббревиатура, образованная путем сложения трех букв слов «Газпром Нефть». Таким образом, элемент «ГПН» имеет различительную способность и может быть зарегистрирован в качестве товарного знака. 1



Александр Молотников —

В каждой профессиональной среде, отрасли экономики, регионе используется огромное количество буквенных сочетаний, которые неизвестны людям, не сталкивающимися с упомянутыми сферами. Довольно часто одно и то же сокращение может иметь принципиально разное значение. «ГБР» — это и городское бюро регистрации в сфере недвижимости, и группа быстрого реагирования в области охраны, и пр. Разумеется, проблема множественности значений характерна и для иностранных языков. Все эти факты стоит принимать во внимание, изучая дело о регистрации товарного знака ГПН.

Кстати, к своему стыду, до ознакомления с этим кейсом я и не знал, что ГПН — это аббревиатура компании «Газпром Нефть», которая и выступила истцом по делу. Окажет ли возможность регистрации сочетания букв в качестве товарного

знака позитивное влияние на практику? Маловероятно. Наоборот, это только может запутать потребителей и создать массу недоразумений во многих сферах предпринимательской деятельности. Существуют серьезные риски со стороны IP-троллей. Да и типичный заявитель постарается охватить как можно больше сфер, а это приведет к конфликтным ситуациям с другим обладателями аналогичного сочетания заветных букв. В той же заявке «Газпром Нефть» были названы весьма разнородные товары и услуги («лучины древесные для разжигания», «выжимание сока из плодов» и пр.).

И в завершение повторю, даже привычные аббревиатуры могут наполняться очень неожиданным значением. Для одних то же ОГПУ — это нечто, связанное с госбезопасностью, а для других — со сферой образования. Ведь это ничто иное, как Оренбургский государственный педагогический университет.



Анна Занина —

В сентябре 2021 г. положительного решения СИП (в январе 2022 г. президиум суда его подтвердил) по аббревиатуре добилась датская компания Nordic Transport Group (NTG), так что судебная практика в пользу возможности регистрации аббревиатуры как товарного знака начала формироваться уже тогда. «Газпром Нефть» тоже начала судиться в 2021 г., но ее дело было направлено на новое рассмотрение, поэтому итоговое решение по нему состоялось позднее. Стоит отметить, что решение по NTG было тем более ценно, что в России эта компания известна гораздо меньше, чем «Газпром Нефть», и доказать свою позицию ей было, очевидно, гораздо сложнее. Тем не менее, кейс по ГПН можно оценить только положительно, он развивает практику в этом направлении в отношении российских правообладателей.

«Кудряшовский мясокомбинат» против Роспатента



Решение СИП от 26.08.2022 по делу № СИП-156/2022

Восприятие обозначения потребителями

Кудряшовский мясокомбинат обратился в суд с иском о признании недействительным решения Роспатента о регистрации товарного знака «ДЕРЕВЕНСКАЯ» в отношении следующих товаров 29 класса МКТУ: «бульоны; дичь; желе мясное; экстракты мясные; концентраты бульонные; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; супы».

По мнению истца, такой товарный знак воспринимается как указание на натуральный, экологичный, свежий, качественный продукт, произведенный без консервантов, что вопреки мнению Роспатента не требует дополнительных размышлений и домысливания. По мнению Роспатента слово «Деревенская» не является простым указанием товаров и может вызывать в сознании российского потребителя неоднозначные ассоциации.

Суд констатировал, что спорный товарный знак потребителем воспринимается как указание на натуральный, свежий, экологичный, качественный продукт, произведенный без консервантов. При этом для восприятия не требуется дополнительных рассуждений и домысливания. Но данный вывод нельзя сделать в отношении такого товара как «дичь». Дичью называют птиц и зверей, живущих в дикой природе и являющихся объектом любительской или промысловой охоты человека. При этом в отношении изделий, относящихся к дичи, не характерно использование прилагательного «деревенская», ввиду их разной семантической наполненности. Суд отметил, что вопреки позиции заявителя, однородность товара «дичь» с иными зарегистрированными товарами 29-го класса МКТУ не устраняет факт отсутствия у обозначения «Деревенская» описательного характера для товара «дичь», поскольку оценка обозначения на соответствие требованиям п. 1 ст. 1483 ГК РФ производится исходя из:

- восприятия этого обозначения потребителями в отношении конкретных товаров и (или) услуг, для которых предоставлена или испрашивается охрана, а не товаров и (или) услуг, однородных им, или любых товаров;
- в отношении конкретного обозначения в том виде, в котором это обозначение заявлено на государственную регистрацию. ①



Александра Маковская —

Спор разрешен на основе действующих норм. Но очевидно, что это потребовало значительных усилий по формированию доказательств позиции. Некоторую новизну в дело вносит перечисление правовых усилий стороны по отстаиванию своей правовой позиции в деле. Ссылка на предыдущее поведение стороны в других делах, в принципе, не должна была бы иметь правового значения в данном деле.



Алексей Станкевич —

Дело иллюстрирует проблему «патентного троллинга» и создает вклад в положительную практику борьбы с недобросовестными правообладателями, не занимающимися самостоятельной коммерческой деятельностью и наносящих ущерб экономике и научно-техническому развитию.



ЛЮДМИЛА АТНАГУЛОВА,
руководитель юридического отдела
по России и СНГ ООО «Зентива Фарма»

«Долфин» и «Дуолор»: в чем разница?



Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 № 09АП-26009/2022-ГК по делу № А40-97920/21-12-655

Фабула дела

ООО «Зентива Фарма» столкнулось с недобросовестными действиями бывшего партнера в отношении медицинского изделия «Долфин», применяемого при заболеваниях верхних дыхательных путей. Бывший производитель этого изделия после переноса производства решил ввести в оборот формально новое медицинское изделие под другим торговым наименованием в рамках той же терапевтической области. Это якобы новое изделие было создано полностью на основании технической документации, которая использовалась при производстве устройства «Долфина», и по всем существенным характеристикам повторяло оригинал.

Перед «Зентивой» встала задача разработать эффективную стратегию защиты нарушенных прав с учетом следующих нюансов. Нарушитель осуществил регистрацию якобы нового изделия в Росздравнадзоре и получил патент на свой продукт «Дуолор». При этом патент был выдан на основании появления у изделия нового признака: в одной из частей устройства «Долфин» недобросовестный производитель вместо сплошного отверстия в колпачке сделал три маленьких. Вот такая мелочь обеспечила ему патентную защиту и позволила усилить свою позицию на случай спора.

Не обнаружив эффективных инструментов в области договорного права, компания «Зентива» защитила свои права путем подачи иска о защите исключительных прав на принадлежащий ей патент (полезную модель), полученный до начала производства на контрактной площадке.

В сфере фармацевтики и химии аналогичной судебной практики пока еще мало, поэтому перед судом были поставлены два главных вопроса:

- 1) вправе ли ответчик использовать собственный патент как щит против любых требований о защите прав на оригинальное решение;
- 2) обладает ли устройством (продукт) ответчика всеми признаками, указанными в независимом пункте формулы патента на устройство «Долфин»?

Ответ на первый вопрос решал дальнейшую судьбу судебного процесса. Если наличие своего патента у ответчика препятствует удовлетворению иска о защите прав на патент «Зентива», то единственным способом продолжить процесс в суде оставался бы административный способ (возражение на решение о предоставлении правовой охраны полезной модели). Это означало бы дополнительные расходы для бизнеса, которые не привели бы

к желаемому результату — остановке продажи конкурирующего продукта.

Ответ на второй вопрос был положен в основу принятия решения по существу спора на основании нескольких экспертиз (досудебной и судебной).

Суд полностью удовлетворил иски о взыскании «Зентивы», запретив нарушителям использовать полезную модель по патенту Российской Федерации № 151829, а именно изготавливать, продавать, предлагать к продаже и хранить для этих целей медицинское изделие «Дуолор», а также взыскал с них судебные расходы за проведение экспертизы и уплату государственной пошлины.

Мы также аннулировали регистрационное удостоверение (РУ) «Дуолор». В соответствии с подп. «б» п. 57 Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий», одним из оснований для отмены регистрации медицинского изделия является вынесение судом решения о нарушении прав правообладателя на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации при обращении медицинских изделий. На основании указанной нормы и решения Арбитражного суда г. Москвы, Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения 08.12.2022 принят приказ об отмене регистрационного удостоверения № РЗН 2020/12031 на медицинское изделие «Дуолор».

Таким образом, начиная с 8 декабря 2022 г., реализация (хранение, предложение к продаже, продажа (оптовая и розничная) медицинского изделия «Дуолор» по № РЗН 2020/12031 невозможна. Обращение незарегистрированных медицинских изделий карается уголовной ответственностью в соответствии со ст. 238.1 УК РФ. Это первый кейс аннулирования РУ на отечественном рынке.



Значение кейса

Особенность патентных споров заключается в установлении факта нарушения интеллектуальных прав путем сравнения продукта ответчика с независимым пунктом формулы патента истца. Таким образом, фактическая схожесть / идентичность / взаимозаменяемость двух устройств не играет определяющей роли в подобных спорах. Не имеют юридического значения и обстоятельства производства конкурирующего продукта (кража технологий или простое заимствование). Критическое значение имеет именно «магическая формула» независимого пункта в патенте: если на стадии патентования выбраны слова и выражения или чертежи, не отражающие реальных признаков производимого продукта, полезность патента в споре с конкурентом стремится к нулю.

Новизна данного кейса и его значимость для правоприменительной практики заключаются в том, что при рассмотрении спора суд обоснованно обратился к п. 4 ст. 1358 ГК РФ, согласно которому, «если при использовании изобретения или полезной модели используется также... каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другой полезной модели, а при использовании промышленного образца каждый существенный признак другого промышленного образца или совокупность признаков другого промышленного образца, производящая на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение, другое изобретение... или другой промышленный образец также признаются использованными». На рынке к данной норме обращаются нечасто, предпочитая длительный процесс оспаривания патента ответчика. Очевидно, такой выбор «борьбы двух патентов» обусловлен давним решением ВАС РФ.

Применение в данном деле п. 4 ст. 1358 ГК РФ с учетом специфики «вечнозеленых патентов» в фармацевтике, когда патентуются минимальные отличия дженерика от препарата оригинатора / обновленного медицинского изделия от производимого ранее, имеет для бизнеса очень важное значение, поскольку снижает литигационные издержки и временные затраты.



Ирина Резникова —

Хотелось бы отметить, что защита правообладателя-оригинатора в фармацевтике имеет принципиальное значение для социума. Безусловно, у каждой медали есть две стороны, равно как и в суде. Работа юристов с двух сторон фармацевтических споров всегда сопровождается необходимостью нестандартных экспертиз, погружения в тематику (непростую для юриста-гуманитария). Однако социально значимый перевес все же на стороне истца.



Владислав Старженецкий —

Это дело смело можно охарактеризовать, как интересное и творческое. Вместе с этим, немного смущает только, что спор не попал на рассмотрение ни в СИП, ни в ВС РФ, а остановился на уровне апелляции.



Алексей Станкевич —

Интересной представляется позиция апелляционной инстанции, иллюстрирующая отсутствие проявления негативных для практики последствий в выработанной ВС РФ позиции о недопустимости абстрактного запрета в делах по интеллектуальным правам (п. 57 ПП ВС № 10). Так, судебным органом отмечается необходимость истца должным образом конкретизировать объект заявляемых требований.



ЕВГЕНИЙ ОРЕШИН,
канд. юрид. наук, партнер практики разрешения споров
BIRCH LEGAL, адвокат



Дело «ВКонтакте» vs «Дабл Дата»

В сентябре 2022 г. закончилось рассмотрение шестилетнего спора «ВКонтакте» vs «Дабл Дата» о правомерности использования общедоступных данных о пользователях социальной сети «ВКонтакте» (дело № А40-18827/2017). Стороны заключили мировое соглашение и Суд по интеллектуальным правам его утвердил. И хотя финальной позиции судов по всем ключевым проблемам, поднятым в этом деле, получено не было, оно несомненно повлияло на практику рассмотрения судебных споров о современных технологиях. Об истории и итогах этого дела мы попросили рассказать Евгения Орешина, входившего в группу юристов, представлявших интересы «Дабл Дата» (до его присоединения к BIRCH LEGAL). Мы также собрали мнение ученых и практиков о значении данного кейса для развития права и технологий.

Суть дела и основные этапы его рассмотрения

Программное обеспечение «Дабл Дата» состоит из трех программ:

- 1) Специализированной поисковой системы **DOUBLE SEARCH**. Данная программа по результатам взаимодействия с сайтом «ВКонтакте» формирует в рамках **индексации** поисковый индекс — это таблица ключевых слов, когда вы вводите поисковый запрос о конкретном человеке (ФИО), программа «смотрит» по индексу на какой странице в соцсетях есть аккаунт человека и выдает ссылку на него. Проходя по ссылке, вы видите в интернете страницу пользователя. Индекс по своей сути похож на предметный указатель в книге — список ключевых терминов с указанием страниц, на которых они находятся. На основе индекса работают все поисковики. В этом аспекте работы Double Search идентична работе «Яндекс», «Гугл» и пр.
- 2) программы для визуализации информации по ссылкам **SOCIAL LINK**. При взаимодействии с сайтом «ВКонтакте» данная программа осуществляет **кэширование** информации — временное размещение информации с просматриваемой страницы в оперативной памяти компьютера пользователя не более

чем на 60 минут. Это необходимо для более быстрого просмотра информации. В плане кэширования работа данной программы идентична работе интернет-браузеров, все они точно таким же способом кэшируют информацию.

- 3) **SOCIAL ATTRIBUTES** — это программа работает аналогично программе Social Link, только информацию по ссылкам она не визуализирует на мониторе пользователя, а представляет ее в виде числовых значений (например, если у человека, о котором собирается информация, имеет 2 аккаунта, то программа укажет это).

«ВКонтакте» сочли, что программное обеспечение «Дабл Дата» нарушает их смежные права на базу данных пользователей (программы незаконно извлекают и используют материалы из базы данных «ВКонтакте»), и предъявили иск к о запрете данного программного обеспечения.

Иск был предъявлен «ВКонтакте» в январе 2017 г. На первом круге «Дабл Дата» выиграл первую инстанцию, проиграл апелляцию, СИП направил дело на новое рассмотрение на второй круг, указав на необходимость технической экспертизы сути работы спорных программ и их взаимодействия с сайтом «ВКонтакте». На втором круге «Дабл Дата» опять выиграла первую инстанцию, но проиграла апелляцию. На этапе кассации в СИП было заключено мировое соглашение.

Правовые позиции СИП о правовой охране баз данных

Президиум СИП на базе данного дела сформулировал ряд правовых позиций в Обзоре практики, утвержденном постановлением Президиума СИП от 18.11.21 № СП-21/26 (далее — Обзор). Данные позиции могут применяться при разрешении любых иных споров.

Права на базу данных возникают у создателя и в том случае, если ее наполнение производит пользователи

«Дабл Дата», оспаривая права на базу данных «ВКонтакте», ссылались на то, что наполнение базы данных производят сами пользователи соцсети (заводят аккаунт, самостоятельно заполняют данные о себе и пр.). СИП указал, что само по себе данное обстоятельство не влияет на возникновение прав на базу данных.

В Обзоре изложен еще один аргумент «Дабл Дата»: создание пользовательской базы данных не требовало от «ВКонтакте» существенных затрат. В том числе потому, что ее формировали пользователи (это необходимое условие для возникновения прав — ст. 1334 ГК РФ. Базы данных — это особый объект IP, по сути, охраняются именно инвестиции в сбор информации).

Итоговый вывод СИП: если создание базы данных требовало существенных затрат (а в большинстве случаев это так), то факт того, что она формировалась пользователями, не означает, что у создателя (организатора) базы данных не возникло прав на нее. Этот вывод имеет значение для владельцев аналогичных баз данных (например, сайтов с объявлениями по продаже автомобилей или иных вещей, сайтов для размещения резюме и поиска работы).

Для признания лица изготовителем базы данных имеет значение не его намерение инвестировать средства, а фактические существенные затраты на ее создание

Этот вывод также появился по результатам обсуждения одного из аргументов «Дабл Дата» об отсутствии у «ВКонтакте» прав на базу данных. Он основывался на европейской судебной практике и доктрине, считающей, что если владелец базы данных тратит значитель-

«ВКонтакте» — российская социальная сеть, в ней размещен большой массив общедоступных данных о пользователях

«Дабл Дата» — стартап «Сколково», создавший программное обеспечение для точного поиска общедоступной информации о людях в социальных сетях, в том числе в «ВКонтакте»

”



Алексей Абрамов —

Дело «ВКонтакте» против «Дабл», ставшее одним из первых кейсов о легальности скрапинга (парсинга) баз данных, безусловно, является важным как для судебной практики, так и для научно-образовательной сферы.

Общество «Дабл» предлагало третьим лицам собственные программные продукты, позволяющие работать с данными «ВКонтакте» для оценки кредитоспособности потенциальных и имеющих заемщиков, являющихся пользователями соцсетей. Ответчик утверждал, что не извлекает элементы из базы данных пользователей. Дело прошло несколько кругов. Было установлено, что программные продукты ответчика представляли собой не самостоятельные поисковые системы, а инструменты получения из базы данных истца сведений определенного характера.

В зарубежных правовых системах решение этой проблемы отсутствует. По ряду дел американскими судами была сформулирована позиция, согласно которой скрапинг сайтов включает копирование веб-страницы в память компьютера для извлечения содержащейся на ней основной информации. При этом нарушается законодательство об авторском праве. В то же время Европейский суд пришел к выводу, что извлечение и использование материалов из базы данных следует считать незаконным только в случае причинения владельцу базы данных реального вреда.

Представляется, что скрапинг неправильно выносить за рамки исключительного права владельца базы данных. В качестве общего правила можно обозначить, что скрапинг базы данных, осуществляемый конкурентами правообладателя, которые пытаются создать аналогичный продукт, представляет собой нарушение. Но и тут есть свои тонкости, ведь сначала нужно понять, вышел ли правообладатель, предъявивший ответчику конкретные требования, за пределы осуществления исключительного права. Или, например, в ситуации, когда ответчик предложил собственный инновационный продукт — сервис, обладающий определенной ценностью для научного и культурного развития, разумным решением может стать отказ в удовлетворении требования о запрете установления приемлемых роялти за будущее использование. В общем, тут есть над чем работать.



Елена Войниканис —

Шестилетний спор между «ВКонтакте» и «Дабл Дата» показателен во многих отношениях.

Первый итог — формирование новой категории сложных дел, касающихся защиты баз данных в сети Интернет. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу «Дабл Дата» 2018 г. и Обзор 2021 г. говорят именно об этом.

Суду необходимо:

- выяснить суть функционирования используемой нарушителем технологии;
- установить факт извлечения из базы данных и последующего использования материалов;
- принять во внимание опровержимость презумпции о существенности затрат и т. д.

Это важный итог, который заслуживает той же оценки, которую получило решение по громкому делу Melons у европейских адвокатов — Суд по интеллектуальным правам существенно усложнил защиту прав на базу данных.

Второй итог касается будущего развития событий. Дело «ВКонтакте» и «Дабл Дата» меняет подход к рассмотрению сложных дел, касающихся интернет-технологий и обработки данных. Бесконечные дебаты о технических деталях, апелляция к интересам пользователей, компенсация в 1 рубль и мировое соглашение как развязка показали, что за формальными претензиями скрывается нечто иное. Мы имеем не спор между теми, кого защищает право ИС, и теми, кто избегает наказания, а между конкурентами и обладателями различных по своей сути технологий. С учетом экономической природы смежного права изготовителя базы данных высока вероятность того, что суды будут более внимательны к наличию вреда, причиненного правообладателю, а также к вопросам недобросовестной конкуренции.



Татьяна Войтас —

Решения, принятые по делу «ВКонтакте» vs «Дабл Дата», имеют важное практическое значение. Так, кассационная инстанция первого круга подтвердила, что базы данных цифровых платформ, которые наполняются пользователями (user generated content platform), в принципе существуют и охраняются как объекты смежных прав. В 2018 г. все это было еще неочевидно и многие организаторы создания таких баз данных регистрировали их в Роспатенте, чтобы облегчить процесс доказывания.

ные денежные средства на развитие своего бизнеса, то это еще не означает, что данные средства нужно признавать инвестициями в создание базы данных.

Данный подход был сформирован в деле Европейского суда the British Horseracing Board vs William Hill Organization Ltd в 2004 г. На сайте истца находился большой объем информации о скачках, размещаемой владельцами лошадей, тренерами, компаниями, организующими скачки и пр. (в частности, информация о родословной более 1 млн лошадей, детальная информация о планируемых скачках). Истец пытался доказать, что его вложения в бизнес должны быть приравнены к вложениям в создание базы данных. Ответчик на своем сайте размещал некоторую информацию из базы данных истца о планируемых скачках, чтобы его клиенты могли делать ставки. Истец посчитал такие действия нарушением своих прав на базу данных.

Европейский суд пришел к выводу, что нарушения нет, в том числе потому, что истцом не доказаны существенные вложения в создание базы данных. Суд указал, что под инвестициями в создание базы данных, которые охраняются законодательством, следует понимать «ресурсы, используемые для поиска существующих материалов и включение их в базу данных». К таким инвестициям не относятся «ресурсы, используемые для создания материалов, которые составляют содержание базы данных».

За этим формальным подходом суда стоит следующая политико-правовая логика: это способ ограничения монополии владельцев больших объемов информации. На основе такого подхода была создана доктрина побочного продукта (spin off), согласно которой, если база данных возникает как побочный продукт от основной деятельности (то есть инвестиций непосредственно в базу данных не было), права на нее не возникают.

В российской литературе часто указывается, что СИП, придя к выводу о том, что важно не субъективное намерение на инвестирование в базу данных, а фактические несение затрат на ее создание, отверг доктрину побочного продукта. Однако это не так. По всей видимости «Дабл Дата» недостаточно ясно изложил или СИП не воспринял всю аргументацию «Дабл Дата» по доктрине побочного продукта. Доктрина побочного продукта не предполагает обсуждение субъективного намерения владельца базы данных.

Примечательно, что в Обзоре СИП процитировал позицию Европейского суда по вышеуказанному делу (некоторые ученые квалифицируют ее как доктрину побочного продукта): «Смежное же право на содержание базы данных возникает в отношении не всех баз данных, а только тех, при создании которых для подбора данных (именно для подбора, а не для создания данных) потребовались значительные инвестиции,

причем соответствующие инвестиции могут быть как финансовыми, техническими, так и трудовыми).

«Дабл Дата» не заявлял, что важно субъективное намерение, он говорил, что нет вложений именно в базу данных. Вывод СИП следующий: для возникновения прав на базу данных важно фактическое несение затрат именно на ее создание. «Дабл Дата» доказывал отсутствие у «ВКонтакте» существенных затрат на создание базы данных на основе внесудебного заключения экономистов, по мнению которых затраты на поддержание работы социальной сети не относятся к инвестициям в создание материалов базы данных. Но данное направление защиты детально судами не анализировалось.

Иные практические последствия спора

Помимо позиций СИП, закрепленных в Обзоре, можно выделить следующие практические последствия спора «ВКонтакте» vs «Дабл Дата».

Без установления технической сути программы невозможно рассматривать спор

СИП на первом круге отменил судебные акты первой инстанции и апелляции, потому что отсутствовали доказательства технической сути и алгоритма работы ПО «Дабл Дата». Примечательно, что в другом деле о базах данных (дело о неправомерном извлечении из базы данных тегов / ключевых слов, № А56-5216/2020) была не судебная, а внесудебная экспертиза.

Можно ли взаимодействовать с общедоступной информацией (парсить)?

Это был главный вопрос дела. Финального ответа на него нет. Но сформировались два подхода, которые были детально аргументированы каждой из сторон.

1. ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ДАННЫЕ ОБРАБАТЫВАТЬ НЕЛЬЗЯ

Этот формальный подход защищали «ВКонтакте». Согласно ст.ст. 1334 и 1335.1. ГК РФ неправомерными действиями является извлечение или использование материалов из базы данных. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в лю-



Юрий Донников –

Рассмотрение данного дела указало на ряд имеющихся противоречий в правовом регулировании баз данных. Это осложняется еще и тем, что в отношении других результатов интеллектуальной деятельности аналогичное регулирование не встречается. Недостатки в нормах действующего ГК РФ и сложности, возникшие у судов в ходе рассмотрения данного дела, выявлялись в самых разных аспектах, начиная с того, что именно следует считать охраняемой базой данных, и заканчивая пониманием того, какие действия и в каких случаях признаются нарушающими права правообладателя базы данных. Такие важные категории, как «нормальное использование базы данных», «существенная часть составляющих ее материалов», «законные интересы изготовителя базы данных» также требуют более детальной проработки.

Для устранения возникающих противоречий представляется целесообразным поработать над отдельными нормами ГК РФ, касающихся регулирования баз данных, ведь за последние 10 лет судебная практика так и не выработала однозначный подход к решению данных проблем.



Даниил Бетуганов –

Рассматриваемый спор имел колоссальное значение для рынка, связанного с анализом открытых данных. Не раз я сам говорил, что ответы на многие вопросы бизнеса будут получены, когда разрешится спор «ВКонтакте» vs «Дабл Дата». Не получили. Мировое соглашение – всегда хорошее завершение бизнес-конфликта, но нерадостное для тех, кто следит за делом со стороны. К сожалению, многие вопросы остались открытыми.

В то же время почти шестилетнюю историю «ВКонтакте» vs «Дабл» нельзя назвать бесполезной. Как минимум, теперь имеется постановление Суда по интеллектуальным правам на первом круге рассмотрения дела и Обзор практики СИП от 18.11.2021 № СП-21/26. Юридическое сообщество обогатилось десятками (если не сотнями) докладов, конференций, научных статей, частных и публичных дискуссий.

Причастность к такого рода масштабным судебным спорам добавляет азарта и смысла профессии. От того, насколько хорошо юрист сделает свою работу, может зависеть не только исход дела для клиента, но и развитие судебной практики в целом.

бой форме. С точки зрения русского языка термины «извлечение» и «использование» можно понимать крайне широко. Соответственно практически любое взаимодействие с общедоступными данными можно квалифицировать как извлечение или использование.

2. ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ДАННЫЕ МОЖНО ОБРАБАТЫВАТЬ ПРИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ УСЛОВИЯХ

При работе множества современных технологий (универсальные и специализированные поисковые системы, интернет-браузеры, сайты-агрегаторы, машинное обучение / системы искусственного интеллекта, анализ общедоступных данных (Big data) для определения потребительских предпочтений и пр.) происходит взаимодействие с данными. Например, поисковая система может скопировать данные на мгновение для построения индекса (таблицы слов, чтобы можно было найти на конкретном сайте нужные слова и включить его в поисковую выдачу при поиске пользователем информации с использованием данного слова), либо программа может загружать эти данные на какое-то время, а потом удалять их. Между классическим извлечением и использованием и вышеуказанными операциями есть существенное различие: данные операции осуществляются не для оригинальной цели использования базы данных и иной информации, а для иных целей — обеспечение поиска информации, обеспечение обучения искусственного интеллекта и пр. То есть «чужая» информация используется владельцем технологии как некое вспомогательное средство.

Если проводить аналогию, то одно дело, если кто-то скачал копию книги из интернета и читает её. Другое дело, если кто-то автоматически проанализировал копию книги и составил указатель ключевых слов. Одно дело, если кто-то скопировал базу данных и сделал сайт-конкурент с аналогичным функционалом и другое дело, если создана технология для поиска специализированной информации на разных сайтах.

С точки зрения обоснования правомерности обработки общедоступных данных возможны следующие варианты.

Вариант 1. Исходить из того, что подобные операции не являются извлечением и использованием в смысле ГК РФ. Так с технической точки зрения между классическим извлечением и использованием и взаимодействием с базами данных при работе программ «Дабл Дата» имеется ряд существенных различий.

Это была основная первоначальная позиция «Дабл Дата». Один из судебных экспертов обосновывал именно эту позицию с технической точки зрения и она была поддержана судом первой инстанции

на втором круге рассмотрения. В целом подобный подход уже используется в российской судебной практике. В качестве примера можно привести дело «Телеспорт» против «Яндекс» о технологии «ifgame» (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.10.2021, дело № 66-4385/2021). «Телеспорт» принадлежали права на фрагменты записей лучших моментов трансляций матчей футбольного дивизиона испанской футбольной лиги. При поиске данных фрагментов в интернете «Яндекс» находил их на сторонних сайтах (по всей видимости, размещенных там незаконно). Эти записи размещались в поисковой выдаче «Яндекс», их можно было просмотреть. При формальном подходе можно было решить, что тем самым «Яндекс» незаконно использует данные записи (доводит до всеобщего сведения, воспроизводит). Однако суды пришли к выводу, что использования нет: показ записей происходит в рамках функционирования поисковой системы «Яндекс», фактически записи размещены на других сайтах, на сайте «Яндекс» есть только ретрансляция с чужого сайта, полноценный просмотр возможен только при переходе по ссылке.

Вариант 2. Исходить из того, что подобные операции хотя и являются извлечением и использованием, но являются правомерными.

Данный аргумент в качестве дополнительного был выдвинут «Дабл Дата» в кассации на втором круге и основывался на следующем. В июне 2021 г. Европейский суд справедливости принял революционное решение по делу с обстоятельствами, схожими с делом «Дабл Дата». Это — дело CV-Online Latvia v Melons¹.

Европейский суд пришел к выводу, что если ПО не причиняет вред владельцу базы данных (например, создаваемый продукт не является конкурирующим), то одного этого обстоятельства достаточно для вывода о законности такого ПО. Даже если есть извлечение из базы данных, владелец базы данных не должен препятствовать созданию инновационных продуктов (например, поисковых систем). Можно процитировать следующие значимые идеи, отраженные в судебном решении: «[извлечение и использование] могут быть запрещены создателем такой базы данных в том случае, если такие действия негативно влияют на инвестиции в получение, проверку и предоставление доступа к контенту, а именно если эти действия создают потенциальный риск для возможности окупить инвестиции путем нормального использования базы данных»; «создатель базы данных пользуется защитой

¹ См. подробнее об этом: Войниканис Е., Скворцов А. Парсинг открытых данных соцсетей: пустить нельзя блокировать // Legal Insight. — 2021. — № 10.

[только] от деятельности оператора специализированной поисковой системы..., которая приближается к производству паразитического конкурирующего продукта».

Данный критерий («нет вреда — нет нарушения») мог бы стать одним из ключевых в российских спорах о современных технологиях. Дело «Дабл Дата» обеспечило формулирование данного критерия, доведение его до СИП и юридической общественности.

«Дабл Дата» — пример ведения масштабного спора о современных технологиях

Помимо влияния на практику применения законодательства дело «Дабл Дата» повлияло на подходы к ведению судебных споров. Стоит упомянуть дополнительную судебную экспертизу с назначением нового эксперта, более 100 вопросов судебным экспертам во время их трехчасового допроса, представленные в дело множество заключений ведущих ученых-юристов (включая иностранных), обширные ссылки сторон в процессуальных документах на иностранные судебные дела и доктрину, обсуждение их на судебных заседаниях, максимально публичное освещение всех деталей дела².

Заключение

В дело «ВКонтакте vs Дабл» было вовлечено огромное количество юристов. Оно придало мощный импульс доктрине (было опубликовано множество статей), данное дело активно изучалось и изучается на юридических факультетах.

В качестве финального аккорда в подведении итогов дела позволю себе процитировать еще одно положение из вышеупомянутого решения европейского суда по делу CV-Online Latvia v Melons (п. 42 решения), которое, по моему мнению, может и должно стать ориентиром в последующем рассмотрении споров о современных технологиях: «необходимо достичь справедливого баланса между, с одной стороны, законными интересами создателя базы данных, чтобы тот мог окупить свои существенные инвестиции, и, с другой стороны, интересами пользователей и конкурентов таких создателей в том, чтобы иметь доступ к информации, содержащейся в таких базах данных, и возможность создавать инновационные продукты, основанные на информации в базах данных».

² Подробное описание подходов к ведению данного дела можно найти в блоге автора: ВКонтакте vs Дабл Дата как пример эффективного ведения судебного спора (zakon.ru)



Юлия Пономарева —

К сожалению, вопрос использования базы данных, развития технологий глобального поиска и аналитики информации в рамках дела «Дабл Дата» vs «ВКонтакте», так и не был однозначно решен. Дополнительный интерес в этом споре представляет вопрос обработки и использования персональных данных граждан, особенно с учетом новых поправок, внесенных в Федеральный закон «О персональных данных».

Затронутая в этом деле проблема представляется гораздо более широкой, нежели вопрос работы с публичными базами данных. Первостепенным здесь является отношение законодателя, бизнеса и общества к процессу активного развития технологий по анализу большого объема данных. Что должно быть в приоритете: развитие технологий или максимальная защита владельцев открытых баз данных?

Попытка решения данной проблемы была предпринята в рамках установления экспериментальных правовых режимов в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 258-ФЗ. Однако, на наш взгляд, такие режимы не являются оптимальными, поскольку не обеспечивают равенства всех участников общественных отношений.

Возможно, решение данного вопроса лежит в экономической и технической плоскости, например путем создания автоматизированных систем взаимодействия различных платформ, аккумулирующих данные, и компаний, которые их анализируют. Подобные системы могут позволить выработать правила взаимодействия, такие как оплата извлечения какого-либо объема информации для коммерческих целей или же наличие у владельца платформы возможности получать какую-либо иную выгоду от взаимодействия с компаниями, анализирующими данные.

К сожалению, подобный подход не решит вопросов обработки персональных данных в открытых источниках. На данный момент, не имея стандартов функционирования подобных схем бизнеса, мы стараемся действовать максимально аккуратно, каждый раз прорабатывая различные юридические сценарии работы.

ПАРТНЕР НОМИНАЦИИ



ORCHARDS

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ГОДА

Экологические споры, как правило, отличаются сложным набором фактических обстоятельств, колоссальным размером штрафов, переплетением гражданского, административного и уголовного судопроизводства, необычным по сравнению с классическими спорами о возмещении убытков распределением бремени и предмета доказывания. Поражение в таком споре может стать причиной банкротства успешного предприятия, которое не заботилось об окружающей среде.

Цель номинации «Экологическое решение года» — выявление судебных решений, способствующих выработке ясных и справедливых критериев ответственности бизнеса, исключающих как уход от ответственности, так и несправедливые взыскания.

**АЛЕКСЕЙ СТАНКЕВИЧ, ПАРТНЕР ORCHARDS,
О НОМИНАЦИИ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ГОДА»:**

«Экологическая повестка остаётся одной из самых важных в правоприменительной практике. В июне 2022 г. Пленум ВС РФ принял Обзор практики по экологическим спорам, которым закрепил ряд важнейших правовых позиций. Правила игры на экологическом треке стали более определенными, хотя, очевидно, осталось много «белых пятен». Бизнес стал гораздо ответственнее подходить к купированию экологических рисков. Укрепляется институт экологической репутации. Каждый кейс, представленный в настоящей номинации, — это «кирпичик» в воплощение в реальность истинной экологической безопасности и заботы об окружающей среде».

[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



АЗАТ АХМЕТОВ,
адвокат, советник Orchards

Экологические споры 2022 года

В 2022 г. судебная практика по урегулированию экологических конфликтов активно развивалась. Увеличилось количество дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, закрепился тренд на привлечение бизнеса к имущественной ответственности за совершение экологических правонарушений.

Актуальные вопросы, связанные с разрешением экологических споров, плавно перешли из 2021 г. в 2022 г.¹ Так, «болевыми точками» остаются методики расчета возмещения вреда и недопустимость возложения двойной ответственности за экологические нарушения.

Суды по-прежнему находятся в поиске баланса интересов бизнеса и общества. Несмотря на общественную значимость экологических споров, они не готовы удовлетворять любые требования Росприроднадзора, и есть немало примеров, когда бизнесу удавалось одержать победу в споре о причинении вреда окружающей среде. Также можно констатировать увеличение числа мировых соглашений с Росприроднадзором и добровольного возмещения вреда в натуре. Так, в 2022 г. рассматривалось дело², по которому судом было полностью отказано в удовлетворении иска в пользу бюджета.

В то же время встречаются и негативные для бизнеса решения и подходы, свидетельствующие, если не об ужесточении карательно-штрафной модели взаимодействия бизнеса и государства, то о ее сохранении. В 2022 г. прецедентным стало дело АО «КТК-Р», связанное с крупнейшим за последние годы разливом нефтепродуктов. В его рамках Росприроднадзор помимо классической Методики МПР № 87 применил Методику Минтопэнерго 1995 г., использованную

Суды по-прежнему находятся в поиске баланса интересов бизнеса и общества. Несмотря на общественную значимость экологических споров, они не готовы удовлетворять любые требования Росприроднадзора

в отношении аварий на магистральных нефтепроводах, которая не была ни зарегистрирована, ни опубликована и, соответственно, даже не является нормативно-правовым актом. Такой подход создает риск того, что в будущем расчет вреда фактически будет осуществляться согласно тем методикам, какие регулятор сочтет подходящими (обеспечивающими максимальный эффект от расчета вреда).

В судебной практике по экологическим спорам можно выделить несколько трендов:

- 1) формализацию правоприменения;
- 2) полное возмещение вреда окружающей среде, часто граничащее с двойным взысканием за одно правонарушение;
- 3) приоритет денежного взыскания перед возмещением вреда в натуре.

Данные тренды, сформировавшиеся еще несколько лет назад, нашли прямое подтверждение в Обзоре практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденном Президиумом ВС РФ 24.06.2022.

2022-й год подарил нам немало интересного в сфере экологических споров. В шорт-лист исследования вошли споры, ставшие ориентиром для развития «зеленой» судебной практики.

¹ См.: Ахметов А. Важнейшие экологические решения 2020-2021 гг. // Legal Insight. — 2022. — № 1.

² Дело № А60-23105/2021.

Дело АО «НТЭК»



№ А33-19288/2021

58,6 млрд рублей

Иск Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству касался инцидента, случившегося в мае 2020 г. На территории ТЭЦ-3 Норильско-Таймырской энергетической компании, которая входит в «Норникель», произошла разгерметизация резервуара. В результате более 21 тыс. тонн нефтепродуктов попало в реки Далдыкан и Амбарная, а также в озеро Пясино.

Росрыболовство оценило вред, причиненный окружающей среде в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, в 58,6 млрд рублей.

В июле 2022 г. Арбитражный суд Красноярского края прекратил производство по делу и утвердил мировое соглашение, в соответствии с которым АО «НТЭК» будет возмещать причиненный окружающей среде вред в натуре вплоть до 2050 г.

Примечательно, что утвержденное мировое соглашение в настоящий момент обжалуется Генеральной прокуратурой РФ в Верховном Суде РФ.

Дело АО «Газпромнефть-ННГ»



№ А81-3270/2020

Свыше 12 млн рублей

Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском о возмещении вреда на сумму свыше 12 млн рублей, причиненного лесным участкам Ноябрьского лесничества на площади 1,349 га вследствие нарушения природоохранного законодательства. Департамент также потребовал обязать «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» в течение четырех месяцев со дня вступления решения в законную силу разработать и согласовать проект рекультивации пострадавших участков.

Арбитражный суд ЯНАО полностью удовлетворил¹ исковые требования Департамента. Отменяя решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа частично, Восьмой арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что судом первой инстанции к обществу применена двойная мера ответственности в виде возмещения вреда путем взыскания денежной суммы и возложения обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, отказал в передаче кассационной жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

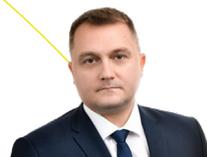
Апелляционной инстанцией была озвучена важная правовая позиция, согласно которой недопустимо одновременно применять двойную меру ответственности в виде возмещения ущерба в денежной форме и возложения обязанности по рекультивации лесного участка.



Ирина Резникова —

Заключение мирового соглашения с государственной структурой — исключительно редкая ситуация и безусловная заслуга менеджмента ответчика, включая юристов. Интересным процессуальным моментом является обжалование определения об утверждении мирового соглашения Генеральной прокуратурой. Предположительно, контролирующий орган пытается не допустить распространения практики заключения мировых соглашений.

¹ Решение Арбитражного суда ЯНАО от 17.11.2020 по делу № А81-3270/2020.



Алексей Станкевич

Несмотря на то, что ВС РФ уже неоднократно указывал на недопустимость двойного взыскания по спорам о причинении вреда окружающей среде, такие кейсы все еще встречаются и более того, удовлетворяются судами. Суды все еще находятся в поиске баланса между возмещением вреда в натуре и денежной компенсацией.

Дело АО «ЕВРАЗ КГОК»



№ А60-5403/2021

240 млн рублей

Департамент РПН по УФО обратился с иском к АО «ЕВРАЗ КГОК» в связи с причинением последним вреда окружающей среде в результате загрязнения почвы при поступлении в нее веществ, образовавшихся в результате захламления складированными на поверхности почвы отходами производства и перекрытия ее отходами вскрышных пород.

Решением суда, вступившим в законную силу, во взыскании суммы ущерба по двум из четырех участков полностью отказано в связи с тем, что отходы на данных участках были образованы в периоды с 1988 г. по 1996 г. и с 1971 г. по 1975 г., то есть за пределами срока исковой давности, установленного п. 3 ст. 78 Закона об охране окружающей среды.

Суд принял во внимание отчет ответчика о площади земель с нарушенной экологией по одному из участков и частично удовлетворил требование истца по нему, взыскав 46,7 млн рублей в счет возмещения нанесенного вреда.



Алексей Станкевич –

Очень важное и интересное для крупного бизнеса дело, поскольку в нем разрешается проблема накопленного вреда окружающей среде. Вывод о возможности применения к такому вреду срока исковой давности смел, оригинален и существенно облегчает жизнь бизнеса.

Дело ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»



№ А40-93280/2021, А40-114541/2022

116 млн рублей

ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» заключило с ООО «Экосервис» (утилизатором) договор на оказание услуг по выполнению нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 г. (сбор, транспортировка, обработка и утилизация). Утилизатор представил клиенту акт утилизации 1,7 тыс. тонн отходов, на основании которого последний отчитался перед Росприроднадзором (РПН). РПН выявил, что акт утилизации и представленные в его обоснование документы содержат недостоверные сведения, не подтверждающие выполнения нормативов, и привлек клиента к ответственности по ст. 8.5.1 КоАП РФ в виде уплаты административного штрафа в размере около 90 млн рублей. В последующем компания добилась взыскания с утилизатора убытков в размере полной суммы штрафа, уплаченного клиентом в бюджет, а также около 25 млн рублей неосновательного обогащения (суммы, оплаченной по договору).

Это первый выигранный производителем спор с недобросовестным утилизатором.



Екатерина Макеева –

Для сферы экологии позитивным является сам факт рассмотрения спора о взыскании убытков в порядке регресса (довольно распространенная и хорошо известная процедура в коммерческих спорах).



ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ Orchards и Legal Insight

ЭКОLAW. Как не допустить экологический конфликт и что делать, если спор неизбежен?



ПАРТНЕР НОМИНАЦИИ



БАНКРОТНЫЙ СПОР ГОДА

Статистика показывает, что все больше компаний осознает нормальность процедуры банкротства как таковой. Поэтому крайне важно не просто отслеживать судебную практику, но анализировать, какие тренды она формирует. Именно эту задачу призвана решить номинация «Банкротный спор года».

Одним из трендов прошлого года стал давний спор относительно публичной или частной природы банкротного права, который берет свое начало ещё в дореволюционной России. Этот дуализм в наши дни рождает прорывные позиции судов, как, например, в деле ПАО «Т Плюс», в котором Конституционный Суд РФ сделал выводы относительно очередности погашения текущих платежей при банкротстве социально-значимых предприятий.

В то же время, исполняя другую позицию Конституционного Суда РФ, в 2022 г. суды защитили частные интересы субсидиарных ответчиков, что в итоге привело к изменению Закона о банкротстве. В позитивном ключе развивалась практика по субординации и полномочиям арбитражного управляющего. Отдельно стоит выделить сальдирование, которое вступило в неравный бой с зачетом и победило (см. «Дело о гарантийном взносе»). Положительно эксперты оценили распространение применения доктрины консолидации бизнеса и перевода бизнеса на другое лицо. Из отрицательных тенденций этого года можно назвать исключение из конкурсной массы имущества в пользу одного кредитора. Об всем этом подробнее в статьях Элины Криксиной и Александры Алфимовой, Анны Румянцевой и Сергея Будылина.

[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



ЭЛИНА КРИКСИНА,
руководитель практики
реструктуризации и банкротства
SAVINA LEGAL



АЛЕКСАНДРА АЛФИМОВА,
старший юрист SAVINA LEGAL

Решения Верховного Суда РФ в сфере банкротства

В 2022 г. законодательство о банкротстве не претерпело кардинальных изменений, так как реализацию реформы института несостоятельности отодвинул мораторий. Однако судебная практика не стояла на месте благодаря ярким и значимым позициям ВС РФ. Причем значение сформулированных высшей инстанцией правовых позиций выходит далеко за рамки банкротной тематики. Судебная коллегия по экономическим спорам уделила внимание правам привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, продолжила устанавливать критерии для субординации требований кредиторов, а также высказала позицию по ряду важных вопросов.

Соломинка для субсидиарных ответчиков

Пожалуй, одним из важнейших трендов этого года можно смело назвать расширение прав субсидиарных ответчиков. Этот тренд был задан Верховным и Конституционным Судах РФ ещё в конце 2021 г.,¹ но свое развитие, приведшее к изменению закона, получил именно в 2022 г.

¹ Постановление КС РФ от 16.11.2021 № 49-П, Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017.

Каплангы Мехмет Бозкурт против конкурсного управляющего

Определение от 31.08.2022 по делу № А40-98386/2015¹

Конфликт возник из-за отсутствия у субсидиарных ответчиков права на участие в деле о банкротстве. Так, например, они не могли обжаловать решение суда, принятое без их участия в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований. Отсутствие этого права привело к тому, что контролирующее лицо не могло себя полноценно защищать.

Субсидиарный ответчик (бывший руководитель должника) дошел до Верховного Суда РФ в попытках отстоять свое право на обжалование судебного акта о включении в реестр требований аффилированного с должником кредитора.

Конкурсный управляющий, напротив, призывал буквально толковать право и срок на обжалование включения требований. Во-первых, он указывал, что обжаловать может только лицо, уже привлеченное к субсидиарной ответственности, во-вторых, что срок начал течь с даты вынесения определения о включении и пропущен субсидиарным ответчиком.

Верховный Суд РФ встал на сторону субсидиарного ответчика. Он указал, что необходимо дать возможность защиты с момента подачи в отношении лица заявления о привлечении

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559(13) по делу № А40-98386/2015.

к субсидиарной ответственности, а не когда его уже к этой ответственности привлекли. По поводу срока суд отметил, что субсидиарный ответчик обратился с жалобой в разумный срок с момента публикации Постановления Конституционного Суда РФ, предоставившего право обжалования.

Почему судебный акт важен?

Этот судебный акт, как и аналогичная положительная практика иных судов в 2022 г. привели в конце концов к изменению закона, что очень важно на фоне печальной статистики по ответственности контролирующих лиц: в 2022 г. привлечено 5132 лиц vs 969 в 2017 г. При этом процент дел, в которых кредиторы не получают ничего, стабильно остается на уровне 60 %. На этом фоне закрепление в п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве дополнительных прав субсидиарных ответчиков является позитивным. Теперь они вправе заявить мотивированное ходатайство о привлечении к участию в деле о банкротстве, и в случае его удовлетворения принимать участие в рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на их ответственность.



Ольга Савина —

Много лет мы используем «конструкции-костыли» при защите субсидиарных ответчиков, например, вступаем в оспаривание сделок третьими лицами, взаимодействуем с представителем участников, чтобы он занимал активную позицию во включениях в реестр и т. п. Наши голоса были, наконец, услышаны и ВС РФ, и КС РФ, и законодателем. Теперь самое главное, чтобы суды вопреки прямому указанию закона не воспринимали вступление в дело о банкротстве контролирующего лица как признание вины.

За бортом реестра

Судебная практика по субординации по-прежнему испытывает турбулентность. Особенно это касается вопросов, которые прямо не урегулированы в Обзоре², например, субординации текущих требований — на этом вопросе и остановился Верховный Суд РФ в 2022 г.

Банк ВТБ и конкурсный управляющий против ООО «Экспресс-Логистик»



Определение от 10.02.2022 по делу № А40-101073/2019³

В рамках дела о банкротстве должника банк (конкурсный кредитор) просил признать текущие требования компании не подлежащими удовлетворению за счет конкурсной массы, полагая, что задолженность носит фиктивный и недобросовестный характер. Банк указывал, что компания входит в одну группу с должником, заключила с ним «зеркальный» договор, в результате чего денежные средства от внешнего контрагента «не задерживались» у должника, а через компанию попадали аффилированным лицам.

Компания считала, что её текущие требования в принципе не подлежат субординации, а также подчеркивала реальность хозяйственных отношений.

Верховный Суд РФ подтвердил, что текущие требования не подлежат субординации, при этом он призвал суды «свести дебет с кредитом» по консолидированной группе компаний, куда входят должник и компания. Иными словами, исходя из бизнес-модели, можно распределить прибыль, полученную от внешнего контрагента, не столько в пользу аффилированной с должником компании, сколько в пользу кредиторов, реально нанятых или привлеченных для исполнения обязательств должника перед этим контрагентом (например, арендодателей, работников).

Почему судебный акт важен?

Во-первых, суд высказал подход о недопустимости субординации текущих требований. Действительно, такие требования

² Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020.

³ Определение СКЭС ВС РФ от 10.02.2022 № 305-ЭС21-14470(1,2) по делу № А40-101073/2019.

не должны понижаться в очередности, так как это противоречит самой природе текущих требований и цели субординации. Предоставляющий финансирование в рамках банкротства кредитор знает о наличии процедуры банкротства и понимает статус своего требования, не предполагающего контроля над процедурой, его действия не направлены на нарушение прав независимых кредиторов.

Во-вторых, была поднята проблема консолидации бизнеса, предпринята попытка заполнить пробелы в регулировании предпринимательской группы. Суд указал, что при невозможности восприятия членов группы как самостоятельных, имущественно обособленных субъектов к ним необходимо относиться таким образом, как если бы их активы и пассивы были объединены (консолидированы).



Ольга Савина —

Кейс интересен тем, что ВС РФ наконец-то высказался о невозможности субординации текущих требований кредиторов. Это имеет важное значение для практики, поскольку ранее суды допускали субординацию текущих требований кредиторов, что противоречило природе текущих требований в банкротстве.



Ирина Резникова —

Будем надеяться на то, что это тот самый первый шаг на пути формирования института банкротства группы лиц, в котором так нуждается российская экономика. Перераспределение активов внутри группы формально не аффилированных лиц уже многие десятилетия является проблемой для добросовестных кредиторов. Консолидация активов такой группы с целью удовлетворения требований кредиторов должника является значимым движением в сторону решения проблемы.

Дотянуться до зарубежных активов

В 2022 г. не утихали страсти на поле боя кредиторов и конкурсного управляющего. В этот раз причиной противостояния стали расходы на привлеченных специалистов для возврата имущества, находящегося на территории иностранных государств.

Конкурсный управляющий против НБ «Траст»

Определение от 13.10.2022 по делу № А40-153465/2016⁴

В рамках дела о банкротстве были признаны действительными сделки по отчуждению принадлежащего должнику недвижимого имущества, расположенного на территории иностранных государств.

Конкурсный управляющий отмечал, что он не обладает навыками и умениями для выполнения юридических и сопутствующих им функций за рубежом.

Кредитор настаивал, что управляющий может справиться сам, подчеркивал, что расходы по возврату и продаже имущества могут превысить выручку от его реализации.

Верховный Суд РФ призвал не переоценивать подготовку арбитражного управляющего, констатировав, что вряд ли он сможет привести в исполнение российское решение на территории иностранных государств. Суд отметил, что аргумент об экономической целесообразности кредитора судам стоит оценить, соотнеся расходы на услуги и предполагаемый позитивный результат от этих услуг.

Почему судебный акт важен?

Зачастую суды в таких делах достигают апогея формализма, вменяя в обязанности арбитражному управляющему все мыслимые и немыслимые задачи. Очевидно, такой подход не способствует повышению эффективности процедур банкротства, поскольку в результате мы имеем лишь вал дел о признании действий арбитражных управляющих недобросовестными и неразумными и взыскании убытков.

⁴ Определение СКЭС ВС РФ от 13.10.2022 № 305-ЭС21-1719(2) по делу № А40-153465/2016.

Конкурсный управляющий против НБ «Траст» (продолжение)

Также безусловный интерес представляет индульгенция на реализацию иностранного имущества не на российских торгах, а иными способами. Верховный Суд РФ позволил управляющим отойти от буквы закона и с согласия кредиторов и санкции суда реализовывать имущество, находящееся за рубежом, наиболее выгодными способами.

Убыточные эксперименты по управлению должником

Традиционное понимание хода банкротства сводится к тому, что никакой хозяйственной деятельности больше не ведется. Предыдущий менеджмент уже причинил вред, доведя компанию до банкротства, а в банкротстве вред может причинить конкурсный управляющий, растратившая или вообще не формируя конкурсную массу. В 2022 г. этот подход был изменен.

УФНС по Ленинградской области против конкурсного управляющего

Определение от 14.11.2022 по делу № А56-45590/2015⁵

Налоговая служба, являющаяся кредитором в этом деле, настаивала на том, что группа лиц с участием управляющего и иных лиц по сути выводила из должника денежные средства под видом продолжения хозяйственной деятельности.

Управляющий и группа лиц указывали, что решением собрания кредиторов принято решение о продолжении хозяйственной деятельности, что эта деятельность необходима, так как должник обязан содержать особо опасные объекты, а такая деятельность не всегда рентабельна.

Верховный Суд РФ указал, что нет никаких препятствий по взысканию убытков с лиц, причинивших вред должнику в ходе банкротства. Суд сделал

⁵ Определение СКЭС ВС РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793(26-28) по делу № А56-45590/2015.



Екатерина Макеева –

Судом сделан важный вывод о необходимости выявления экономической целесообразности расходов с учетом стоимости предполагаемого к получению результата. При том что вывод основан на общей логике коммерческой деятельности, кейс заслуживает внимания именно тем, что судом восприняты аргументы об экономической целесообразности.

вывод, что управляющий обязан обеспечивать рентабельность производственной деятельности должника, а не создавать группу лиц, которые обогащаются в ходе такой деятельности. В итоге нижестоящим судам предстоит разобраться в роли каждого члена группы и размере ответственности.

Почему судебный акт важен?

Он открывает возможности привлечения к ответственности в виде возмещения убытков кредиторов, которые в рамках процедуры банкротства вступают в сговор с управляющим и становятся бенефициарами банкротства.



Ольга Савина –

Кейс может стать прецедентом по взысканию убытков с кредиторов в банкротстве. Такой подход может изменить уклон банкротных процедур в России с прокредиторского на продолжниковский и побудить кредиторов сначала прибегать к реструктуризации, а не бежать сразу с заявлением о банкротстве.

Кто успел, того и масса

Учитывая печальную статистику по удовлетворению требований кредиторов в банкротстве, последние используют различные лазейки для получения приоритета. В 2022 г. в судебной практике наметилась обратная тенденция, и гражданский иск стал той лазейкой, с помощью которой в уголовном деле суд стал на сторону потерпевшего.

Фонд промышленных активов против конкурсного управляющего

 Определение от 20.04.2022 по делу № А53-24369/2019⁶

Признанный потерпевшим в уголовном деле фонд считал, что если на имущество компании, принадлежащей обвиняемому, наложен арест в рамках гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, то оно не может попасть в конкурсную массу компании. Фонд считал, что это имущество может быть направлено только на удовлетворение его требований, и не хотел делиться с иными кредиторами.

Конкурсный управляющий компании указывал на специальную норму о снятии ареста при банкротстве, а также на то, что фондом не доказана связь имущества компании с обвиняемым. Ведь аресты в уголовном деле всегда накладываются на максимально широкий круг объектов, детально не устанавливается связь имущества с обвиняемым. Таким образом, под арест может попасть имущество банкротов, вообще не имеющих отношение к обвиняемому.

Верховный Суд РФ поддержал фонд, указав нижестоящим судам на необходимость соблюдения актов суда общей юрисдикции, в которых было установлено, что имущество, на которое наложен арест, может использоваться только для погашения требований фонда.

⁶ Определение СКЭС ВС РФ от 20.04.2022 № 308-ЭС21-26679 по делу № А53-24369/2019.



Екатерина Макеева —

На мой взгляд, этот кейс усиливает конкуренцию между уголовным и гражданским процессами, создавая дополнительную правовую неопределенность и фундамент для правового нигилизма. В целом усиление тренда на решение коммерческих проблем с помощью уголовно-правовых средств является признаком слабости рыночных механизмов. Уголовно-правовые инструменты часто используются более профессиональными кредиторами, чтобы обеспечить себе преимущество. Расцениваю это явление как негативное и для рынка, и для судебной практики.

Почему судебный акт важен?

Данная правовая позиция определила приоритет требований кредитора по ранее рассмотренному гражданскому делу над требованиями других конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. Такой подход нельзя признать правильным, поскольку он нарушает принцип пропорционального и равного погашения требований кредиторов, приводит к необоснованному выбытию из конкурсной массы имущества в пользу отдельных кредиторов.

Покупку убыточного актива нельзя автоматически признать недействительной

В сфере жилищно-коммунального хозяйства конечным потребителем и злостным должником является население, поэтому этот бизнес характеризуется высокой степенью убыточности. В связи с чем перевод бизнеса на другое лицо является относительно распространенным явлением.

Конкурсные кредиторы против ЕВРАЗ

Определение от 26.01.2022 № 304-ЭС17-18149(10-14)⁷

Между ЕВРАЗом и должником был заключен договор уступки прав требования, на основании которого должник выкупил задолженность предыдущего предприятия по номинальной стоимости. В дальнейшем погашение долгов осуществлялось не только деньгами, но и передачей отступного и зачетом. В рамках процедуры банкротства кредиторы потребовали признать договор цессии недействительным.

Почему судебный акт важен?

Верховный Суд фактически согласился с тем, что, само по себе приобретение убыточного актива не является основанием для оспаривания сделки по его приобретению. Также суд признал недобросовестной распространенную практику в сфере жилищно-коммунального хозяйства по переводу бизнеса, чтобы списать часть накопленного долга перед ресурсоснабжающими организациями.



Ольга Савина —

ВС РФ на примерах оспаривания сделок и привлечения к субсидиарной ответственности разрабатывает концепцию перевода бизнеса на другое лицо. При этом он признает, что создание в преддверии банкротства центров прибылей и убытков не всегда оценивается негативно. В связи с чем не нужно перекладывать на независимых участников рынка последствия такого бизнес-устройства должника.

⁷ Определение СКЭС ВС РФ от 26.01.2022 № 304-ЭС17-18149(10-14).

Залогодержатель может получить удовлетворение из рыночной стоимости залога

В ситуации, когда должник является только залогодателем, не выступая при этом должником по основному обязательству, всегда остро стоит проблема определения стоимости имущества, особенно когда речь идет об акциях. С этим вопросом и столкнулся Верховный Суд в деле о банкротстве АО «КонтрактФинансГрупп».

Банк «ЗЕНИТ» против «Ангстрем инвест» и «КонтрактФинансГрупп»

Определение от 26.12.2022 № 305-ЭС21-28649(2);

Определение от 01.09.2022 № 305-ЭС20-8100(2)¹

Верховный Суд защитил интересы банка, указав на учетный характер залоговой стоимости акций. Интерес залогового кредитора заключается в реализации предмета залога. Соответственно, если предмет залога будет продан по цене выше, чем учтенная в реестре сумма, то залоговый кредитор имеет право на получение суммы от реализации в счет погашения долга.

Почему судебный акт важен?

Верховный Суд постоянно подчеркивает «учетную» (формальную) природу размера требований банка при включении в реестр к залогодателю, не являющемуся должником по основному обязательству². В этой связи погашение требования в размере в 50 раз меньше, чем оно реально может быть погашено в ходе банкротства, является недобросовестным обходом закона и должно пресекаться судами.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 26.12.2022 № 305-ЭС21-28649(2) № А40-81667/2019; Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2022 № 305-ЭС20-8100(2) № А40-81674/2019.

² Определение СКЭС ВС РФ от 09.04.2018 № 308-ЭС17-20281 № А53-28048/2013.

**АННА РУМЯНЦЕВА,**

руководитель Управления развития правовых практик
Централизованной службы правового обеспечения
ПАО «Т Плюс»

Очередность текущих требований ресурсоснабжающих организаций в делах о банкротстве



Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П

ПАО «Т Плюс» при поддержке «Пепеляев Групп» удалось добиться успеха в Конституционном Суде РФ и принятия фундаментального судебного акта, серьёзно повлиявшего на практику банкротных споров в энергетике. Речь идет о праве на внеочередное погашение требований к организации-банкроту — одним из самых часто встречающихся вопросов при сопровождении процедуры банкротства — в известном деле АО «Интауголь».

О чем было дело?

«Т Плюс» обеспечивала энергией градообразующее предприятие г. Инты АО «Интауголь». Предприятие разрабатывало шахту «Интинская», которая относилась к объектам 1 класса опасности. В 2019 г. в отношении АО «Интауголь» была введена процедура банкротства, и «Т Плюс» было вынуждено сократить подачу ему теплоэнергии в связи с существенным долгом предприятия. Администрация Инты ввела в городе режим чрезвычайной ситуации из-за угрозы прекращения теплоснабжения шахты и возможной техногенной катастрофы. Поскольку АО «Интауголь» относится к социально-значимым объектам, то поставку энергии прекратить нельзя. В то же время Закон о банкротстве предписывает организации-банкроту выплачивать образовавшиеся долги строго в установленной законом очередности. Долг можно погасить во внеочередном порядке в случае, если есть риск остановки работы банкрота, и это может привести к авариям и жертвам (абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве).

На практике эта норма применялась следующим образом. Если кредитор не имеет права прекратить поставку энергии в силу закона, соответственно и угроза прекращения деятельности должника отсутствует. А это значит, что выплачивать свою задолженность предприятие-банкрот будет в порядке очередности, независимо от того, насколько жизненно важным является товар/услуга.

Платежи за энергоресурсы суды традиционно относили к четвертой очереди при условии, что они помогают сохранить имущество должника до продажи. Иные затраты относятся к последней, пятой очереди текущих платежей. При этом сохраняется обязанность энергокомпании поставлять ресурсы должнику-банкроту во избежание катастроф и аварий, т. е. осуществлять функции государства по обеспечению безопасной среды без какой-либо компенсации. Таким образом, ресурсоснабжающая организация фактически бесплатно подает электроэнергию на социально-значимые предприятия-банкроты (напр., котельные, водоканалы), что порождает для нее убытки. Такие долги постоянно растут (так как должники продолжают работать), а получить оплату с них можно только в последнюю пятую очередь, т. е. в крайне редких случаях.

Если платежи в адрес ПАО «Т Плюс» и других ресурсоснабжающих организаций должник-банкрот совершал во внеочередном порядке или в четвертую очередь, то их успешно оспаривали другие кредиторы. Так случилось и с АО «Интауголь» — налоговый орган оспорил внеочередные платежи за теплоэнергию в адрес «Т Плюс».

Суды трех инстанций поддержали истца. ПАО «Т Плюс» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве — нормы, регулирующей основания для внеочередных платежей.

А что же КС РФ?

В рамках обращения в Конституционный Суд РФ удалось добиться признания неконституционной нормы подп. 1 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, влекущей фактическую невозможность удовлетворения требований ресурсоснабжающей организации в силу их отнесения в правоприменительной практике к четвёртой очереди текущих платежей. Удалось восстановить нарушенный баланс интересов вынужденных кредиторов — ресурсоснабжающих организаций, возникающий в связи с исполнением обязательств по публичному договору.

Судьи КС РФ отметили, что по своему буквальному смыслу обжалуемая норма требует исследовать всю совокупность обстоятельств, которые могут привести к катастрофе либо гибели людей, включая реальность угрозы возникновения таких последствий. Это необходимо, чтобы установить, действительно ли внеочередные платежи помогут избежать этих негативных последствий. Опираясь на п. 28 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ от 20.12.2016, суды исходят из того, что продолжение поставки энергоресурсов должнику-банкроту даже в режиме ограничения не относится к мероприятиям по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф, гибели людей, а расходы по поставке соответствующих энергоресурсов не относятся к внеочередным требованиям.

Таким образом, значение абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве трактовалось судами ограничительно. Это приводит к тому, что энергетики находятся в неравном положении с другими участниками рынка. Они не могут отказаться от энергоснабжения социально-значимых организаций и не могут получить от них внеочередные платежи.

КС РФ признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ и требующей уточнения законодателем.

Сложность и уникальность этого дела

Основная сложность этого дела заключалась в том, что «Т Плюс» прошёл все судебные инстанции, реализовал все средства защиты, вплоть до Верховного Суда РФ. Оставался единственный путь — жалоба в КС РФ. Шансы «Т Плюс» на успешное разрешение дела составляли приблизительно 0,17%! Так, в 2020 г. в КС РФ поступило 12 864 обращений. Из них до рассмотрения судом дошло 50. И только по 23 заявлениям получена резолюция о том, что применяемые в делах нормы не соответствуют Конституции РФ. Дополнительным препятствием было то, что при рассмотрении жалобы от полномочного предста-

вителя Совета Федерации в КС РФ поступил отзыв, в котором он не усматривал неконституционности в правоприменительной практике, полагая, что в каждом конкретном случае суды оценивают обстоятельства, и при необходимости повышают очередность, когда речь идёт о предотвращении аварий и катастроф.

Вопрос очередности удовлетворения требований текущих кредиторов — один из самых часто встречающихся вопросов при сопровождении процедуры банкротства. В условиях ограниченности финансовых ресурсов должника-банкрота для погашения требований всегда возникает вопрос о том, кто из кредиторов стоит выше в очереди, тем более, если речь идет о банкротстве социально-значимых предприятий, которые не могут прекратить свою деятельность и в процедуре банкротства продолжают наращивать свою задолженность перед кредиторами. Основным оппонентом в подобных спорах, связанных с распределением денег в процедуре банкротства, является ФНС России. Дело с АО «Интауголь» не стало исключением. Именно налоговый орган полагал, что при удовлетворении требований «Т Плюс» во внеочередном порядке ущемляются интересы фискального органа.

И что теперь?

Своим решением Конституционный Суд РФ положил конец серьезной проблеме, от которой страдала энергетическая отрасль. Дело затрагивает интересы большого количества ресурсоснабжающих организаций. Принятое КС РФ постановление носит практикообразующий характер и является основанием для пересмотра негативных для «Т Плюс» судебных актов, изменения правового регулирования внеочередных платежей в российском законодательстве о банкротстве в целом. Это обеспечило не только пересмотр дела АО «Интауголь», но и повлияло на ход судебных процессов с участием компании ПАО «Т Плюс». Выводами Конституционного Суда РФ воспользовались и другие ресурсоснабжающие организации. Так, кассационной инстанцией были отменены судебные акты нижестоящих инстанций по обособленным спорам АО «АтомЭнергоСбыт».

Постановление уже более 50 раз использовалось судами кассационной инстанции всех десяти судебных округов для мотивировочной части судебных актов. Дело неоднократно упоминалось в СМИ. 21.12.2022 г. Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект № 212656-8 «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части расходов должника, которые погашаются вне очереди.



СЕРГЕЙ БУДЫЛИН,
советник «Бартолиус»

Дело о гарантийном взносе



Постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.03.2022 № А70-21986/2019

Несмотря на то, что данное дело не вошло в шорт-лист исследования, мы попросили его прокомментировать Сергея Будылина, так как тренд на сальдирование в банкротстве стал довольно заметным. В этом деле суды всех трёх инстанций отказали конкурсному управляющему подрядчика, который требовал признать недействительной сделкой вычитание долга подрядчика перед заказчиком из «гарантийного взноса», предусмотренного договором подряда. Долг образовался в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда. Надо понимать, что управляющий хотел, чтобы заказчик вернул сумму взноса в конкурсную массу, а затем встал в очередь кредиторов со своим требованием уплаты долга. Суды, однако, пришли к выводу, что это вовсе не зачёт, а «сальдирование».

Как известно, зачёт встречных требований в случае банкротства одной из сторон запрещён законом. Зачёт же, совершённый до начала процедуры банкротства, может быть оспорен по банкротным основаниям. Однако из этого правила есть ряд исключений, часть из которых установлена законом, а часть — судебной практикой.

Суды — и прежде всего ВС РФ — признают допустимость в банкротстве так называемого сальдирования, — автоматического вычитания тесно связанных между собой встречных обязательств из одного договора или нескольких связанных договоров¹. Слово «автоматический» здесь означает, что такое «вычитание» — по сути, зачёт — происходит не в силу отдельного волеизъявления стороны или сторон, а в силу изначальных условий договора, будь то явно написанных или неявно подразумевавшихся сторонами.

Попробую пояснить концепцию сальдирования на простом примере. Представьте, что вы сдали квартиру внаём, а на случай порчи

мебели нанимателем взяли с него гарантийный взнос. Наниматель перед выездом действительно испортил мебель, вы сделали ремонт за счёт гарантийного взноса (допустим, как раз хватило), и забыли всю историю как страшный сон. Но тут наниматель обанкротился. Финансовый управляющий требует, чтобы вы вернули в конкурсную массу сумму гарантийного взноса, а за стоимостью ремонта встали в очередь кредиторов с нулевыми шансами удовлетворения. Основание — зачёт (стоимости ремонта против суммы гарантийного взноса) в банкротстве запрещён.

Вы возражаете, поскольку по условиям договора гарантийный взнос как раз и предназначался для покрытия расходов на ремонт. Никакого зачёта здесь нет, есть просто исполнение условий договора. Вот эту теорию ВС РФ и назвал умным словом «сальдирование».

Наиболее типичный пример, когда возникают такие тесно связанные обязательства — это договор подряда. В договоре подряда у сторон очень часто возникают разнообразные встречные обязательства, отделить которые друг от друга крайне трудно. Со стороны за-

¹ Определение ВС РФ от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221 (2).

казчика — это оплата работ, учёт внесённого подрядчиком обеспечительного платежа; со стороны заказчика — учёт внесённого заказчиком аванса, выплата заказчику возможных неустоек и убытков в связи с недостатками работ или срывом сроков, а также учёт стоимости переданных заказчиком материалов и т. п.

В целой серии дел, начиная с 2017 г., Судебная коллегия ВС РФ по экономическим спорам последовательно проводила — вопреки более консервативным позициям нижестоящих судов — мысль о том, что подобные обязательства сторон договора подряда настолько тесно связаны между собой, что разорвать их невозможно даже в банкротстве. По мнению ВС РФ, вычисление итоговой разницы встречных требований по типичному договору подряда следует квалифицировать не как запрещённый в банкротстве «зачёт», а как чисто математическую операцию «сверки», явно или неявно предусмотренную исходным договором сторон и в банкротстве вполне допустимую.

В одном из дел ВС РФ сформулировал эту позицию следующим образом.

«По смыслу данной позиции сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в данном случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения — причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043 (2, 3)). Соответственно в подобной ситуации не возникают встречные обя-

занности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.»

Возможно, наиболее очевидна тесная связь встречных обязательств в случае обеспечительного платежа (который в договорах часто именуется гарантийной суммой и т. п.; деньги обычно не уплачиваются заказчиком, а удерживаются подрядчиком из суммы своих платежей подрядчику). Эта сумма специально предназначена для того, чтобы обеспечить заказчику возможность покрыть за счёт неё возникшие у подрядчика долги по неустойкам, недоделкам и т. п. Довольно абсурдно выглядит идея, что в случае банкротства подрядчика заказчик должен вначале вернуть подрядчику обеспечительный платёж, а потом вставить в очередь кредиторов за получением причитающейся ему неустойки.

Рассматриваемое дело — в той части, что касается зачёта — выглядит как идеальный пример ситуации, в которой ВС РФ предписывает «сальдирование». Спора по поводу сумм взаимных обязательств не было; заказчик вычислил образовавшийся долг подрядчика, вычел его из суммы «гарантийного удержания» и вернул остаток этой суммы подрядчику. Казалось бы, а как ещё? Однако в банкротстве подрядчика конкурсный управляющий оспорил это «вычитание» как запрещённый в банкротстве зачёт. Суды в трёх инстанциях отклонили заявление управляющего, сославшись на сформулированную ВС РФ теорию «сальдирования».

Исход дела был совершенно предсказуем (во всяком случае, если судить о фактах дела лишь по тексту самого судебного акта). Можно предположить, что и сам конкурсный управляющий прекрасно понимал, что его требование противоречит сформулированным ВС РФ правилам, и подавал заявление просто наудачу: вдруг повезёт, и судья не в курсе.

На мой взгляд, мотивировочная часть акта кассационного суда полностью соответствует позициям ВС РФ, которые, в свою очередь, полностью соответствуют здравому смыслу.

Некоторые правоведы не любят теорию сальдирования, но обычно лишь из общей неприязни к судебному правотворчеству. Рациональные политико-правовые аргументы против сальдирования тесно связанных требований (вроде вычитания долга подрядчика из его обеспечительного платежа) предложить, как мне кажется, довольно сложно. ④

ПАРТНЕР НОМИНАЦИИ

АДВОКАТСКОЕ БЮРО
ПАВЕЛ ХЛЮСТОВ И ПАРТНЕРЫ



ДОГОВОРНЫЙ СПОР ГОДА

В минувшем году число договорных споров заметно увеличилось: в суды стало поступать больше исков, связанных как с исполнением договоров, так и с их оспариванием или расторжением. Возросший интерес к сфере договорного права, несомненно, обусловлен вызовами, с которыми бизнес столкнулся в 2022 г. Задача юристов в таких условиях — ориентироваться в новых правовых позициях и тенденциях судебной практики, чтобы своевременно обеспечить эффективную защиту договоров от неисполнения и расторжения, а также с помощью договорных условий снизить риски компаний.

В 2022 г. ранее подмеченные нами тенденции в сфере разрешения договорных споров сохранялись. Суды по-прежнему часто отходят от формального подхода и все больше обращают внимание на диспозитивность договорных условий, в то же время оставаясь достаточно строгими по отношению к не исполняющим свои обязательства должникам.

[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



ПАВЕЛ ХЛЮСТОВ,
управляющий партнер
«Павел Хлюстов и Партнеры»

Договорные споры 2022 года

Основные вопросы, которые арбитражным судам пришлось рассматривать в рамках договорного права, касались страховых и арендных правоотношений. Это неудивительно, поскольку в период пандемии наиболее незащищенной стороной договора оказались именно арендаторы. С учетом того, что карантинные ограничения были окончательно отменены лишь год назад, споры вокруг аренды не утихнут еще долго. В шорт-лист номинации «Договорный спор года» попало много кейсов, связанных с ковидными ограничениями.

После заключения предварительного договора согласие супруга на сделку отозвать нельзя

Сарычева Ю. А. против Самсонова В. С.

 Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2022 № 307-ЭС22-6562 по делу № А26-7222/2020

Между участниками общества был заключен предварительный договор о купле-продаже доли в уставном капитале. Заключение договора было осуществлено с нотариального согласия супруги продавца и обязывало стороны подписать основной договор до 14.08.2020. Однако к этой дате основной договор купли-продажи не был заключен, поскольку супруга продавца отозвала свое согласие на сделку. Покупатель обратился в суд с требованием принудить ответчика к заключению договора, а ответчик во встречном иске потребовал признать предварительный договор недействительным. Супруга продавца выступала в процессе третьим лицом с самостоятельными требованиями.

Верховный Суд указал, что отзыв супругой согласия на заключение предварительного

договора не препятствует заключению основного договора. Получение согласия супруга на совершение сделки также является обязательным при отчуждении доли в уставном капитале общества. При этом из п. 57 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 следует, что возможность отозвать предварительное согласие утрачивается с того момента, когда оно повлияло на отношения иных участников оборота. Отзыв согласия допускается до того, как стороны, основываясь на согласии третьего лица, вступят в договорные отношения. При заключении предварительного договора у сторон согласно ст. 429 ГК РФ возникает обязанность заключения основной сделки.

Таким образом, предварительный и основной договоры взаимосвязаны. С момента заключения предварительного договора согласие третьего лица на совершение сделки купли-продажи становится основанием для возникновения прав и обязанностей иных участников оборота. Следовательно, отозвать нотариальное согласие после заключения предварительного договора невозможно.



Екатерина Макеева —

Кейс носит прецедентный характер, так как затрагивает ситуацию, не урегулированную Семейным и Гражданским кодексами. Практика заключения предварительного договора — достаточно частое явление не только в корпоративном праве. Отзыв супругом согласия может серьезно препятствовать заключению сделки. Суд правомерно определил, что согласие супруга на совершение сделки влияет на отношения третьих лиц уже с момента заключения предварительного договора, поэтому и отозвать его в дальнейшем нельзя.



О законной силе судебных решений

ИП Березовский Ю. А. против «ТД «Перекресток»

 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 № 09АП-48080/2022-ГК по делу № А40-12157/22

АО «ТД «Перекресток» (далее — арендатор) обратилось к ИП Березовскому Ю. А. (далее — арендодатель) с иском о расторжении договора аренды. Решением Арбитражного суда г. Москвы иск был удовлетворен, а договор расторгнут. Поскольку решение суда вступило в законную силу, АО «ТД «Перекресток» возвратило ИП Березовскому Ю. А. арендованное помещение по акту приема-передачи. Арендодатель на приемку не явился, в связи с чем акт был составлен в одностороннем порядке.

В дальнейшем Определением СКЭС ВС РФ от 23.12.2021 № А40-100692/2020 Верховный Суд оставил в силе постановление апелляционного суда, и действие договора аренды было восстановлено. АО «ТД «Перекресток» тут же вернулось в арендованное помещение. Арендодатель обратился в суд с требованием взыскать с арендатора задолженность по арендной плате за тот период, в который последний не занимал данное помещение.

Суд первой инстанции встал на сторону арендатора, решив, что ответчик действовал согласно вступившему в силу судебному акту, который стал обязательным. Однако апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и полностью удовлетворил требования истца, указав, что арендодатель не должен претерпевать неблагоприятные последствия из-за необоснованного иска арендатора.

Кассационная инстанция согласилась с апелляционной, но председательствующий судья В. В. Кобылянский изложил особое мнение, согласно которому арендатор, освобождая помещение, действовал во исполнение вступившего в законную силу судебного акта (свойства обязательности и исполнимости). В такой ситуации действия арендатора должны признаваться законными, поэтому нельзя ставить ему в вину то, что вступивший в законную силу судебный акт, которым он руководствовался, был отменен вышестоящим судом.



Екатерина Макеева —

Кейс, безусловно, интересен, поскольку поднимает вопрос об обязательности исполнения судебных решений. Социальная значимость дела обусловлена фактором многочисленности и сложности арендных споров в период пандемии. Хотелось бы подчеркнуть важность особого мнения судей для развития доктрины. Сотрудниками исполнительных органов высказывание мнения, противоречащего официальной позиции, может рассматриваться как нарушение этики, но для судебной практики возможность обеспечения профессиональной дискуссии высокого уровня по вопросам, в решении которых имеются правовые пробелы, имеет не меньшую значимость, чем формальное единство судебной позиции.



Алексей Станкевич —

Конечно, в данном случае имеет место судебная ошибка, которая может иметь ошеломительный эффект для практики. Если она не будет исправлена Верховным Судом, то получится, что арендаторы не защищены законной силой судебного решения. Имея на руках вступившее в силу решение о расторжении договора, арендатор будет опасаться, что при отмене такового суды могут признать его выезд из помещения необоснованным и взыскать арендную плату за период, когда он им не пользовался. Если экстраполировать данную позицию и на другие категории споров, то такой подход в принципе может подорвать правовую определенность.

Суд снизит размер неустойки, если установит несимметричность ответственности сторон

«Атомстройэкспорт» против «Силовых машин»

 Постановление АС МО от 10.10.2022 № Ф05-24508/2022 по делу № А40-253277/2021

Истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика договорной неустойки за нарушение срока поставки оборудования для Белорусской АЭС (блок 2). Размер неустойки составлял 90 млрд рублей, однако истец требовал 1,1 млрд рублей со ссылкой на лимит ответственности ответчика по договору, рассчитав неустойку от стоимости не каждой позиции оборудования, а всего оборудования для блока и применив лимит ответственности к итоговой сумме расчета. Это привело к тому, что размер неустойки в ряде случаев значительно превысил стоимость позиции.

Неоднозначность формулировок договора потребовала доказывания порядка определения базы для расчета неустойки. Истец настаивал на том, что ее нужно рассчитывать от стоимости всего оборудования блока АЭС, в то время как ответчик полагал правильным производить расчет, исходя из цены каждой отдельной единицы.

Сложности возникли и с применением лимита ответственности. Ответчику удалось доказать неразрывную связь между основным договором и сделками, заключенными им с субпоставщиками. Такие сделки содержали зеркальные по отношению к основному договору условия исполнения обязательств и применения мер ответственности к стороне, нарушившей срок поставки. Для ответчика это послужило основанием для заявления о том, что в данном споре необходимо учитывать выводы, сделанные судами при рассмотрении его споров с субпоставщиками, для исключения противоречий в толковании одинаковых условий / формулировок договоров по всей цепочке исполнения проекта.

Суд принял во внимание довод ответчика о несимметричности и несправедливости условий договора, отметив, что ответственность истца ограничена 2 % от не выплаченной в срок суммы, а ответственность ответчика — 10 % от цены всего оборудования. В итоге суд поддержал ответчика.

Ограничения, введенные в связи с коронавирусом, могут быть признаны форс-мажором

«Хэдхантер» против «Прометей Сити»

 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 № 09АП-30248/2022 по делу № А40-191260/2021

Стороны спора заключили договор на проведение крупного корпоративного мероприятия на территории ответчика, предусматривающий штраф в размере 100 % от стоимости услуг «Прометей Сити» в случае досрочного отказа ООО «Хэдхантер» от их получения. За несколько дней до проведения мероприятия ООО «Хэдхантер» отменило свою заявку в связи со вступлением в силу региональных актов о дополнительных мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции, так как помещение для проведения мероприятия не соответствовало требованиям Роспотребнадзора. ООО «Хэдхантер» полагало, что в данном случае издание нормативно-правовых актов мэра Москвы и губернатора Московской области является форс-мажорным обстоятельством в силу причинно-следственной связи между отменой мероприятия во исполнение решений органов власти и отказом от комплекса услуг ООО «Прометей-Сити». Однако ответчик, настаивая на возможности проведения мероприятия, отказался возвращать денежные средства, оплаченные 100-процентным авансом.

ООО «Хэдхантер» обращалось в ТПП г. Москвы для получения заключения о том, что данное обстоятельство является форс-мажором, однако ТПП ответила, что не считает его таковым. Истец настаивал на том, что 100-процентная неустойка за отказ от услуг противоречит ст. 782 ГК РФ, а обстоятельство, послужившее причиной отказа, является форс-мажором, соответственно, у ответчика возникло неосновательное обогащение.

Суд первой инстанции занял позицию истца. Однако стороны спора хотели сохранить дружеские отношения и заключили мировое соглашение: ответчик выплатил истцу 75 % изначально заявленных исковых требований.

Как эстоппель помог выиграть спор

МКБ «Компас» против «Системы-Темп» (компании группы «Галс-Девелопмент»)

 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 № 09АП-54640/2022 по делу № А40-29380/2022

Здание, принадлежащее АО «Система-Темп» (ответчику) не имеет прямого подключения к сетям ресурсоснабжающих организаций. Его энергоснабжение возможно только через инженерные сети, принадлежащие соседу — АО «МКБ «Компас» (истцу). Само АО «Система-Темп» не имеет договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями.

Между истцом и ответчиком был заключен договор, по условиям которого истец поставляет ответчику коммунальные ресурсы (воду, тепло, электричество) и услугу водоотведения, а ответчик возмещает стоимость фактически потребленных ресурсов по тарифу ресурсоснабжающих организаций и расходы на содержание инженерных сетей в твердой сумме.

Ответчик решил, что сумма возмещаемых расходов на содержание инженерных сетей завышена, в то время как истец настаивал на повышении таковой в 2021 г. почти вдвое. Кроме того, между сторонами возникли разногласия по условиям договора: экземпляр ответчика предусматривал конкретный срок действия договора (до 31.12.2020), а экземпляр истца такого условия не содержал. В 2021 г. ответчик перестал платить за содержание инженерных сетей, сославшись на истечение срока договора. Истец потребовал взыскать с него задолженность и неустойку.

Суд признал экземпляр договора ответчика с истекшим сроком действия правомерным. В процессе выяснилось, что договор заключался через торги на такой же срок, который указан в экземпляре ответчика. Еще до суда стороны договорились о стоимости энергоресурсов, а вопрос о содержании сетей должен был решаться отдельным договором. В итоге стороны больше года исполняли «новый» договор, что свидетельствует об отношении истца к «старому» договору как к прекратившему свое действие. Кроме того, истец уклонялся от заключения договора, в то время как ответчик многократно направлял ему оферты на заключение соглашения на небольшие суммы с их экономическим обоснованием. В итоге суд встал на сторону ответчика.

Не каждый пожар происходит по вине арендатора

Natura Siberica против ДОЗАКЛ и СПАО «Ингосстрах»

 Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2022 № 305-ЭС22-8068 по делу № 41-24226/2020, А41-24226/2020; Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2022 № А40-197441/2021-144-146

Компания ООО «Первое решение» (бренд Natura Siberica) арендовала помещения для производства косметики на заводе ДОЗАКЛ, входящем в структуру компании «РУСАЛ». Весной 2020 г. в этих помещениях произошел пожар: пострадало имущество ДОЗАКЛ, общества «Первое решение» и других арендаторов. ДОЗАКЛ, второй арендатор помещения, а также их страховая компания СПАО «Ингосстрах» сочли, что в пожаре виновато ООО «Первое решение», и обратились в суд с исками о взыскании убытков. Общая сумма требований составила более 4 млрд рублей. Споры проходили на фоне корпоративного конфликта из-за наследства основателя косметической компании Андрея Трубникова и широко освещались в СМИ.

Экспертиза установила, что пожар не связан с нарушением ООО «Первое решение» (Natura Siberica) норм пожарной безопасности, он возник вследствие неисправности электрооборудования, за состояние которого отвечает арендодатель. 



Алексей Станкевич —

Данное дело интересно с точки зрения сложности доказывания невиновности ответчика в случившемся пожаре. Также примечательна деятельность по выработке преюдиции по одному из дел для облегчения работы по параллельным делам.

ПАРТНЕР НОМИНАЦИИ

TAX COMPLIANCE



НАЛОГОВЫЙ СПОР ГОДА

Споры с налоговой службой всегда имеют большое значение для рынка и общества. В 2022 г. их количество возросло. Каждый налоговый спор позволяет бизнес-сообществу по-новому взглянуть на существующие риски во избежание появления новых. Вот почему так важно из огромного потока дел выделять решения, меняющие и формирующие судебную практику. Номинация «Налоговый спор года» позволяет лишний раз обратить внимание на наиболее значимые, а зачастую и прецедентные, решения и заслуженно отметить тех, кто в сегодняшних условиях эффективно меняет правовую реальность.

В шорт-лист номинации «Налоговый спор года» вошли только споры, разрешенные судами в пользу налогоплательщиков.



[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



МИХАИЛ БЕГУНОВ,
управляющий партнер
Tax Compliance

Тренды в налоговых спорах 2022 года

В последнее время на фоне увеличившегося количества налоговых дел, доходящих до суда, возросло число решений, принятых в пользу налогоплательщиков. Намечилась тенденция к росту количества решений в пользу бизнеса в делах по ст. 54.1 НК РФ, а также в разбирательствах по поводу нарушения срока давности в отношении взыскания задолженности. При этом налоговые споры стали более сложными и продолжительными и требуют углубленной экспертизы со стороны вовлеченных в процесс юристов и адвокатов.

Большая часть налоговых споров связана с вопросами исчисления и уплаты налогов, более половины налоговых дел составляют споры по поводу незаконного извлечения налоговой выгоды. В отличие от прошлых лет в 2022 г. изменились как качество, так и характер рассматриваемых споров. Все чаще к судьям попадают дела, возникшие из-за разночтения норм. Именно такие споры представлены в шорт-листе номинации «Налоговый спор года».

В шорт-лист номинации «Налоговый спор года» вошли только споры, разрешенные судами в пользу налогоплательщиков.

Учет доходов и расходов при использовании судов в каботажных перевозках

Дело «Газпром нефти»

 Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2022 № 305-ЭС22-11287 по делу № А40-82898/2021

Организация использовала для каботажных перевозок (между портами РФ) суда в тот период, когда они были включены в Российский международный реестр судов (РМРС), и начисляла их амортизацию, которую учитывала в расходах по налогу на прибыль. По мнению налоговой инспекции, поскольку суда зарегистрированы в РМРС, доходы от их деятельности не облагаются налогом на прибыль, а следовательно, и расходы по таким судам не учитываются.

Однако Верховный Суд РФ категорически не согласился с инспекцией. Закон различает порядок учета доходов и расходов, которые связаны с использованием судов, зарегистрированных в РМРС, в зависимости от целей эксплуатации. Если пункты отправления и (или) назначения находятся за пределами российской территории, доходы от использования и расходы на содержание таких судов не учитываются при расчете налога на прибыль (ст. 251, 256, 270 НК РФ). В иных случаях для учета доходов и расходов, которые относятся к использованию в каботажных перевозках судов, которые зарегистрированы в РМРС, применяется общий порядок исчисления налога, установленный соответствующими положениями НК РФ.

Таким образом, неважно, зарегистрировано ли судно в РМРС. Для целей налогообложения важен сам факт его использования в международных или каботажных перевозках.



Михаил Бегунов —

Несмотря на то, что законодатель уже внес изменения в порядок налогообложения судов, зарегистрированных в РМРС, и устранил выявленный пробел, данное дело можно считать знаковым. В дальнейшем именно оно послужило вектором для разработки законопроектов. Можно сказать, что это дело изменило не только правовую реальность, но и сам закон.

Как определять ставку по инвестиционному соглашению

Дело «Воронежсинтезкаучук»

 Решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2022 № А14-65/2020

«Воронежсинтезкаучук» (далее — ВСК) реализовал инвестиционный проект по строительству завода в Воронежской области. По соглашению с региональными властями организации была обещана пониженная ставка по налогу на имущество в течение трех лет. ВСК изначально планировал ставку 0,7 % (при стандартной ставке 2,2 %). В ходе реализации проекта произошло благоприятное изменение федерального закона (часть имущества была освобождена от налога), повлекшее за собой снижение региональной ставки налога. По расчетам ВСК, ставка достигла самого низкого значения — 0,2 %.

Налоговая инспекция не согласилась с таким пересчетом и истолковала федеральное изменение в свою пользу. По ее расчетам, ставка налога должна увеличиться до 1,6 %. ВСК обратился в суд. На первом круге рассмотрения спора суд поддержал позицию инспекции, однако в итоге согласился с ВСК в том, что ставка налога в любом случае не должна быть выше значения, на которое инвестор рассчитывал в начале реализации проекта (в данном случае — 0,7 %).

В спорах инвесторов с налоговыми органами арбитражные суды традиционно занимают пробюджетную позицию, стараясь максимально восполнить потери бюджета за счет налогоплательщика. Однако указанное дело в корне переломило такой подход. Проблема заключалась в том, что ВСК все же получил преимущества от изменения федерального законодательства, что сначала дало судам повод отказать в региональном преимуществе, но с помощью экономического анализа содержания инвестиционного проекта юристам удалось убедить суды в несправедливости решения налогового органа. Это знаменует собой поворот судов от формального правового подхода при разрешении спора к анализу экономической составляющей проекта.

Сверку расчетов можно проводить за пределом трех лет

Дело «Москоу-Дэсижн»

 Решение Верховного Суда РФ от 11.08.2022 № АКПИ22-468

Верховный суд РФ отменил Порядок временной сверки расчетов, изложенный в Письме ФНС России. В отсутствие официального порядка сверки расчетов налогоплательщика с налоговой инспекцией применялся временный порядок, ограничивавший сверку тремя годами. Сверить расчеты за пределом трехлетнего срока налогоплательщик не мог, а это значит, что переплата по налогу, возникшая позднее, чем через три года, могла остаться на счетах бюджета необнаруженной. Отметив незаконность этого, суд отменил Письмо ФНС, теперь налогоплательщик может сверять расчеты с налоговой и за пределом этого срока.



Алексей Станкевич —

Суд справедливо указал на отсутствие внутриведомственного и организационного характера оспариваемого акта, который лишал налогоплательщиков возможности получить сведения об излишне уплаченных налогах и сборах. Более того, данное решение определяет позицию судебных органов относительно нормативной природы писем ведомств как юридических актов.

Компенсация за изъятие имущества для государственных нужд не облагается НДС

Дело «Пермского маргаринового завода»

 Постановление АС УО от 7.11.2022 № Ф09-6633/22 по делу № А50-688/2022

Принадлежавший налогоплательщику земельный участок с расположенными на нем объектами недвижимости был изъят для государственных нужд (в связи со строительством автомобильной дороги). Администрация региона заключила с налогоплательщиком соглашение о выплате ему компенсации. По мнению налоговой инспекции, такая компенсация должна облагаться НДС. Однако судьи не согласились с позицией инспекции, указав, что изъятие имущества для государственных нужд не является его реализацией, облагаемой НДС по ст. 146 НК РФ. Следовательно, и компенсация за его изъятие не облагается налогом.

Данное дело стало примером альтернативного подхода судов к решению давней проблемы. Налоговый орган упорно считает изъятие земельного участка для государственных нужд реализацией, в то время как суды сформировали по данному вопросу противоположную позицию. Этой же позиции придерживается Минфин России (Письмо от 21.11.2019 № 03-03-06/1/90029).



Ирина Резникова —

Данное дело иллюстрирует провал очередной попытки государства решить свои проблемы за счет налогоплательщиков. С учетом негативной для налогоплательщика практики любой кейс такого рода вселяет оптимизм.

Основные средства могут не облагаться налогом на имущество

Дело «Фортум»

 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 № 09АП-50982/2022 по делу № А40-244883/2018

Налоговый орган начислил обществу налог на имущество организаций в отношении ряда объектов основных средств (трубо- и газопроводов). По мнению налогового органа, эти объекты вместе с электростанцией составляют единый технологический комплекс, а значит, налог на имущество нужно исчислять, исходя из его совокупной стоимости.

Суд встал на сторону налогоплательщика. По его мнению, спорные объекты не поименованы в проектной документации электростанции, а значит, не образуют с ней единый неделимый объект и не влияют на ее функциональность. Данное решение может стать прецедентным при разборе аналогичных споров относительно налога на имущество.



Михаил Бегунов —

Разрешение налогового спора основано на предпологаемой налоговым органом квалификации основных средств (трубопроводов) в качестве объектов единого неделимого комплекса. Для налогоплательщика же указанный подход означал начисление налога на имущество по объектам, которые НК РФ к таковым напрямую не отнесены. Апелляционный суд занял позицию налогоплательщика, признав недоказанной данную гражданско-правовую характеристику объектов основных средств. Выводы суда могут быть использованы в дальнейшей практике при квалификации тех или иных производственных комплексов (трубопроводов, электростанций) как объектов, облагаемых налогом на имущество.

Какие услуги не относятся к инжиниринговым для целей обложения НДС

Дело «Курганспецмаша»

 Постановление АС Волго-Вятского округа от 28.06.2022 № Ф01-2825/2022 по делу № А43-1270/2021

Налоговая инспекция доначислила организации НДС, решив, что налогоплательщик приобрел у иностранной компании инжиниринговые услуги: местом реализации таковых является территория РФ, значит, покупатель выступает налоговым агентом по НДС (подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Суд встал на сторону налогоплательщика. Иностранная компания на территории Китая осуществляет работы по созданию мощностей, необходимых для производства автомобильных компонентов. Под работами понимаются действия по организации производства компонентов, включая разработку, проектирование и изготовление оснастки, а также проверку ее работоспособности. Оснастка, полученная в результате проведения работ (монтажа, сборки и т. п.), также будет находиться на иностранной территории. По мнению суда, такие работы не относятся к инжиниринговым услугам, а значит, и НДС на территории РФ не уплачивается.

Данное дело — пример квалификации судом услуг для целей начисления и уплаты НДС. Напомним, что НДС подлежит уплате в том случае, если местом проведения работ / оказания услуг является территория РФ. Суд не только отнес названные работы к инжиниринговым услугам, но и указал на особенность их проведения. Результат работ, в итоге, остается на территории иностранного государства, что означает отсутствие объекта обложения НДС как такового.



Алексей Станкевич —

Данное дело интересно с точки зрения квалификации услуг для целей уплаты налога. Важно, что судебный орган занял позицию налогоплательщика, формируя положительную практику в вопросах, связанных с исчислением налоговой базы по НДС.

Расходы на НМА, который не использовался в производстве, можно списать единовременно

Дело «Фармстандарт-Лексредства»

 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2022 № Ф10-3755/2020 по делу № А35-3796/2019

Организация приобрела нематериальные активы: право на научно-техническую документацию к лекарственному средству и исключительное право на патент изобретения. Однако данные права не были поставлены на бухгалтерский и налоговый учет в качестве нематериальных средств, и амортизация по ним не начислялась. Через несколько лет организация единовременно списала стоимость НМА в связи с их ликвидацией на основании подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ.

Налоговый орган счел, что налогоплательщик должен был списывать расходы через амортизацию в прошлых периодах, а в текущем периоде списать только остаток стоимости. Суд встал на сторону организации, пояснив, что актив признается нематериальным тогда, когда может приносить налогоплательщику экономическую выгоду (п. 3 ст. 257 НК РФ). В рассматриваемом случае права на патент и документацию не были поставлены на учет и не использовались в производстве.

Данное судебное решение интересно самой фабулой дела. Организация имела НМА, но не использовала их в своей деятельности. В отличие от налоговой инспекции суд применил более широкий подход к ситуации. По мнению судей, никто не может указывать налогоплательщику, как ему обращаться с его имуществом: использовать его в своей деятельности или нет. 

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Эта новая номинация нашего исследования. В ходе анализа кейсов стало понятно, что в некоторых из них процессуальная сторона дела имела решающее значение, именно выбор правильной стратегии ведения дела привел команду юристов к победе. В эту номинацию вошли кейсы, которые мы не смогли определить ни в одну из заявленных нами номинаций, поэтому мы решили сделать задел для исследования 2023 г. В номинации «Стратегия и тактика судебного процесса» во главу угла поставлены именно процессуальные решения, лайфхаки и находки, которые привели к победе. Победителя в этой номинации мы не определяли. Но решили опубликовать наиболее интересные кейсы.



АЙДАР СУЛТАНОВ,

адвокат «Пепеляев групп», ранее начальник юридического управления ПАО «Нижнекамскнефтехим»

Как одним иском урегулировать шесть банкротных обособленных споров

Благодаря непопулярному и даже экзотическому иску о признании задолженности отсутствующей ПАО «Нижнекамскнефтехим» удалось отбиться от притязаний трех конкурсных управляющих, включая АСВ, на сумму более 20 млрд рублей, и урегулировать шесть обособленных споров в банкротстве ПАО «Татфондбанк».

После краха ПАО «Татфондбанк» мы как юристы ПАО «Нижнекамскнефтехим» успешно отбились от миллиардных притязаний Центрального Банка РФ, оспаривавшего наши сделки, однако столкнулись с тем, что юридические лица, бывшие сторонами в некоторых звеньях взаимосвязанных сделок, тоже попали в банкротство.

Нам был необходим иск, который мы могли бы противопоставить нашим оппонентам во всех банкротных делах. Поэтому был выбран такой редкий способ защиты как иск о признании задолженности отсутствующей.

Его формулировка была очень сложной задачей, так как результаты его рассмотрения должны были стать преюдицией по еще нерассмотренным делам.

В суде мы указали в качестве законного защищаемого интереса правовую определенность, а также назвали целью такого способа защиты пресечение возможных действий ответчиков, направленных на требование уплаты денежных средств в отсутствие соответствующих правоотношений (обязательств). Действиями ответчиков, создающими такого рода угрозу необоснованного взыскания, по нашему мнению, были требования о применении последствий недействительности указанных сделок в делах о банкротстве ПАО «Татфондбанк» (№ А65-5821/2017), ООО «Сувар Девелопмент» (№ А65-17498/2017), ООО «Новая нефтехимия» (№ А65-27205/2017).

В итоге мы заявили требование о признании отсутствующей по обязанности (задол-

женность) ПАО «Нижнекамскнефтехим» перед несколькими ответчиками основного долга, любых сумм начисленных либо подлежащих начислению процентов по кредитам, договорных или законных неустоек, штрафов, процентов, пени, иных денежных начислений, указав в предмете требования не только все взаимосвязанные сделки, но и все платежи, всю переписку между данными лицами, имеющими отношение к предмету спора.

Арбитражный суд РТ признал задолженность истца перед ответчиками отсутствующей (решение от 17.06.2020 по делу № А65-22440/2019). Данное решение было поддержано в апелляционной и кассационной инстанциях.

Суды поддержали правовую позицию в том, что поскольку истец не может реализовать свое право на защиту предъявлением встречных исковых требований в рамках споров о банкротстве ответчиков, выбранный им способ защиты прав следует признать надлежащим. Жалоба в Верховный Суд РФ также была отклонена.

В последующем в банкротных делах мы стали ссылаться на дело о признании задолженности отсутствующей как преюдициальное и смогли защититься и после отмены ВС РФ при новом рассмотрении от всех требований конкурсных кредиторов в других обособленных спорах (см. например определение ВС РФ № 306-ЭС19-2986 (18) от 14.03.2022).

Драматизма добавило истребование дела Верховным Судом РФ, но в апреле 2022 г. и Верховный Суд РФ согласился с нами, процити-

ровав дело о признании задолженности отсутствующей (определение ВС РФ № 306-ЭС19-2986 (17) от 11.04.2022).

Вслед за этим и по другим делам конкурсные управляющие стали получать отказы (см. например, определение Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2022 по делу № А65-5821/2017). Таким образом, иск о признании задолженности отсутствующей как иск об установлении отрицательного факта, очень неудобный для ответчиков, оказался эффективным способом внесения правовой определенности в отношения сторон.

Значение дела

Полагаем, что иск о признании отсутствующим задолженности, противопоставленный шести обособленным спорам в трех банкротствах является уникальным. Такого рода иски редки, но противопоставление такого иска сразу трем банкротным делам нам неизвестно. Мы доказали, что иск о признании задолженности отсутствующей является достаточно эффективным способом защиты.

Мы здесь не будем останавливаться на преобладающем подходе в судебной практике, который иногда называют прокредиторским, но столкнувшись с ним, мы противопоставили ему хорошую юридическую экспертизу и умелое ведение процесса.

Помимо доктринальных проблем, связанных с экстраординарностью нашего иска, проблем подсудности — конкурсные управляющие настаивали на том, что поставленный нами вопрос должен рассматриваться только в банкротном деле (но не смогли прийти к согласию в каком), одной из сложнейших проблем было отслеживание банкротных дел. Учитывая обилие судебных процессов при банкротстве «Татфондбанка» эта задача была осилена специально закрепленными сотрудниками, а не средствами автоматизации.

Работа коллег помогла нам поучаствовать в ряде «не наших дел», но в которых устанавливались важные для нас факты. Это помогло обезоружить их в наших процессах. Наиболее сложным было отслеживание уголовного дела руководителя «Татфондбанка», но и эта проблема была решена, и мы смогли узнать очень важные обстоятельства. Цитаты из протоколов допросов, оказались действенным подспорьем в донесении до суда нашей правоты. 



ИРИНА АХМЕДОВА,
руководитель практики
интеллектуальной
собственности
и персональных данных
«Клифф»

Оценка доказательств и преюдиция в споре об авторстве логотипа



Постановление Президиума СИП
от 16.11.2022 № С01-2109/2022
по делу № СИП-413/2022

Истец обратился в СИП¹ с требованием признать недействительным решение Роспатента о предоставлении правовой охраны комбинированному товарному знаку, принадлежащему ООО «Инжект». Его позиция сводилась к тому, что графическое изображение, включенное в состав спорного товарного знака, было разработано по его заказу по договору, заключенному с исполнителем, исключительное право было передано заказчику по результату исполнения этого договора.

Ключевыми доказательствами заявителя являлись: свидетельские показания исполнителя, судебные акты по делу № А40-173248/2016, которые могли быть рассмотрены как преюдициальные, договор о создании логотипа, восстановленный его сторонами в 2016 г., якобы был заключен в 2007 г.

Позиция ООО «Инжект» была основана на том, что спорный логотип был создан в 2011 г. по договору с дизайнерской студией при участии исполнителя, который был одним из авторов логотипа. Оригинал договора, который подтверждал создание

¹ Постановление Президиума СИП от 16.11.2022 № С01-2109/2022 по делу № СИП-413/2022.

логотипа и передачу ООО «Инжект» исключительного права, отсутствовал, поэтому правообладатель был вынужден строить свою позицию на иных доказательствах.

Позиция истца была опровергнута следующими аргументами:

- 1) тактика ведения опроса свидетеля привела к получению от исполнителя нужных сведений;
- 2) удалось доказать отсутствие преюдициального характера судебных актов по делу № А40-173248/2016.
- 3) удалось доказать, что восстановленный договор может подтверждать факт создания логотипа только на дату восстановления (2016 г.), но не на дату, когда договор якобы был заключен (2007 г.).

Также Президиум СИП отклонил довод о том, что именно истец предлагал исполнителю идеи для создания спорного изображения, так как в силу п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач. Таким образом, тот факт,

что истец являлся автором идеи при создании спорного изображения, не свидетельствовал о возникновении у него прав на этот объект.

СИП отказал заявителю в иске.

Располагая ограниченным количеством документов, юристы «Клифф» выстроили доказательственную цепочку, убедившую суд принять позицию правообладателя. Так, было принято решение доказывать факт разработки логотипа на основании договора, представленного оппонентами по делу № А40-173248/2016 (компаниями, дружественными истцу; в рамках указанного дела позиция ООО «Инжект» строилась на том, что по договору было передано исключительное право на логотип, но подписанный сторонами оригинал договора у ООО «Инжект» отсутствовал — в свою очередь оппоненты представили договор в иной редакции) — это сохранило для ООО «Инжект» возможность доказать, что из системного толкования договора следует предоставление исключительной лицензии на логотип, дающей право на регистрацию товарного знака. Использование данного договора позволило усилить значение других доказательств, в частности, деловой переписки (в договоре содержалось соглашение об электронном взаимодействии), платежных документов, благодарственных писем и т. д.

Вероятность признания судебных актов по делу № А40-173248/2016 преюдициальными являлась одной из главных проблем данного дела. Юристам «Клифф» удалось доказать, что фактические обстоятельства необходимо отличать от правовой оценки этих обстоятельств и от правовых выводов: если ранее установленные фактические обстоятельства имеют преюдициальное значение, то правовая оценка и правовые выводы не могут иметь преюдициального значения. Не может иметь преюдициального значения указание суда в судебном акте, что те или иные обстоятельства не доказаны ввиду непредставления стороной доказательств (договор, предъявленный в качестве основания возникновения права в данном деле, не был представлен правообладателем в предыдущем).

В результате продуманной стратегии юристов «Клифф» позиция правообладателя об обстоятельствах и периоде разработки логотипа была принята Судом по интеллектуальным правам — дело было выиграно. Решение устояло в кассации. ¹⁰



Ирина Резникова —

Действительно впечатляющая работа юристов по доказыванию прав на обозначение. Особенно значимо наличие негативных прецедентов, которые удалось преодолеть.



Екатерина Манкеева —

Основным козырем в данном кейсе послужила выработанная юристами стратегия, в частности, опрос свидетеля.



ПАВЕЛ НОВИКОВ,
партнер и руководитель практики по банкротству и судам
«Меллинг, Войтишкин и партнеры»

Досудебная экспертиза по признакам преднамеренного банкротства как доказательство в деле о субсидиарной ответственности

 Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 301-ЭС16-942(3), Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2020 № Ф01-7173/2019

Описание дела

Общество «ТКС» осуществляло деятельность по энергоснабжению в г. Тверь на арендованном у «ТГК-2» имуществе. Изначально конкурсный управляющий ТКС обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его учредителя ТГК-2 и бывшего руководителя Д. И. Морозова на общую сумму около 6 млрд рублей.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 08.08.2019, оставленным без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечена «ТГК-2». В конкурсную массу должника взыскано 1 924 212 554,32 рубля. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано (они были погашены за счет субординации требования «ТГК-2»). Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2020; Определение от 08.08.2019 и Постановление от 24.10.2019 отменены в части размера субсидиарной ответственности общества «ТГК-2»).

Обособленный спор в указанной части был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области. При новом его рассмотрении в части, касающейся размера субсидиарной ответственности, Определением от 30.12.2020, оставленным без изменения Апелляционным постановлением от 10.06.2021 и Постановлением суда округа от 09.08.2021,

заявление удовлетворено частично. С общества «ТГК-2» в конкурсную массу должника взыскано 879 902 407,45 рубля ввиду дополнительной субординации ее собственных требований.

Роль досудебной экспертизы

Уникальность данного кейса заключается в беспрецедентной для таких дел роли досудебной экспертизы по признакам преднамеренного банкротства. На момент инициирования судебного разбирательства это было первым в России делом, в рамках которого к проведению досудебной экспертизы по преднамеренному банкротству должника («ТКС») были привлечены международные аудиторы EY (сейчас «Б1»). Оппоненты просили суд назначить судебную экспертизу для пересмотра и полного опровержения выводов досудебного экспертного заключения. Вопрос о проведении судебной экспертизы решался в течении полтора лет более чем в 25 судебных заседаниях. Оппоненты использовали все возможные процессуальные инструменты для получения заключения в свою пользу (попытки исключения доказательств из материалов дела, опрос экспертов, присутствие при проведении экспертизы и пр.). Однако, несмотря на все усилия по дискредитации досудебной экспертизы, ее высочайший уровень обеспечил положительный результат в деле о субсидиарной ответственности для управляющего и кредиторов.

Выводы экспертов о характере модели управления бизнесом легли в основу позиции

арбитражного управляющего по спору о субсидиарной ответственности. Эксперты пришли к ряду выводов, которые были поддержаны судом при рассмотрении спора. Например, созданная «ТГК-2» модель управления объективно не могла быть преодолена с открытием конкурсного производства в отношении должника. Общество «ТКС» осуществляло деятельность по эксплуатации теплового комплекса г. Тверь и обеспечению жителей теплом в ходе отопительного сезона. В этой связи деятельность должника не могла быть прекращена с открытием конкурсного производства. Причем текущая задолженность «ТКС» продолжала нарастать. Более того, эксперты пришли к заключению, что перераспределение части функций генерации и распределения тепловой энергии от «ТКС» к другому аффилированному лицу — ООО «Тверьтепло», в том числе функции сбора расчетов с потребителями за поставленную тепловую энергию, привело практически к двукратному уменьшению выручки, а также к значительному увеличению размера кредиторской задолженности. Также суд принял во внимание довод экспертов о том, что привлечение «ТКС» генерального подрядчика без самостоятельных ресурсов привело к росту затрат на капитальный, текущий и аварийный ремонт основных производственных фондов.

Суд заострил внимание на выводах досудебной экспертизы, подтверждающих, что в результате действий «ТГК-2» у должника отсутствовал амортизационный фонд, за счет которого можно было бы проводить капитальный ремонт теплоэнергетического хозяйства, в результате чего все виды ремонта осуществлялись за счет текущих затрат должника. Таким образом, суд воспринял экспертизу в качестве одного из наиболее убедительных и исчерпывающих доказательств по делу.

Получение вознаграждения конкурсного управляющего в кратчайший срок

Второй особенностью данного кейса стала креативность, проявив которую, управляющий смог ускорить процесс получения вознаграждения в сумме более 120 млн рублей. Он уступил свое право требования «ТГК-2», что позволило получить вознаграждение без длительной судебной тяжбы. Взыскание платы за услуги конкурсного управляющего, как правило, затрагивает интересы кредиторов

должника, поскольку соответствующие средства выплачиваются из конкурсной массы. Нам же удалось достичь такого урегулирования претензий с ответчиками, которое отвечало интересам и клиента (конкурсного управляющего), и кредиторов. На практике при удовлетворении иска о привлечении к субсидиарной ответственности обычно приходится длительно просуживать компенсацию арбитражного управляющего.

Данный проект также сопровождался рядом других интересных деталей. Например, параллельно с процессами в России против ряда бенефициаров велись судебные разбирательства за рубежом, в том числе рассматривался вопрос экстрадиции бывшего директора «ТГК-2» из Румынии. Более того, в прессе и на различных судебных уровнях, в частности в рамках уголовного дела против директора должника («ТКС»), оказывалось серьезное давление, поскольку на тот момент «ТГК-2» была крупнейшей теплоэнергетической компанией, обеспечивавшей потребности нескольких крупных регионов России.

Значение кейса

Данное дело оказало существенное влияние на практику: досудебные и судебные экспертизы в подобных делах стали рассматриваться как более серьезные доказательства. Кроме того, успех в этом деле снизил у многих компаний, занятых в области энергетики, желание выстраивать подобным образом бизнес своих дочерних предприятий. Генерирующие и теплогенерирующие компании стали серьезнее рассматривать возможность передачи имущества в собственность дочерним предприятиям. Для «ТГК-2» наступили определенные репутационные последствия. Многие компании отказались сотрудничать с ней без гарантий устранения последствий такого негативного дела. «ТГК-2» пережила многочисленные смены руководства.

Приведенный спор оказался весьма значительным для региона и Волго-Вятского округа, а также стал одним из первых в этом округе споров, при рассмотрении которого была применена субординация требований кредитора (самой «ТГК-2»). По результатам спора многие подходы в рамках ведения теплоэнергетического бизнеса в этом регионе и округе были серьезно пересмотрены, а практика создания центра долгов и центра генераций пошла на спад. ❶

ТРАНСГРАНИЧНЫЙ СПОР ГОДА

В условиях глобализации эффективность разрешения споров зависит не столько от права и правоприменительной инфраструктуры какой-либо одной из стран, сколько от взаимодействия разных правовых порядков. Искусство ведения трансграничного юридического спора состоит в том, чтобы эффективно использовать достоинства и недостатки вовлеченных в процесс правовых порядков. Кроме того, оно зависит от наличия или отсутствия возможности их взаимодействия.

К трансграничным относятся споры:

- рассматриваемые в российских судах и арбитражах, но осложненные иностранным элементом;
- с участием российских лиц по поводу отечественных активов в иностранных судах и арбитражах;
- между российскими инвесторами и иностранным государством или, наоборот, между иностранными инвесторами и российским государством по поводу поощрения и защиты капиталовложений.



КИРИЛЛ УДОВИЧЕНКО,
партнер «МЗС»

Система координат и тренды в трансграничных спорах

В прошлом году на российских юристов буквально обрушилась волна трансграничных споров. Нечто похожее уже происходило в 2008 и 2014 гг. Однако нынешний кризис сопряжен с рядом уникальных вызовов, как объективных, так и основанных на эмоциях. В совокупности это создает у отдельных наблюдателей апокалиптическое представление о реальности, поэтому, прежде чем вести речь о трендах в трансграничных спорах, хотелось бы кратко рассказать об изменении самой «системы координат», в которой эти споры необходимо вести.

О системе координат

В нынешней ситуации можно выделить два аспекта.

Во-первых, налицо кризис доверия. Российские компании стали опасаться западных форумов из-за того, что принято называть «антироссийским сентиментом» или «негативным информационным фоном». В свою очередь, у западных участников обострились имевшиеся опасения по поводу независимости российских судов и арбитров. Одних участников рынка это подталкивает к тому, чтобы договориться, даже если спор уже перетек в судебную / арбитражную стадию (в этом году наблюдается большое количество мировых соглашений). Другие предпочитают замораживать свои претензии настолько, насколько позволяют исковая давность и коммерческая целесообразность.

Во-вторых, свою роль играют санкции. На логистике разрешения трансграничных споров они сказались, пожалуй, гораздо меньше, чем на прочих международных практиках. Предоставление юридических услуг по разрешению споров не подпало под какие-либо запреты¹, а ключевые западные арбитражные центры не сразу, но все же добились официального разрешения администрировать споры с участием находящихся под санкциями лиц².

¹ Article 1(10)(a) of the Council Regulation (EU) 2022/1269 of 21 July 2022 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine; § 587.506(a) of title 31 of Code of Federal Regulations.

² Например, 17 октября 2022 г. LCIA получил генеральную лицензию № INT/2022/1552576 на получение и использо-

вание платежей от лиц, находящихся под санкциями Великобритании в отношении России и Беларуси.

Однако это не означает, что такие лица чувствуют себя комфортно в судах и арбитражах государств, занесших их в санкционные списки. Их оппоненты могут эффективно использовать санкционную риторику для затягивания процесса (требовать получения специальной лицензии на отдельные действия), оказывать психологическое давление на суд или арбитров (заявляя, что присуждение чего-либо подсанкционному лицу будет равноценно нарушению санкций) либо просто заблокировать корпоративное управление иностранных компаний, действующих в интересах российских лиц.

Некоторые участники рынка говорят об утрате доступа к иностранной юридической инфраструктуре как о важном факторе. Действительно, массовый отказ юрфирм от обслуживания российских клиентов — явление беспрецедентное, однако личный опыт показывает, что выбывающих из процесса консультантов удастся достаточно быстро и беспрепятственно заменить без снижения качества. Сейчас мы работаем с юристами более чем из 20 государств, такая выборка представляется достаточно репрезентативной. В результате всего случившегося российские компании, наконец, убедились в том, что ведущие отечественные юрфирмы могут сопровождать споры не хуже иностранцев.

О трендах

Что касается непосредственно трендов в трансграничных коммерческих спорах, то можно выделить следующие.

В Суде ЕС наблюдается взрывной рост количества дел по оспариванию санкций, введенных Европейским Союзом в связи с ситуацией на Украине. В отличие от большинства юрисдикций в ЕС на оспаривание санкций отведен весьма короткий срок, всего три месяца. За год был подан 61 иск от лиц из России и Белоруссии¹, при этом санкции были введены в отношении 1200 человек и 512 компаний. Такая пропорция дает неплохое представление о том, как много российских лиц верит в возможность отмены санкций посредством судебной процедуры. Борьба с американскими санкциями сейчас во многом связана с административными процедурами в OFAC, а потому еще не вышла в публичную плоскость. Зато прошлый год принес решение по ограничениям, введенным еще в 2014 г., по делу *Deripaska v. Yellen*², к сожалению, не в пользу российского лица.

Кроме того, санкции привели к **кратному увеличению числа коммерческих споров, связанных с невозможностью исполнения обязательств одной из сторон в силу санкций или эмбарго.** В целом это относительно простые споры, ограниченные вопросами правомерности прекращения договора и/или возврата аванса. При кажущейся прямолинейности большинство таких дел по-своему уникально, исход внешне похожих споров может быть диаметрально противоположным в зависимости от применимого к договору права.

Появились крупные споры, связанные с прекращением масштабных СП. Такие события, как правило, порождают десятки и сотни споров, в водоворот которых оказываются втянутыми не только государство и его партнеры, но и многочисленные подрядчики и поставщики. Примером подобного тренда на территории России может служить намерение ExxonMobil начать разбирательство ситуации с проектом «Сахалин-1»³ или планы ООО «Русхимальянс» в НКИАС с требованием к Linde PLC и Linde GmbH в связи со строительством комплекса по переработке

газа в Усть-Луге⁴ (для обеспечения этих требований российский суд принял обеспечительные меры в виде ареста и запрета на отчуждение имущества)⁵. Примером иностранного проекта, пострадавшего из-за политической нестабильности, могут служить стройки Росатома в Финляндии и Турции. При этом, несмотря на невероятное политическое давление, успех пока способствует российской стороне. RAOS Project Oy, дочерней компании госкорпорации «Росатом», удалось добиться в Совете по разрешению споров (Dispute Review Board) признания неправомерным расторжения финской компанией Fennovoima Oy договора на сооружение АЭС «Ханхикиви-1» и ее отказа от принятия выполненных работ.

Формируется практика по искам Генеральной прокуратуры РФ об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы (подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ)⁶. Как правило, поводом для обращения с таким иском становится наличие уголовного дела, в котором фигурирует имущество, в отношении которого впоследствии заявляется гражданский иск на основании подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ. При этом ответчик по гражданскому иску — собственник соответствующего имущества (как правило, иностранная компания) может вообще не быть фигурантом уголовного дела. Как правило, рассмотрение дела в суде первой инстанции не превышает одного месяца с момента возбуждения производства и осуществляется в судах общей юрисдикции, даже если среди ответчиков нет физических лиц. Тем не менее за этот месяц ответчики обычно успевают выдвинуть множество возражений, в том числе в связи с содержанием иностранного права. Вероятно, такого рода дела вполне могут стать предтечей масштабных разбирательств в иностранных юрисдикциях.

Российские арбитражные суды демонстрируют достаточно сбалансированный подход к ведению дел с участием компаний из стран, которые ввели в отношении России санкции и прочие ограничительные меры. В начале года было принято громкое решение по спору, ставшему известным как «дело Свинки Пеппы». Арбитражный суд Кировской области отказал Entertainment One UK Ltd. в удовлетворении иска из-за того, что истец был зарегистрирован в недружественной Великобритании. Вышестоящие инстанции не поддержали это решение, и впоследствии политическая риторика вопреки ожиданиям либо намерениям горячих голов не использовалась судами для обоснования своих решений.

Резюмируя изложенное, отметим, что в текущем году количество трансграничных споров вряд ли уменьшится. Скорее всего, нас ждет еще два года интенсивных разбирательств, порожденных событиями 2022 г. ■

¹ Коммерсантъ, *Bild*: 61 российский бизнесмен подал иски в Европейский суд из-за санкций (17.12.2022). — <https://www.kommersant.ru/doc/5732787>; InfoCuria, Case-law, <https://goo.su/cBFOuA>

² *Deripaska v. Yellen*, No. 21-5157 (D. C. Cir. Mar. 29, 2022).

³ Global Arbitration Review, Will Exxon bring a claim against Russia? (2 November 2022).

⁴ Reuters, *Russia freezes Linde assets worth \$488 mln* (2 January 2023).

⁵ Определение Арбитражного суда г. С.-Петербурга и ЛО от 30.12.2022 по делу № А56-129797/2022.

⁶ Например, дела Хамовнического районного суда г. Москвы № 2-2129/2022, № 2-3505/2022, № 2-3946/2022.

Стокгольмский арбитраж поддержал позицию «Газпрома»



По итогам ad hoc арбитража в Стокгольме трибунал обязал Gasum Oy (финскую компанию) выплатить ООО «Газпром экспорт» более 300 млн евро за поставки газа*. Правомерность приостановки поставок природного газа Gasum Oy в связи с неосуществлением оплаты природного газа в рублях в соответствии с Указом Президента РФ № 172 от 31.03.2022 г. была подтверждена. Данное решение имеет важное значение для отношений с европейскими контрагентами ООО «Газпром экспорт» и других аналогичных арбитражных разбирательств, поскольку подтвердило отсутствие нарушений норм антимонопольного права ЕС со стороны компании. Интересы «Газпром экспорт» представляла команда юристов Mansors.

* Ссылка на информацию по делу:
<https://jmsmundi.com/en/document/decision/en-gasum-oy-v-gazprom-export-party-representatives>



ВЛАДИМИР ХВАЛЕЙ,
 партнер Mansors

С 1 апреля 2022 г. оплата поставок российского газа осуществляется в соответствии с Указом Президента РФ № 172 от 31.03.2022 г. «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа». В мае 2022 г. ООО «Газпром экспорт» был вынужден приостановить поставки Gasum Oy, поскольку компания не согласилась осуществлять их оплату в рублях.

По итогам разбирательства Стокгольмский арбитраж обязал Gasum Oy выплатить ООО «Газпром экспорт» более чем 300 млн евро задолженности за оплату поставок газа и за неисполнение обязательства «бери или плати», включая проценты, признал форс-мажорным обстоятельством Указ Президента РФ № 172. При этом суд указал, что ООО «Газпром экспорт» не несет какой-либо ответственности за приостановление поставок природного газа, обязал стороны сохранить обязательства по контракту и вступить в переговоры о последующих поставках. Арбитры также пришли к выводу, что действия ООО «Газпром экспорт» не были причиной повышения цен на газ в Европе и что действия компании не нарушают антимонопольных норм ЕС.

Учитывая беспрецедентные изменения в глобальной рыночной ситуации и введение ответных ограничений со стороны РФ, это первое арбитражное решение, в котором суд принял во внимание форс-мажорные обстоятельства и согласился с правомерностью приостановления поставок природного газа в соответствии с положениями российского законодательства. 



Екатерина Манеева —

Высокая значимость данного дела для общества и государства обусловлена ролью газа в международных поставках в 2022 г., политической дискуссией о цене на газ в Европе и высоким интересом международной прессы к данному вопросу. Дело стало первым и прецедентным в череде аналогичных споров.



Отмена временного судебного запрета на раскрытие банковской гарантии



В 2022 г. ПАО «Газпром нефть» защитила свои интересы в High Court of Singapore в споре с Lummus Technology Heat Transfer B.V. об отмене временного судебного запрета на раскрытие банковской гарантии, выданной сингапурским филиалом французского банка Credit Agricole Bank в обеспечение обязательства ЛНТ о возврате аванса. ЛНТ заявил об отказе от исполнения обязательств в связи с наступлением санкционного события. Уникальность этого дела состояла в том, что не существовало четкой правовой позиции, подпадает ли платеж по возврату аванса по банковской гарантии под санкции. Это было первое решение, вынесенным судебными органами Сингапура, которое полностью удовлетворило требования российской компании в санкционном споре.



АНТОН МАЛУХИН,

руководитель практики правового сопровождения крупных проектов «Газпромнефть Экспертные решения»

Дочернее общество ПАО «Газпром нефть» (далее — ДО) уплатило ЛНТ аванс в размере 5 340 000 евро по договору поставки оборудования длительного цикла изготовления (далее — Договор поставки ОДЦИ). Возврат аванса обеспечивался банковской гарантией, выданной Сингапурским филиалом Credit Agricole CIB (далее — Банк). В рамках договора поставки и договора о предоставлении банковской гарантии стороны указали в качестве применимого права сингапурское право. В марте 2022 г. ЛНТ приостановило исполнение своих обязательств, ссылаясь на введенные санкционные ограничения.

После нескольких раундов переговоров, 13.05.2022 ДО обратилось в Банк с требованием о раскрытии банковской гарантии. 19.05.2022 мы получили уведомление о наличии запрета (injunction order) в отношении взаимодействия ДО с банком по вопросу раскрытия банковской гарантии — запрет был наложен High Court of Singapore в качестве обеспечительных мер по заявлению ЛНТ о выдаче постоянного судебного запрета на раскрытие банковской гарантии на возврат авансового платежа.

В нашей правовой позиции (в виде аффидевита) делался упор на следующие нарушения норм материального и процессуального права:

- 1) ЛНТ допущены существенные нарушения условий договора поставки ОДЦИ (critical default), связанные как с односторонним необоснованным приостановлением исполнения обязательств, так и с допущенными существенными задержками уже исполненных обязательств;
- 2) ЛНТ было грубо нарушено условие о месте рассмотрения споров, вытекающих из договора поставки ОДЦИ — все споры должны рассматриваться в Singapore International Arbitration Centre.

01.12.2022 в рамках первого же судебного заседания по делу судья High Court of Singapore отказал ЛНТ в удовлетворении заявленных ими требований, вынес определение об отмене обеспечительных мер в виде судебного запрета на раскрытие банковской гарантии, а также присудил ДО 45 078,86 долларов США в качестве компенсации судебных расходов. Указанное судебное решение вступило в законную силу 03.01.2023.

Победа в данном деле подтвердила правильность сделанного в 2014 г. выбора права Сингапура и сингапурских арбитражных органов в качестве применимого права и места рассмотрения споров по договорам, заключаемым ДО ПАО «Газпром нефть» с иностранными контрагентами. ❶

Спор о незаконном расторжении контракта на строительство АЭС в Финляндии



Это был уже двенадцатый спор по проекту строительства АЭС «Ханхикиви-1», решение по которому было вынесено двенадцатого числа двенадцатого месяца 2022 г. Поэтому этот проект был назван юристами дивизиона АО «РЭИН» — «Двенадцать». Совет по рассмотрению споров (Dispute Review Board, функционирующий по правилам ICC) признал незаконным расторжение контракта на строительство АЭС в Финляндии и отказал Fennovoima Oy в компенсации убытков в размере 2 млрд евро. Данный кейс продемонстрировал, что даже в текущих политических условиях и «культуры отмены» существует возможность защитить свои законные интересы в трансграничных правоотношениях. Нюансами этого интересного дела поделились Денис Власов и Артем Дудин.



АРТЕМ ДУДИН,
начальник отдела правового сопровождения основной деятельности АО «РАОС проект»



ДЕНИС ВЛАСОВ,
начальник отдела по разрешению споров АО «РАОС Проект»

Миллиардный спор о будущем атомной энергии в Финляндии при огромном политическом давлении стал подлинной проверкой для Совета по рассмотрению споров (DRB), состоящего из западноевропейских экспертов. Ключевой вопрос, поставленный перед ними: было ли расторжение EPC-контракта 29.04.2022 незаконно?

Огромная фора на старте (задержка по проекту ни для кого не была секретом), три перекрывающих друг друга контрактных основания, приправленные щепоткой судебной практики Финляндии и горсткой предполагаемых нарушений на стороне РАОСа — ингредиенты позиции Fennovoima.

Выстраивая претензионную работу с заказчиком задолго до расторжения контракта, мы сделали ставку на последовательность своей позиции и систематическое уведомление заказчика согласно контракту об обстоятельствах, освобождающих от ответственности за просрочку (extension of time — традиционный контрактный механизм защиты в строительных проектах).

Вместе с тем, пытливым умам наших претензионщиков, взращённых на легендах об эстоппеле, было тесно в узких и не вполне

справедливых условиях контракта. Турбулентная реальность сложного инфраструктурного проекта, реализуемого в мультикультурной среде, требовала новых, более динамичных и гибких способов защиты. Ведомые интуицией сквозь туман финского права, большей частью неписанного, юристы дивизиона АО «РЭИН» решили испытать удачу у берегов туманного Альбиона, манящего к себе экзотической, почти мифической сущностью «time at large». Данная концепция заключается в том, что в результате действий заказчика, препятствующих исполнению подрядчиком своих обязательств, срок исполнения обязательства из конкретного, определенного сторонами, превращается в разумный. Практическим последствием является невозможность для заказчика взыскивать неустойку за просрочку. Концепция неизвестна в финском праве, да и в общем праве имеет высокий стандарт доказывания, поэтому на практике редко применяется судами.

Вдохновившись этой идеей, юридическая команда совместно с инженерами проделала огромную работу по сбору примеров вопиющих задержек со стороны Fennovoima, вылив-

шихся в две претензии, демонстрировавшие незрелость заказчика и отсутствие необходимой кооперации, приведших к вкладу заказчика в существующую задержку.

Как показала Рекомендация DRB, чутье не подвело и выбранный курс оказался верным, а упорная работа дала долгожданные всходы. Именно наличие набора уведомлений о продлении срока и глобальные претензии подорвали основной аргумент Fennovoima Oyj, о том, что она вправе расторгнуть контракт в ожидании нарушения, а не по факту его наступления, т. е. концепция *anticipatory breach*. Данная концепция, кстати, реципирована финским правом из общего и заключается в возможности применить санкции за нарушение контракта, когда вероятность его возникновения стремится к неизбежности. О последней, по мнению DRB, не может быть и речи в контексте возможного освобождения РАОСа от ответственности за просрочку, а такую возможность, в свете претензионных писем РАОСа, исключать нельзя. С учетом этого Fennovoima Oyj должна была доказать, но не доказала, что вся ответственность за просрочку проекта лежит на РАОСе, по сути, потеряв имевшуюся на старте фору.

Стоит отметить, что аргумент о существенном вкладе Fennovoima Oyj в задержку и запрете на извлечение из этого выгоды, лежащий в основе концепции *time at large* хотя и был важным и инновационным для финского права, был неединственным. Юридическая команда использовала (пусть и не нашедшие отражения в сдержанном, но по-юридически элегантном, решении DRB) также следующие аргументы — обязанность быть лояльным (аналог добросовестности), пассивность (утрата права из-за длительного бездействия), интерпретация предшествующего поведения сторон.

Мы подтвердили репутацию Росатома как добросовестного и ответственного поставщика. Кроме того, рекомендация DRB будет иметь большое значение в параллельных спорах, в том числе в спорах о взыскании по гарантийным обязательствам, недобросовестно инициированных заказчиком, так как спор, рассмотренный DRB, является только частью семи параллельных процессов, возникших в связи с недобросовестным расторжением финской стороной контракта на строительство АЭС.

Состав команды проекта — Константин Кряжевских, Денис Власов, Артем Дудин, Ольга Монченко, Виктор Лазутин, Анна Новосёлова. 



Кирилл Удовиченко —

Я считаю, что этот спор является выдающимся примером того, как российская компания может бороться и побеждать даже в ситуации, когда, казалось бы, весь внешний фон настроен против нее. Кроме того, спор еще раз напоминает, что успешность разбирательства во многом обеспечивается грамотной работой юриста на стадии подготовки договора (ведь сами положения о передаче спора DRB были прописаны тогда), а также четким юридическим сопровождением на протяжении всего «цикла жизни» контракта. И я всячески приветствую, что коллегам удалось добиться применения концепции *time at large*, убежден, что сам по себе этот факт еще поможет [Росатому] в будущих спорах.



Михаил Бегунов —

Политические события существенно расширили практику споров с иностранными контрагентами. Заключение ЕРС-контрактов несет дополнительные риски для национальных участников. Международные контракты в электроэнергетике, как правило, предусматривают, что их исполнение будет осуществляться в соответствии с условиями, установленными в контракте и законодательством страны-контрагента. В тоже время приведенный кейс показывает, что международный арбитраж в условиях санкционного давления продолжает придерживаться принципов объективности и независимости.

TERRA INCOGNITA

Основные институты современного российского гражданского права были заложены ГК РФ, которому уже больше четверти века. При этом вопросов, связанных с правоприменением или недостаточностью регулирования, меньше не становится. Но в последние годы стало особенно заметно и то, что мир меняется — меняется экономический уклад. В нашу жизнь прочно вошли цифровизация, курс на «зеленую трансформацию», смена поколений собственников и международные санкции.

Пожалуй, «Terra Incognita» — это самая важная наша номинация. Она — выражение нашей признательности тем, кто не побоялся ступить на неизведанную территорию права. Тем, по чьим следам пойдут другие.

**ЕКАТЕРИНА МАКЕЕВА,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА LEGAL INSIGHT О НОМИНАЦИИ
«TERRA INCOGNITA. ЗА ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ОБЛАСТЕЙ ЗНАНИЙ»:**

«В этом году мы переживали, что события года не оставили шансов на правовые изыскания. Тем не менее, мы получили сразу три интереснейших кейса, совершенно разные, но очень важные с точки зрения их тематики. В этой номинации представлены кейсы о групповых исках, о разработке месторождения на приграничной территории и о правовом режиме беспилотных технологий».

[ВЕРНУТЬСЯ В СОДЕРЖАНИЕ](#)



ОЛЬГА КИРЮШИНА,
старший директор по правовым вопросам
ООО «Газпромнефть Экспертные решения»

Экспериментальные правовые режимы в сфере беспилотных технологий

«Газпромнефть-Снабжение» — логистический оператор, обеспечивающий в том числе доставку грузов в труднодоступные и удаленные нефтяные месторождения. Есть месторождения, куда 6 месяцев в году доставка грузов возможна только по воздуху. Поэтому «Газпромнефть-Снабжение» начало использовать беспилотные воздушные суда.

Тестировать беспилотники можно, предварительно получив разрешения различных государственных органов, но коммерческая эксплуатация беспилотников не легализована. Поэтому нами было принято решение использовать механизм, предусмотренный законом «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации».

«Газпромнефть-Снабжение» стало субъектом ЭПР, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 462 от 24.03.2022. Оператором опытного района выступила «Почта России».

Нельзя сказать что все шло гладко при получении допусков к осуществлению полетов в рамках Постановления Правительства № 462 от 24.03.2022, но сейчас мы можем легитимно использовать беспилотники взлётной массой более 30 кг для коммерческой перевозки грузов. На этом мы не останавливаемся. Совместно с технологическими партнерами думаем над увеличением количества используемых беспилотных воздушных судов, над развитием инфраструктуры (вертолетные площадки, связь), ну и конечно, работаем над тем, чтобы перевозить более тяжелый груз и на более дальние расстояния.

Мы решили развивать направление беспилотного наземного транспорта, потому что в труднодоступных районах они незаменимы. Совместно со «Сбер Автомотив Технологии», «Яндекс.Испытания» и «НПО «СтарЛайн» была разработана программа ЭПР по эксплуатации наземных беспилотников, которая предус-

матривает возможность коммерческой перевозки грузов по дорогам общего и необщего пользования полностью без водителя или с водителем-испытателем на пассажирском сидении. В конце прошлого года программа ЭПР по эксплуатации высокоавтоматизированных транспортных средств была утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации № 2495 «Об установлении экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций и утверждении Программы экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций по предоставлению транспортных услуг с использованием высокоавтоматизированных транспортных средств на территориях отдельных субъектов Российской Федерации». ЭПР установлен на территории 38 субъектов РФ на 3 года с возможностью присоединения к нему новых участников (субъектов ЭПР). 



Александр Молотников —

Безусловно, применение таких технологий — будущее перевозок, особенно в труднодоступных районах. Именно поэтому очень интересно наблюдать за совместными усилиями нескольких компаний по изменению не только технических аспектов применения беспилотных средств в доставке грузов, но и в изменении законодательства, позволяющего расширить сферу применения таких технологий. Именно в этом и состоит позитивное влияние данного проекта как на юридическую практику, так и на общественные отношения, только начинающие формироваться.



Тарутинское меднорудное месторождение находится на приграничной территории России и Казахстана. Владелец актива «Русская медная компания» не мог приступить к его освоению без заключения отдельного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Юристы судебного управления «РМК» в тесном взаимодействии с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации разработали соответствующее межправительственное соглашение (МПС). Соглашение заключено 18.08.2021 и вступило в силу 17.10.2022. О том, с какими трудностями пришлось столкнуться в работе над этим проектом и в чем его уникальность, рассказала Регина Каримова.



РЕГИНА КАРИМОВА,
директор Управления судебной и аналитической работы
Юридического департамента АО «Русская медная компания»

Разработка международного соглашения о хозяйственной деятельности на приграничной территории

На приграничной территории между Российской Федерацией и Республикой Казахстан расположено Восточно-Тарутинское проявление медных руд. В Челябинской области находится Тарутинское месторождение, лицензией на разработку которого владеет ООО «Восточный базис». В 2018 г. Группа «РМК» приобрела у Группы «Полиметалл» 100 % доли в ООО «Восточный базис». На территории Казахстана рудопроявление представлено Восточно-Тарутинским месторождением, расположенным в Костанайской области. Контракт на пользование недрами заключен ТОО «Тарутинское». В 2018 г. в результате сделки с «РМК» контроль над ТОО «Тарутинское» получила Группа «Полиметалл» (произошел взаимный обмен активами). Таким образом, в результате сделки каждая из промышленных групп консолидировала у себя актив в виде трансграничного месторождения: Тарутинское — у «РМК», Восточно-Тарутинское — у «Полиметалла».

Освоение любого месторождения, расположенного на российско-казахстанской государ-

ственной границе, осложняется несколькими факторами.

- 1 Для его разработки требуется заключение отдельного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Поскольку требования к обеспечению безопасности на приграничной территории более строгие, требуется согласие государства-соседа, в частности на возможность проведения взрывных работ. Это прямо предусмотрено ст. 7 Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 18.01.2005 о российско-казахстанской государственной границе.
- 2 Проектная документация на трансграничное месторождение как объект строительства, представляющий собой интерес сразу для нескольких государств, подлежит не только внутри-, но и межгосударственной экспертизе. Такое требование предусмотрено Соглашением



от 13.01.1999 о межгосударственной экспертизе проектов строительства, представляющих взаимный интерес для государств — участников СНГ. Проведение межгосударственной экспертизы предполагает учет требований другого государства при разработке проекта, что увеличивает продолжительность и повышает сложность его разработки. Для отмены требования о проведении межгосударственной экспертизы также требуется заключение отдельного межгосударственного соглашения. Без такого соглашения ФАУ «Главгосэкспертиза» не согласует проект разработки месторождения.

Таким образом, было невозможно приступить к освоению месторождений без заключения отдельного соглашения. Кроме того, обе Группы были заинтересованы в отмене требования о проведении межгосударственной экспертизы и прохождении лишь внутригосударственной.

Сложность проекта

Поскольку подписание МПС затрагивало интересы сразу двух государств и двух недропользователей, реализация проекта осложнялась следующими обстоятельствами.

1 Необходимо было учесть различные особенности ведения хозяйственной деятельности на приграничной территории: запрет на проведение хозяйственной деятельности в пределах 100 м от государственной границы как в сторону Российской Федерации, так и в сторону

Республики Казахстан; особый порядок проведения взрывных работ (составление графика с указанием места, даты и времени их проведения; уведомление другого государства); возможность участия в проводимых проверках (инспекциях) представителя уполномоченного государственного органа другой страны со статусом наблюдателя и др.

- 1 Потребовалась координация работы большого количества участников проекта в разных странах в связи с разницей в менталитете, часовых поясах и пр. Помимо Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан в согласовании текста договора только с российской стороны принимало участие более десяти различных ведомств федерального и регионального значения.
- 2 Были трудности с отслеживанием статуса МПС в Республике Казахстан, поскольку текст МПС направлялся по дипломатическим каналам.
- 4 Имели место продолжительные дипломатические процедуры, были сложности с определением точных сроков их прохождения.
- 5 Из-за пандемии COVID-19 подписание МПС неоднократно переносилось.

Тем не менее соглашение было заключено уже через два года после начала работы над его текстом, что по дипломатическим меркам совсем небольшой срок. 11



Данное дело* стало одним из первых групповых производств после реформирования законодательства в конце 2019 г. и первым производством, возбужденным в отношении крупнейшей компании России. Судебные акты по делу важны для соблюдения баланса интересов обеих сторон — многочисленной группы лиц, права которых могут быть эффективно защищены групповыми исками, и крупных корпораций, чьи права не должны нарушаться безосновательными групповыми исками. Рассматриваемое дело станет ориентиром для дальнейшего развития института групповых исков в России.

* Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2022 по делу № 88-11434/2022.



ВИКТОР ДОМШЕНКО,

руководитель отдела судебной защиты «Почты России»,
создатель Telegram-канала «Class Action Lab»

Групповой иск против оператора почтовой связи

В заявленном иске утверждалось, что в период пандемии COVID-19 с марта по август 2020 г. оператор почтовой связи доставлял адресатам международные почтовые отправления (далее — МПО) в разные страны мира с существенной просрочкой. Требования иска состояли во взыскании: неустойки за нарушение срока оказания услуг (100 % от стоимости услуги по отправке каждого конкретного МПО), компенсации морального вреда и 50-процентного штрафа в соответствии с Законом о защите прав потребителей в пользу каждого заявителя.

Правовая позиция компании-ответчика заключалась в отсутствии условий для объединения требований истцов в единое групповое разбирательство. В этом деле индивидуальные фактические и правовые вопросы каждого истца значительно превалировали над общими для всей группы вопросами. Другими словами, общий предмет доказывания по отдельным вопросам был незначителен, а индивидуальные предметы доказывания по каждому конкретному требованию — обширны и отличны друг от друга.

Рассматривая дело, суды исходили из того, что членами группы не был надлежащим образом соблюден обязательный досудебный

порядок урегулирования спора. Группа присоединившихся к иску лиц не соответствовала условиям, указанным в ст. 244.20 ГПК РФ, поскольку предметом спора являлись не общие и не однородные права и законные интересы членов группы лиц, а частные субъективные права, и к тому же отсутствовала схожесть фактических обстоятельств из-за различия в типе и характере отправлений, свидетельствовавших об индивидуальном характере спора.

Различия в фактических обстоятельствах иска не позволили идентифицировать его как групповой, иначе в этом случае нивелировалась бы одна из ключевых целей группового иска — реализация принципа процессуальной экономии, ведь процесс рассмотрения дела не упрощался, а напротив, усложнялся. По итогам разбирательства суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций и оставил иск без рассмотрения.

Сложность дела

Юристы компании проанализировали значительный объем зарубежной литературы и судебной практики по групповым искам

(на примере нескольких юрисдикций), всех доступных российских публикаций и судебной практики. На основании этого была выработана стратегия защиты компании — возражения против однородности группы, а также алгоритм ее аргументации. Тщательному анализу подверглись все обстоятельства дела применительно к каждому конкретному истцу (что является намного более трудоемкой задачей по сравнению с любым обычным исковым производством: один истец — один ответчик). По каждому из спорных МПО только в иске, до присоединения новых членов группы, их было заявлено порядка 1,8 тыс., проанализированы пояснения сотрудников, первичная и прочая документация из множества отделений почтовой связи по всей стране, запрошены сведения из разных мест международного почтового обмена, а также у иностранных почтовых служб. Экспертные заключения по запросу ответчика были даны двумя ведущими экспертами в области процессуального права В. В. Ярковым и М. З. Шварцем. Это позволило на основе доктрины предложить оптимальную методологию проверки наличия условий группового иска в данном конкретном деле.

Для стороны ответчика трудностями сопровождения дел по групповым искам являются следующие обстоятельства:

- 1 Неопределенность законодательных критериев группового иска, таких как «общие права», «однородные права» и «схожие фактические обстоятельства». В зависимости от их интерпретации группу можно определять либо очень широко, либо, напротив, довольно узко.
- 2 Отсутствие выработанной судебной практики по конкретным делам или в виде абстрактных разъяснений высшей судебной инстанции применительно к толкованию названных условий.
- 3 Отсутствие достаточного объема доктринальных исследований в России в отношении критериев группового иска, что обусловлено как новизной законодательства, так и сосредоточением внимания научного сообщества на более общих вопросах (нужен ли правопорядку институт группового иска, какую модель вовлечения потерпевших следует им-

плементировать в отечественное законодательство и т. п.).

- 4 Риск формирования массовой судебной практики с неоправданно расширительным толкованием условий группового иска и самого определения группы (что есть группа). Как следствие возможны злоупотребления со стороны истцов, предъявляющих безосновательные групповые иски крупнейшим корпорациям с целью «юридического шантажа» последних.
- 5 Информационное давление. Даже до установления всех обстоятельств по существу дела и признания ответчика нарушителем сам по себе факт подачи группового иска истцами нередко создает неблагоприятный информационный фон для любого крупного участника гражданского оборота. Высказывается мнение, что судебный процесс сам по себе привлекает внимание и рассматривается как подтверждающий обвинения¹.
- 6 Наконец, риск значительного финансового ущерба для компании. Важно понимать, что начальная цена иска, как правило, не отражает действительных рисков ответчика. Во-первых, сама суть группового иска состоит в постоянном (до судебных прений) присоединении новых истцов и увеличении тем самым общей цены иска в ходе всего судебного спора. Во-вторых, установленные при рассмотрении группового иска обстоятельства не доказываются вновь в иных спорах против того же ответчика по индивидуальным искам других членов той же группы лиц. Проще говоря, при аналогичных обстоятельствах другие суды по умолчанию будут учитывать выводы судебного решения по групповому иску. Именно поэтому при оценке рисков и расчете возможного ущерба ответчик исходит не столько из первоначальной цены группового иска, сколько из масштаба потенциальных требований группы лиц. 11

¹ Gold R. M. Compensation's Role in Deterrence // Notre Dame Law Review. 2016. Vol. 91. Iss. 5. Art. 8. P. 1999-2000, 2023.

LegalCharity — платформа для оказания юридических услуг pro bono

Сегодня благотворительная помощь важна, как никогда прежде. Очень радует то, что юридическое сообщество не остается в стороне от этого. Мы постоянно пишем о проекте Legal Run по сбору помощи подопечным фонда «Подари жизнь». На сей раз хотелось бы отметить работу платформы по оказанию юридических услуг pro bono LegalCharity, на которой 50 юридических фирм оказывают поддержку 44 благотворительным фондам и иным некоммерческим организациям. Одним из ее основателей является Коллегия адвокатов «А1», исполнительный директор которой Наталия Стоцкая рассказала о защите юристами прав одинокой многодетной матери и приюта для бездомных животных.



НАТАЛИЯ СТОЦКАЯ,
исполнительный директор Коллегии адвокатов «А1»

В 2021 г. инвестиционная компания «А1» и Коллегия адвокатов «А1» запустили интернет-платформу LegalCharity, посредством которой нуждающиеся в юридической помощи могут подать заявку с описанием своей проблемы. Специалисты LegalCharity проводят первичную обработку заявки на предмет выявления, подпадает ли заявитель под критерии нуждающегося в оказании благотворительной юридической помощи. После публикации заявки с описанием проблемы на сайте платформы зарегистрированные в качестве партнеров юридические фирмы и коллегии адвокатов начинают взаимодействовать с заявителем. В течение 2022 г. была оказана помощь по 78 отобранным заявкам: по 47 из них проведены консультации и даны правовые заключения, по 15 оказана помощь в подготовке документов, по 16 предоставлена судебная защита.

В частности, Коллегия адвокатов «А1» защитила права многодетной одинокой матери от несправедливых судебных требований со стороны Центра занятости. Госорган в судебном порядке пытался взыскать с женщины весьма значительную для нее сумму выплаченных социальных пособий по безработице ввиду имеющегося у нее статуса самозанятой.

На иждивении женщины находится мать-инвалид. Юристам удалось доказать в суде незаконность требований Центра занятости, поскольку фактически никакой приносящей доход деятельности женщина не осуществляла. Более того, право гражданина выбирать подходящий ему налоговый режим (в дан-

ном случае самозанятого) не влечет за собой лишение его статуса безработного, а потому такой гражданин имеет право на получение социального пособия по безработице. Также было доказано отсутствие неосновательного обогащения доверительницы.

Кроме того, Коллегия адвокатов «А1» защитила благотворительный фонд — приют бездомных животных от кибербуллинга в соцсетях. Так, в социальной сети «ВКонтакте» злоумышленниками была создана группа, осуществлявшая распространение ложной информации в отношении приюта для бездомных животных и его руководителя. Юристы опровергли эту информацию, доказав суду сам факт распространения ответчиком сведений об истце, а также порочащий характер таковых и их несоответствие действительности. Посредством адвокатских запросов удалось установить ответственных лиц группы, добиться удаления из публичного доступа недостоверной информации и наложения запрета на ее дальнейшее распространение. Победа над злоумышленниками позволила некоммерческой организации спокойно продолжать свою общественно полезную деятельность.

Благотворительная юридическая помощь имеет перед финансовыми пожертвованиями неоспоримое преимущество, поскольку формирует системное решение юридических проблем путем принятия практикообразующих судебных решений и привлекает к ним внимание общественности.

The **DEPARTMENT**
by Legal Insight



Определяем

**ЛУЧШИЕ
ЮРИДИЧЕСКИЕ
ДЕПАРТАМЕНТЫ
РОССИИ**





The **CASE** 2022
by Legal Insight

The CASE by Legal Insight ежегодно определяет кейсы, изменившие правовую реальность

03.03.2023
Moscow

The CASE Forum & Awards by Legal Insight

Обсудим кейсы, изменившие правовую реальность в 2022 г. А затем наградим кейсы года в 7 номинациях.

 **ГАРДИУМ**


ORCHARDS


SAVINA LEGAL

АДВОКАТСКОЕ БЮРО
ПАВЕЛ ХЛЮСТОВ И ПАРТНЕРЫ



TAX COMPLIANCE

PRO
банкротство