

Ренессанс на обломках

05.11.2022

СТАТЬИ

LAW&ECONOMICS

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Стиль и слог написания — это первое, что бросается в глаза при прочтении статьи, которая благодаря [РБК](#) стала самой обсуждаемой темой в последних числах октября. Читатели в доступной манере и через исторический экскурс вводятся в дискурс происходящих в последнее время в стране изменений. Выход подобной статьи из-под пера профессоров экономического факультета МГУ еще 10 лет назад был почти невозможен. Авторы статьи заклеили бы как совков, ретроградов и фриков. Впрочем, публикации в наших СМИ, которые обратили внимание на данную работу, свидетельствует о том, что журналисты не поняли до конца смысла статьи, поскольку был отмечен только один аспект — реприватизация. Хотя реприватизация — это малая ее часть и лишь предложенный возможный рычаг, который может быть использован для вывода страны из экономического кризиса.

«Если попытаться сравнительно обобщить названные выше радикальные экономические реформы, то первая из них, проводимая в первой половине XX в. [прим.: 20-30 е годы первых сталинских пятилеток], была опережением исторического времени прежде всего в технологическом развитии. Именно оно явилось фундаментом сбережения страны и народа. Вторая реформа, проводимая почти век спустя [прим.: 90 е годы капиталистических реформ], явилась потерей исторического времени и накопленного технологического отставания перед новыми угрозами, нависшими над страной»

В статье сделано ретроспективное сравнение результатов экономического развития СССР (особенный акцент сделан на первых годах существования СССР после первой мировой и

гражданской войн под руководством И. В. Сталина) и Российской Федерации. Не перечисляя всех приведенных фактов и статистических показателей, можно сказать, что с разгромным счетом выигрывает СССР. Без погружения в идеологическую составляющую, просто на сухих экономических фактах, авторы поднимают еще недавно маргинальную тему: современная Россия целиком построена и до сих пор полностью зависит от советского экономического наследия. Производственная, ресурсная, научная база и инженерная школа — все это и многое другое было заложено в СССР.

«...идеи, подкрепленные поддразнивающими демонстрациями прилавочного благополучия зарубежных стран на фоне искусственно устроенного дефицита, убедили многих в правильности выбранного направления. Немногие понимали, что, поддразнивая зарубежным прилавочным благополучием, страну вели к положению слаборазвитых стран»

Нелицеприятная оценка, по сути, оторванных от реальности гайдаровских экономических реформ 90-х годов корреспондирует описанию их результатов: приватизация и рыночные механизмы не только не сработали, но и привели к разрушению экономики. То, что экономика России до сих пор не умерла в условиях дикого рынка — это запас прочности советского наследия, который с каждым годом истончается.

«Либеральная стратегия технологического прорыва через приватизацию и запуск конкурентного механизма не состоялась. Либерализацией внешнеэкономических отношений компрадорски воспользовалась финансово-экономическая элита.»

И тут мы подходим к двум нашим извечным русским вопросам «Кто виноват?» и «Что

делать?». Если с первым вопросом все более-менее ясно, то на второй авторы предлагают следующий ответ: необходима пересборка экономической модели в стране на базе ресурсного подхода, под руководством государства, с применением показателей эффективности для общества, с гармонизацией фискальной и монетарной политики, и применением рычага для такой пересборки — реприватизации промышленных и инфраструктурных активов в пользу национально ориентированной элиты (в качестве примера приводится семья Морозовых, одних из первых русских крупных промышленников и буржуа XIX века).

«Итак: Россия благополучна и конкурентоспособна по двум ресурсным показателям — сырьевой и человеческий; неблагополучна и неконкурентоспособна по двум — капитальный и институциональный»

На самом деле вопрос собственности на ресурсы и средства производства общественных благ — это краеугольный камень для понимания структуры общества и той общественноэкономической формации, в которой мы живем. Нельзя не отметить троллинг авторов, которые предлагают отнюдь не конфискацию приватизированного имущества, не его национализацию, а «... объявление всех ранее приватизированных предприятий объектами инвестиционных конкурсов. Победители конкурсов возмещают прежним владельцам средства, потраченные при приватизации». Думаю не стоит напоминать, как проводилась в 90-е годы приватизация и за какие копейки из госсобственности в частные руки переходили целые отрасли экономики.

И здесь нельзя не вспомнить слова Владимира Путина, сказанные на встрече с лидерами фракций Госдумы больше года назад: «Мы едины в том, что приватизация сама по себе, ради приватизации, — особенно

так, как это делалось, допустим, в 90-е годы по некоторым направлениям, — она неприемлема для нас... Она должна быть выгодна для экономики, она должна улучшать структуру экономики... это нужно делать и в условиях определенной конъюнктуры, с тем чтобы за копейки не раздавать то, что стоит миллионы, а может быть, и миллиарды».

P.S.

Финал статьи завораживает. Авторы не только развенчивают такие святыне для либеральной общественности понятия как «конкуренция», «частная собственность» и «рынок», откровенно иронизируя над ними, но и ставят под сомнения сформированные в стране властно-управленческие модели, негативно высказываясь об их эффективности.

Самым примечательным является открытая критика системы российских судов.

«Избыточная свобода и независимость судей является главной причиной многоуровневой коррупции в этой системе. На самом деле, необходим контроль за деятельностью судей, но не государственный, а общественный. Шагом вперед, по сравнению с нынешней системой, было бы использование советского опыта: выборность судей, периодическая отчетность перед избирателями, институт народных заседателей. Не недостаток, а избыточная независимость судей является главной проблемой этой ветви власти»

До этого момента возможно многие статью просто не дочитали, но, крайне интересна была бы реакция на эту откровенную издевку над одним из нынешних столпов властной вертикали со стороны юридического сообщества. Может быть кто-то потрясет кулаками и даже порассуждает на тему теории разделения властей. На этом и успокоятся.

Вот это вот успокоение, доходящее до отрицания происходящих тектонических сдвигов, в нашем обществе и является тем буфером, который не дает стране двигаться дальше.

«Поживем немного так и вернемся в состояние нулевых» — это то, что находится в умах подавляющего большинства нашей так называемой интеллектуальной элиты и селебрити.

Плохая для них новость: не вернемся. Запасайтесь попкорном и наблюдайте, прецеденты Соликамского магниевого завода и Мурманского торгового порта — это только начало.



Кирилл
Дозмаров

партнер Kulik&Partners.Law&Economics

СТАТЬИ

LAW&ECONOMICS

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ