Меры по обеспечению заявления о признании должника банкротом

18.06.2021 СТАТЬИ



Для того чтобы разобраться в основаниях и условиях применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, разделим их на три группы в зависимости от предмета: (1) обеспечительные меры в отношении имущества должника; (2) обеспечительные меры в отношении проведения собрания кредиторов должника; (3) обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего должника.

В 2016 г. Legal Insight впервые посвятил тему номера институту процессуального права — обеспечительным мерам. Вместе с юридическими фирмами «Кульков, Колотилов и Партнеры» и «Савельев, Батанов и Партнеры» мы провели тогда исследование, целью

которого было не только выяснить причины неэффективности данного инструмента судебной защиты, но и попытаться переломить судебную практику.

Хотя общая статистика за прошедшие пять лет несильно изменилась (в 2016 г. было удовлетворено 30 % заявлений, в 2019 г. — 28 %), есть положительная динамика в банкротстве. Такая тенденция связана с двумя факторами. Во-первых, в делах о банкротстве в принципе реже подаются ходатайства о применении обеспечительных мер. Во-вторых, в Законе о банкротстве прямо предусмотрен ряд мер, которые чаще всего и применяются судами.

Так, самой распространенной мерой за первое полугодие 2020 г. стал запрет совершения определенных действий (62 %) — обычно речь идет о запрете проведения собрания кредиторов. На втором месте арест имущества (24 %), что объясняется в том числе многочисленными арестами имущества контролирующих лиц. На третьем месте со значительным отрывом (1,5 %) приостановление реализации имущества должника.

В 2016 г. обеспечительным мерам в банкротстве была посвящена отдельная статья Н. Покрышкина и С. Лысова. Мы попросили Александру Алфимову проанализировать, что изменилось за это время.

Обеспечительные меры в отношении имущества должника

Под имуществом должника мы в широком смысле понимаем имущество, которое ему принадлежит; имущество, отчужденное по сделкам; и имущество, перешедшее к контролирующим лицам. Основанием для применения обеспечительных мер является предотвращение нанесения значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и/ или другим кредиторам.

Меры по обеспечению заявления о признании должника банкротом

Чаще всего в качестве таких обеспечительных мер применяются наложение ареста на активы должника, а также запрет уполномоченному органу совершать регистрационные действия в отношении имущества должника. Причем мера по аресту имущества должника может применяться вплоть до завершения конкурсного производства, что было подробно раскрыто в статье Покрышкина и Лысова. Изложенные ранее подходы продолжают применяться и в настоящее время.

Меры по запрету органам должника совершать сделки без согласия временного управляющего

Злоупотребления со стороны менеджмента должника, описанные в 2016 г., и ныне не утратили своей актуальности. Поэтому по-прежнему важно применять меру в виде запрета руководителю заключать любые сделки, связанные с отчуждением имущества должника без письменного согласия временного управляющего, а также совершать действия, связанные с реорганизацией должника.

Меры (в том числе предварительные) в отношении имущества должника, находящегося у контрагента по оспариваемой сделке

В 2016 г. эти меры представлялись нетрадиционными, поскольку в отношении них в принципе стоял вопрос о допустимости применения. По прошествии пяти лет ситуация изменилась в лучшую сторону. Сегодня для применения данных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу сделки. При этом, если контрагентом по сделке выступает лицо, в отношении которого возбуждено банкротство, заявление о применении мер необходимо подавать в его дело о банкротстве.

Меры в отношении имущества контролирующих лиц при привлечении их к субсидиарной ответственности

Эти меры получили распространение в силу изменения закона, существенного расширения

круга контролирующих лиц и установленного в 2018 г. Верховным Судом РФ пониженного стандарта доказывани. И хотя вопреки надеждам вопрос относительно банкротства холдинговых структур до сих пор не решен, сегодня закон позволяет налагать арест на имущество не только ответчика, но и иных лиц, в отношении которых ответчик выступает контролирующим лицом.

Обеспечительные меры в отношении проведения собрани͡ кредиторов

Собрание кредиторов является волеобразующим органом юридического лица, находящегося в процедуре банкротства. Для отложения первого собрания кредиторов в законе предусмотрен специальны͡ механизм как для юридических, так и для физических лиц. Эта норма применяется по аналогии на стадии конкурсного производства и реализации имущества. По общему правилу мера по отложению собрания кредиторов применяется до рассмотрения судами первои͡ и/или апелляционнои͡ инстанции͡ обоснованности требования кредитора, голос которого может повлиять на принятие решении͡. Среди иных случаев ее применения можно выделить уступку кредитором права требования к должнику иному лицу или необходимость проведения финансового анализа должника.

Во избежание злоупотреблении͡ со стороны иных кредиторов, которые могут самостоятельно созывать собрание, лучше просить запретить проведение собрания кредиторов не только арбитражным управляющим, но и другим лицам, наделенным таким правом.

Сегодня актуальным остается совет Н. Покрышкина и С. Лысова относительно формулирования просительнои͡ части ходатаи͡ства, в которои͡ целе- сообразно указывать на отложение проведения собрания кредиторов, поскольку отдельными судами запрет по-прежнему воспринимается как мера, существенно ограничивающая права и интересы иных кредиторов.

Основанием для применения указаннои͡ меры является предотвращение значительного

ущерба, что доказывается через совокупность приведенных далее обстоятельств.

***Реальная возможность причинения значительного ущерба заявителю* и направленность обеспечительной меры на его предотвращение**

Причинение значительного ущерба легче доказать в отношении решения первого собрания кредиторов, так как оно принимает решение о дальнейшей процедуре банкротства, что влияет на имущественные интересы кредиторов и должника.

Сложнее доказать причинение значительного ущерба, например, в случае предъявления требования о запрете на проведение собрания по утверждению порядка реализации имущества, так как суды полагают, что это ограничивает исполнение арбитражным управляющим его обязанностей и реализацию воли кредиторов. Также суды рекомендуют впоследствии оспаривать решение собрания кредиторов, в силу чего не применяют обеспечительные меры, лишая лицо оперативного способа защиты.

Связь предполагаемого ущерба с решением вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов

Заявителю необходимо указать на влияние конкретного вопроса повестки на возникновение ущерба. В связи с этим более эффективным является требование об отложении проведения собрания кредиторов по отдельным сущностным вопросам.

Возможность заявителя повлиять на решение вопросов, поставленных на обсуждение собранием кредиторов

Этот критерий продолжает оставаться формальным, то есть кредитор (группа кредиторов), испрашивающий меру, должен быть мажоритарным.

Обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего

Закон о банкротстве предусматривает целый ряд механизмов контроля за деятельностью

арбитражного управляющего, однако они не являются оперативными, поэтому актуально применение обеспечительных мер.

Мера в виде запрета продажи имущества должника

Как отмечали Николай Покрышкин и Сергей Лысов, в связи со стартом банкротства физических лиц в 2015 г. такая мера для них была прямо закреплена в законе. Однако в отношении юридических лиц аналогичные изменения внесены не были, что авторы объясняли недостатками юридической техники. К сожалению, за прошедшие пять лет ничего не изменилось, а ведь применение меры в виде запрета продажи имущества позволяет сохранить его в собственности должника и не увеличивать текущие расходы, направленные на продажу. Соответственно, основанием для применения этой меры чаще всего служит предотвращение нанесения ущерба кредиторам в связи с продажей имущества на невыгодных условиях.

Часто суды, отказывая в применении указанноĭ меры, рекомендуют заявителю в случае нарушения порядка проведения торгов обжаловать их результат, что, конечно, не является оперативным способом защиты.

Просительную часть ходатайства стоит формулировать в зависимости от того, кто выступает организатором торгов: арбитражный управляющий или специализированная организация.

Актуальным остается совет относительно указания на запрет уполномоченному органу осуществлять регистрационные действия в отношении имущества должника.

Также эффективным является требование о запрете продажи конкретного имущества, поскольку суд может отказать в удовлетворении просьбы о запрете проведения торгов целиком.

Мера в виде запрета на осуществление арбитражным управляющим текущих расходов

Для предотвращения неразумного расходования конкурсной массы, а соответственно, и во избежание причинения значительного ущерба кредиторам можно просить применить меру в виде запрета на осуществление необоснованных расходов. К сожалению, на практике такая мера применяется редко.

При формулировании просительной части рекомендуется указывать конкретные расходы, которые конкурсный управляющий не должен осуществлять до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения жалобы кредитора. Это необходимо для того, чтобы полностью не затормозить ход процедуры.

Ограничение текущих расходов также может быть связано с необходимостью возврата уплаченных в массу денежных средств (реституция по недействительной сделке) в условиях отмены судом кассационной инстанции актов об оспаривании сделки.

Мера в виде ареста денежных средств на счету должника в размере, равном сумме, полученной от реализации залогового имущества

Применение такой меры актуально, когда речь идет о разногласиях по поводу распределения денежных средств, полученных от реализации залогового имущества. Основанием в данном случае является предотвращение нанесения значительного ущерба кредиторам.

Судебный секвестр документов и материальных ценностей

В условиях смены арбитражного управляющего как в рамках одной процедуры, так и в рамках перехода из одной процедуры в другую актуально применение мер по обеспечению сохранности документов и имущества должника (судебный секвестр).

Основанием для применения указанной меры будет служить невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае, если бывший руководитель

уничтожит или исказит документы.

Дополнительно следует отметить, что помимо указания оснований для применения мер заявителям необходимо доказывать и условия их применения. Так, для обеспечительных мер в отношении имущества должника (в широком смысле) важно установить их соразмерность, а для мер в отношении собраний кредиторов и действий арбитражных управляющих — соблюдение баланса интересов сторон.

Подводя итог, приходится с сожалением констатировать сохраняющийся формальный подход при применении обеспечительных мер в делах о банкротстве. При этом в отличие от иных арбитражных дел он не всегда соответствует формуле «формальный = отказной». Например, при аресте имущества контролирующих лиц он означает «формальный = позитивный».

Прямое закрепление в законе отдельных мер создает положительную динамику их применения. В связи с этим целесообразно дополнить закон отдельными мерами, например, такими как запрет на продажу имущества должника-юридического лица, запрет арбитражному управляющему на осуществление необоснованных текущих расходов, судебный секвестр в от- ношении документов и материальных ценностей, отложение проведения собрания кредиторов в конкурсном производстве. При этом помимо внесения изменений в закон важно, чтобы такие меры применялись судами с учетом здорового баланса интересов всех участников дела о банкротстве и не тормозили процедуру.

Вопреки скепсису автора статьи о мерах 2016 г. мы полагаем, что применение обеспечительных мер способно повысить удовлетворение требований кредиторов в делах о банкротстве. Важно подавать такие ходатайства и самим формировать позитивную судебную практику, ведь, как известно, вода камень точит.