

Топ-5 уголовно-правовых поправок для бизнеса в 2016 г.

24.11.2016

СТАТЬИ



Вячеслав Феоктистов, управляющий партнер «Феоктистов и партнеры», и Руслан Долотов, партнер «Феоктистов и партнеры», подготовили обзор наиболее значимых поправок в Уголовном кодексе, которые были приняты в январе – ноябре этого года, в том числе появлении трех новых составов преступлений, ответственность за которые могут нести субъекты предпринимательской деятельности.

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5-7 ст. 159 УК РФ)[1]

Появление в Уголовном кодексе этого «нового» состава преступления может коренным образом изменить подход правоприменителя к квалификации действий предпринимателей. Согласно традиционному подходу умысел на хищение чужого имущества в мошенничестве должен возникнуть до заключения договора. Однако в результате введения указанных поправок следствие может начать квалифицировать действия по ч. 5-7 ст. 159 УК вне зависимости от того, в какой момент возник такой умысел – до или после заключения договора. Если практики с подачи Верховного Суда РФ не будут учитывать момент возникновения умысла (такой подход активно лоббируется отдельными членами [Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ](#)), то любое неисполнение договора в сфере предпринимательской деятельности может быть сопряжено с уголовно-правовыми рисками, что открывает путь к масштабным злоупотреблениям для давления на контрагентов.

Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 172.2 УК РФ)[2]

В Уголовном кодексе появился новый состав преступления – организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц в крупном размере, при которой выплата дохода и (или) предоставление иной выгоды

лицам, чьи средства или имущество привлечены, осуществляются при отсутствии инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества, в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества.

Указанная статья направлена на борьбу с так называемыми финансовыми пирамидами, однако конструкция диспозиции статьи вызывает серьезные опасения. Дело в том, что состав сконструирован как формальный, т.е. преступление будет окончено с самого начала привлечения денежных средств, даже если никакого ущерба никому не причинено.

Вопрос о возбуждении уголовного дела будет зависеть от того, признает ли следователь объем привлеченных денежных средств (имущества) сопоставимым с объемом инвестиционной или иной предпринимательской деятельности лица. Само понятие сопоставимости нигде не раскрывается, носит оценочный характер. Это в свою очередь создает риски необоснованного возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей со стороны правоохранительных органов, которые теперь будут оценивать инвестиционную деятельность предпринимателей по своему усмотрению в отсутствии каких-либо официальных актов толкования понятия «сопоставимости».

Более того, для лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 172.2 УК РФ, не предусмотрено освобождение от уголовной ответственности после возмещения ущерба потерпевшим (ст. 76.1 УК РФ), что выглядит не вполне логичным, т.к. для вкладчика самое главное при наличии риска – получить свои деньги обратно.

Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ)[3]

Данная норма – также новелла этого года. Для наступления уголовной ответственности необходимо привлечь денежные средства в крупном размере, т.е. не менее 3 млн рублей.

К сожалению, бланкетный характер диспозиции анализируемой статьи создает опасность правовой неопределенности, т.к. в статье речь идет о *любом* нарушении требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. В такой ситуации **правоохранительные органы даже при самом незначительном нарушении имеют право возбудить уголовное дело** (ведь никакого ущерба по ст. 200.3 УК РФ не требуется). Это в свою очередь, может заставить застройщиков либо отказаться от работы по схеме долевого строительства (в рамках 214-го ФЗ) из-за повышенных уголовно-правовых рисков, либо повлечет удорожание строительства, так как все потенциальные издержки закладываются в конечную стоимость объекта.

Дифференциация уголовной ответственности за коммерческий подкуп (ст. 204, 204.1 и 204.2 УК РФ)[4]

Кроме того, в Уголовном кодексе появились две новые статьи – за посредничество в коммерческом подкупе и мелкий коммерческий подкуп. Ранее предусмотренные этими статьями действиями квалифицировались по общей норме о коммерческом подкупе – ст. 204 УК РФ – и размер возможного наказания не был связан с размером предмета коммерческого подкупа. **Одним из результатов введения новых норм стало смягчение ответственности для лиц, участвующих в коммерческом подкупе.** Учитывая данное смягчение, суды вполне обоснованно смогут назначать условное лишение свободы либо выбирать иной вид наказания, не связанный с лишением свободы, не опасаясь, что их действия будут восприняты как коррупционные, а вышестоящий суд отменит приговор из-за чрезмерной мягкости. Более детально новые санкции отражены в таблице ниже.

Размер подкупа	Преступное поведение	Самое строгое наказание
----------------	----------------------	-------------------------

до 10 тыс. руб. (мелкий коммерческий подкуп)	Передача предмета подкупа	ограничение сво
	Получение предмета подкупа	
	Посредничество в коммерческом подкупе	уголовная отве предусмотрена
от 10 до 25 тыс. руб.	Передача предмета подкупа	лишение свобод
	Получение предмета подкупа	лишение свобод
	Посредничество в коммерческом подкупе	уголовная отве предусмотрена
от 25 до 150 тыс. руб. (значительный размер)	Передача предмета подкупа	лишение свобод
	Получение предмета подкупа	лишение свобод
	Посредничество в коммерческом подкупе	лишение свобод
от 150 до 1 млн руб. (крупный размер)	Передача предмета подкупа	лишение свобод
	Получение предмета подкупа	лишение свобод
	Посредничество в коммерческом подкупе	лишение свобод
свыше 1 млн руб. (особо крупный размер)	Передача предмета подкупа	лишение свобод
	Получение предмета подкупа	лишение свобод

Посредничество в коммерческом подкупе	лишение свободы от 3 до 7 лет	
вне зависимости от размера	Обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе	лишение свобод

Новые условия освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ)[5]

Согласно внесенным в Уголовный кодекс поправкам, лицо, впервые совершившее некоторые экономические преступления[6], в обязательном порядке освобождается от уголовной ответственности, если оно возместило ущерб и перечислило денежное возмещение в размере двукратной суммы ущерба. При этом под ущербом понимается доход и сумма, эквивалентная размеру убытков либо размера деяния. Прежняя редакция закона предусматривала пятикратный размер возмещения.

Таким образом, **возможность воспользоваться данным основанием освобождения от уголовной ответственности стала более доступной**, что можно признать исключительно позитивным моментом, так как раньше ч. 2 ст. 76.1 была «мертвой нормой». Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2015 г. ст. 76.1 УК РФ была применена всего один раз. Также обстояли дела в 2014 и 2013 гг.

[1] ФЗ от 03.07.2016 №325-ФЗ.

[2] ФЗ от 30.03.2016 № 78-ФЗ.

[3] ФЗ от 01.05.2016 № 139-ФЗ.

[4] ФЗ от 03.07.2016 №324-ФЗ.

[\[5\]](#) ФЗ от 03.07.2016 №325-ФЗ.

[\[6\]](#) Речь идет о преступлениях, предусмотренных ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1.1. ст. 171.1ч. 1 ст. 172, статьями 176, ст. 177, ч.1 ст. 178, ч.1-3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч.1 ст. 185.3, ч.1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ч. 1 и 1.1. ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 195 — 197 и 199.2.

СТАТЬИ