

Как государству поощрять внедрение программ антимонопольного комплаенс.

Международный опыт

28.09.2015

СТАТЬИ

Никита Полозов, руководитель юридического отдела Canon Russia and CIS

Цель настоящей работы – осветить имеющийся международный опыт поощрению программ антимонопольного комплаенс со стороны законодателя и государственных антимонопольных ведомств. В первую очередь рассматриваются вопросы смягчения ответственности компаний нарушителей в случае внедрения ими эффективной программы антимонопольного комплаенс.

Дискуссии вокруг программ антимонопольного комплаенс идут в России уже в течение нескольких лет. Ученые и практики проявляют немалый интерес к этому новому для российской антимонопольной отрасли явлению, публикуются статьи [\[1\]](#), проводятся конференции и круглые столы, тема обсуждается в интернет-блогах. Оксана Мигитко назвала антимонопольный комплаенс темой 2014-го года в антимонопольной среде [\[2\]](#).

При этом в отличие от многих других концепций и институтов, которые пробивают себе дорогу в российском праве, антимонопольный комплаенс не испытывает дефицита внимания со стороны регулятора [\[3\]](#). Данный вопрос регулярно обсуждается на встречах с руководством ФАС России. На сайте ФАС России доступно большое количество интервью руководителей ведомства, специально посвященных или так или иначе затрагивающих тему

антимонопольного комплаенс. Более того, пункт 2.1.1 Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 — 2024 гг., утвержденной Президиумом ФАС России 3 июля 2013 года, в числе одного из первых приоритетов в совершенствовании антимонопольного регулирования называет стимулирование внедрение систем комплаенс среди хозяйствующих субъектов.

Наконец, состоявшийся 8 июля 2015 года Президиум ФАС России одобрил доклад членов Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции» о закреплении института антимонопольного комплаенс в законодательстве РФ[4]. Таким образом, антимонопольный комплаенс уже в недалеком будущем может стать частью позитивного российского права.

Однако в рамках настоящей статьи мы не ставим перед собой такой амбициозной цели как освещение всех аспектов антимонопольного комплаенс, как он понимается и внедряется в иностранных юрисдикциях. Для этого перенаправим читателя к материалам, ссылки на которые приводятся по ходу изложения.

Под программой антимонопольного комплаенс в международной практике понимается «система мер, принятых внутри компании или группы компаний и направленных на информирование, обучение и инструктаж работников относительно норм антимонопольного права [...] и принятой в компании или в группе компаний политики соблюдения данных норм, а также на контроль и мониторинг соблюдения указанных норм и политик. Таким образом, программы антимонопольного комплаенс являются разновидностью организационных систем внутреннего контроля, нацеленных на стандартизацию поведения персонала, в частности, в области соблюдения норм антимонопольного права»[5].

Традиционной позицией большинства законодателей и антимонопольных ведомств мира в прошлом было игнорирование программ комплаенс при проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, а также при принятии решения о величине

налагаемых на нарушителей штрафов. В общем виде причины такого подхода были выражены заместителем председателя Европейской комиссии по антимонопольным вопросам И. Алмуниа: «Главной выгодой для компаний, внедривших программу антимонопольного комплаенс, является то, что таким образом они не допускают противоправного поведения. Напротив, компания, уличенная в картельном сговоре, не должна ожидать от нас смягчения наказания только за то, что у нее была программа комплаенс, поскольку такая программа по определению будет несостоятельной»[\[6\]](#). Многие юрисдикции до настоящего времени придерживаются подобного подхода.

Однако в последние годы все больше антимонопольных ведомств провозглашают свою приверженность политике комплаенс и объявляют о готовности поощрять компании, внедряющие антимонопольный комплаенс в своей деятельности. Вопрос о возможности снижения штрафа за антимонопольное правонарушение для компаний, имеющих эффективные программы комплаенс, также является дискуссионным, однако, все больше антимонопольных ведомств склоняются к положительному ответу на него[\[7\]](#). Вопрос экономической оправданности снижения штрафов за антимонопольные правонарушения и других мер смягчения ответственности для компаний, применяющих принципы комплаенс, активно обсуждается в зарубежной доктрине[\[8\]](#).

На практике подходы государственных антимонопольных ведомств к поощрению программ комплаенс отличаются в разных юрисдикциях. Набор таких мер может включать:

- | проведение антимонопольным ведомством семинаров и публикацию разъяснений по вопросам комплаенс,
- | разработка модельной программы комплаенс для бизнеса,
- | сертификация разработанных компаниями программ комплаенс,
- | выдача предписаний о внедрении комплаенс программы для нарушителей,

закрепление факта наличия эффективной комплаенс программы как обстоятельства, смягчающего ответственность,

уменьшение штрафов за нарушение антимонопольного законодательства,

в исключительных случаях – освобождение компаний от ответственности за нарушение антимонопольных норм.

Далее на примере нескольких юрисдикций мы проиллюстрируем наиболее типичные подходы регуляторов к обсуждаемому вопросу.

Австралия

Антимонопольное законодательство Австралии предусматривает, что в рамках заключения мирового соглашения между австралийским антимонопольным ведомством (Australian Competition and Consumer Commission, ACCC) и нарушителем компания может взять на себя обязательство внедрить комплаенс программу или усилить действие имеющейся программы[9]. Принятие такого обязательства может снизить размер штрафа.

Кроме того, при назначении мер ответственности суд может по своей инициативе обязать компанию-нарушителя внедрить программу комплаенс, программу обучения или пересмотреть существующую систему внутреннего контроля[10].

Помимо этого, при назначении наказания за антимонопольное правонарушение суд вправе по заявлению ответчика исследовать имеющуюся у последнего комплаенс программу и принять данное обстоятельство во внимание при назначении наказания. В частности, если программа комплаенс будет признана эффективной, данный факт может рассматриваться как смягчающий вину[11]. Данное правило отсутствует в законодательстве, но было выработано судебной практикой.

Для оценки эффективности программы комплаенс ведомством ACCC разработан

рекомендательный стандарт по внедрению комплаенс программ[12]. Данный стандарт не является обязательным к применению, но дает ориентиры для выработки внутренних процедур в компаниях. В основу стандарта положены 12 принципов функционирования эффективной программы комплаенс, сгруппированные по четырем категориям: обязательства, внедрение, мониторинг и поддержка и постоянное совершенствование.

Бразилия

В практике антимонопольного ведомства Бразилии (Council for Economic Defence, CADE) выработана система сертификации программ комплаенс, внедренных частными компаниями. Каждая компания имеет право при помощи CADE провести оценку своей программы антимонопольного комплаенс.

В период 2004-09 годов в законодательстве Бразилии существовала норма о том, что при наличии соответствующего сертификата программы комплаенс компания-нарушитель могла претендовать на снижение штрафа[13].

В обновленной версии антимонопольного закона данная норма исключена. Однако и сегодня наличие эффективной программы комплаенс используется как аргумент, способный снизить размер штрафа или иным образом сократить негативные последствия нарушения в переговорах о заключении мирового соглашения с антимонопольным ведомством[14].

Ведомством CADE также выработаны общие критерии для оценки эффективности программы антимонопольного комплаенс. Такая программа должна содержать:

- перечень практик, которые запрещены для работников компании

- указание на должностное лицо компании, осуществляющее операционное руководство за соблюдением антимонопольных правил

- | механизмы внутреннего контроля для проверки действительного соблюдения норм закона
- | меры дисциплинарного взыскания для лиц, допустивших нарушения предписанных правил
- | принципы участия компании в ассоциациях
- | программы обучения и инструктажа для сотрудников, менеджеров и директоров
- | горячая линия для сообщения о фактах нарушения антимонопольных правил.

Великобритания

В антимонопольном законодательстве Великобритании отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако практика антимонопольного ведомства Великобритании (Competition & Markets Authority, CMA) знает ситуации, в которых применение компаниями-нарушителями программ комплаенс рассматривалось OFT как обстоятельство, смягчающее ответственность.

В частности, наличие программы комплаенс называется в числе смягчающих обстоятельств в процедуре определения размера наказания за антимонопольное правонарушение[15]. Антимонопольное ведомство указывает, что само наличие программы комплаенс не будет иметь значения для назначения наказания, но оно же допускает, что при оценке конкретных обстоятельств оно может прийти к выводу о том, что компания заслуживает уменьшения штрафа. В таком случае штраф может быть уменьшен на величину до 10% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства.

Для того чтобы претендовать на данное послабление, компания должна продемонстрировать

- наличие культуры комплаенс в организации

- наличие функционирующего процесса идентификации рисков, оценки рисков и управления рисками

- наличие процесса пересмотра и обновления программы

Практика Великобритании знает ряд примеров, когда данное смягчающее обстоятельство применялось[16].

Кроме того, в Великобритании опубликовано несколько рекомендательных документов, в которых более подробно описывается рекомендации по порядку внедрения программ комплаенс[17].

Так, в специальном рекомендательном документе, описывающем практические шаги по созданию системы комплаенс[18], ведомство ориентирует компании на четырехэтапный подход, базирующийся на необходимости эффективной оценки рисков конкретного бизнеса, а также на приверженности руководства компании принципам комплаенс и принятии ими на себя обязательства по соблюдению антимонопольного законодательства. Четыре этапа внедрения программы комплаенс – это выявление существующих рисков для данной компании, оценка существенности этих рисков, разработка и имплементация мер по снижению выявленных рисков и регулярный аудит системы с внесением необходимых изменений.

Европейский Союз

Текущая позиция Европейской комиссии заключается в том, что наличие программы

комплаенс не может быть смягчающим вину обстоятельством в делах об антимонопольных правонарушениях (см. выше высказывание заместителя председателя Европейской комиссии по антимонопольным вопросам И. Алмуниа).

Данная позиция отражена в ряде дел, рассмотренных в последние годы[19].

Однако Европейская комиссия подчеркивает важность программ комплаенс для реального предотвращения нарушений. В частности, в опубликованной брошюре “Compliance Matters” Комиссия дает рекомендации по внедрению эффективной программы комплаенс[20].

Также необходимо отметить, что позиция ЕС не всегда была однозначной в отношении невозможности снижения ответственности для компаний, имеющих действующие программы комплаенс. В нескольких делах, рассмотренных в 80-90-е годы, Комиссия принимала во внимание усилия компаний по приведению их бизнеса в соответствие с антимонопольными требованиями[21]. В связи с этим существуют мнения, что позиция Европейской комиссии может в дальнейшем измениться.

Израиль

В соответствии со статьей 48 антимонопольного закона Израиля[22], сотрудник компании, вовлеченный в совершение антимонопольного правонарушения или ответственный за соответствующий участок работы, несет ответственность за совершение антимонопольного правонарушения, если не докажет, что правонарушение произошло без его ведома и что он принял все разумные меры для обеспечения соответствия действий компании закону (в английском переводе употреблено слово “compliance”).

Возможность защиты должностных лиц через названные критерии (неосведомленность о нарушении и наличие программы комплаенс) толковалось судами ограничительно. Однако израильское антимонопольное ведомство (Israel Antitrust Authority, IAA) выпустило разъяснение, согласно которому наличие у компании программы комплаенс может быть

основанием для освобождения конкретного должностного лица от ответственности.

Для компаний, внедривших программу комплаенс, также доступны специальные условия заключения мирового соглашения, хотя наличие программы и не называется напрямую смягчающим обстоятельством[23].

IAA также опубликовало ряд шаблонов, примерных текстов программ и рекомендаций по внедрению программ комплаенс.

Индия

В антимонопольном законодательстве Индии отсутствуют нормы, освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Индийское антимонопольное ведомство (Competition Commission of India, CCI) ограничивается информированием о возможности внедрения программ комплаенс, которые при эффективном использовании помогут избежать правонарушений[24].

Италия

В антимонопольном законодательстве Италии отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако в ноябре 2014 года итальянское антимонопольное ведомство (Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, AGCM) опубликовало документ, в котором описало свои подходы к назначению штрафов за нарушение антимонопольного законодательства[25]. В данном документе указывается, что наличие эффективной системы комплаенс в организации может быть обстоятельством, смягчающим ответственность компании-нарушителя (п. 23). При этом

в такой ситуации компания может претендовать на уменьшение штрафа на величину до 15% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства, но с учетом того, что все смягчающие обстоятельства в совокупности не могут давать скидку к штрафу более 50% (п. 20).

Компания может претендовать на смягчение ответственности, при условии что ее программа комплаенс соответствует следующим критериям:

- вовлечение менеджмента компании в процесс внедрения программы

- назначение должностного лица, ответственного за соблюдение антимонопольных правил

- выявление и оценка антимонопольных рисков для соответствующего сектора бизнеса

- организация системы тренингов сообразно величине предприятия

- создание системы стимулов и поощрений за добросовестное соблюдение программы и системы дисциплинарных взысканий для нарушителей

- внедрение системы мониторинга и аудита системы

Канада

В антимонопольном законодательстве Канады отсутствуют нормы, освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако канадское антимонопольное ведомство (Competition Bureau Canada, CBC) выработало целый перечень мер для стимулирования компаний применять принципы антимонопольного комплаенс в их деятельности. Основным документом, описывающим подход CBC по данному вопросу, является бюллетень Corporate Compliance Programs,

периодически публикуемый на сайте ведомства (последняя редакция от июня 2015 года)[26].

С точки зрения продвижения комплаенс СВС:

- рекомендует меры, которые компании могут внедрить для уменьшения риска антимонопольных нарушений и для своевременного выявления нарушений

- публикует примерный вариант состоятельной и эффективной корпоративной программы комплаенс (приложение А к названному бюллетеню)

- приводит примеры случаев, иллюстрирующих подходы СВС к исследованию эффективности программы комплаенс (приложение D к названному бюллетеню).

Кроме того, если по итогам расследования СВС установило, что принятая в компании программа комплаенс была эффективной и состоятельной, данное обстоятельство будет рассматриваться как смягчающее вину нарушителя и повлечет уменьшение штрафа. Однако СВС не приводит конкретных показателей уменьшения штрафов.

Кроме того, если применение программы внутреннего контроля позволило компании самостоятельно обнаружить нарушение и прекратить его, а также если такая компания была первой обратившейся в СВС с сообщением о данном случае, компания может претендовать на освобождение от ответственности[27].

СВС руководствуется следующими критериями для оценки эффективности программы комплаенс:

- поддержка со стороны менеджмента компании

- наличие оценки антимонопольных рисков

- принятие корпоративных политик и процедур

- проведение регулярных тренингов и инструктажей

- введение дисциплинарных санкций за нарушение правил и мер стимулирования за их соблюдение

- регулярный пересмотр программы

Нидерланды

В антимонопольном законодательстве Нидерландов отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Также отсутствует и какой-либо документ от голландского антимонопольного ведомства (Autoriteit Consument en Markt, ACM), которое бы разъясняло позицию государства относительно данного вопроса.

Однако в практике ACM имели место конкретные дела, в которых ведомство закрыло расследования в отношении нескольких компаний (бизнес в сфере фармацевтики, недвижимости и рекламы) в ответ на обязательство данных компаний внедрить эффективные программы комплаенс[28].

Республика Корея

В антимонопольном законодательстве Республики Корея отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако антимонопольное ведомство Республики Корея (Korea Fair Trade Commission, KFTC) разработало ряд мер для продвижения системы комплаенс в частных компаниях. Так, по

истечение года после внедрения программы компания может обратиться в КФТС для оценки и сертификации своей программы. По результатам такой оценки программе присваивается одно из восьми рейтинговых значений (от AAA до D).

Если компания, имеющая комплаенс программу рейтинга А и выше, признана виновной в совершении антимонопольного правонарушения, такая компания может претендовать на уменьшение штрафа на величину до 20% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства. Кроме того, наличие такой программы комплаенс позволяет компании уменьшить объем информации о нарушении, подлежащей раскрытию, а также избежать проверок КФТС в течение определенного периода.

Обязательными требованиями для программы комплаенс являются:

- | провозглашение приверженности программе со стороны руководителя компании
- | назначение должностного лица, ответственного за соблюдение антимонопольных правил, советом директоров
- | разработка внутренней антимонопольной политики и ее доведение до сведения работников
- | обучение сотрудников компании как минимум в течение двух часов каждые шесть месяцев для каждого сотрудника
- | создание системы внутреннего аудита с регулярным (не реже одного раза в шесть месяцев) отчетом совету директоров
- | применение мер дисциплинарного взыскания для лиц, допустивших нарушения антимонопольных правил

Сингапур

В антимонопольном законодательстве Сингапура отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако антимонопольное ведомство Сингапура (Competition Commission of Singapore, CCS) рассматривает наличие программы комплаенс в организации как обстоятельство, смягчающее вину[29]. При этом CCS не уточняет конкретных показателей, на которые может быть уменьшена сумма штрафа вследствие использования программ комплаенс.

CCS также опубликовало общие рекомендации в отношении имплементации программ комплаенс в организациях[30]. Следующие факторы принимаются во внимание при оценке эффективности программы антимонопольного комплаенс:

- | активность компании во внедрении программы
- | наличие политик и процедур, отражающих специфику рисков конкретного бизнеса
- | поддержка программы со стороны менеджмента компании
- | наличие активного и постоянного обучения сотрудников по вопросам антимонопольного права
- | регулярный пересмотр и обновление программы.

США

Несмотря на то, что в силу положений US Sentencing Guidelines наличие системы комплаенс в деятельности корпораций является смягчающим обстоятельством, а иногда может и

освобождать от ответственности[31], антимонопольное подразделение министерства юстиции США (DoJ Antitrust Division, DoJ AD) не руководствуется данным документом и прямо исключает его применение в своей деятельности[32].

DoJ AD не принимает во внимание наличие/отсутствие программы комплаенс при проведении расследования и назначении наказания[33] и прямо заявляет, что не будет принимать во внимание антимонопольную комплаенс программу при назначении наказаний за картельные сговоры[34]. Согласно позиции департамента, существующих инструментов достаточно для стимулирования добросовестного выполнения норм антимонопольного права и в дополнительном поощрении за внедрение программ комплаенс нет необходимости. Кроме того, Департамент считает, что подлинно эффективная программа предупредила бы само правонарушение или позволила бы его обнаружить на ранних стадиях.

В то же время в практике другого органа власти США, уполномоченного в ряде случаев вести антимонопольное расследование, — Federal Trade Commission, FTC – имели место случаи, когда наличие программы комплаенс в организации рассматривалось как основание для смягчения ответственности[35].

Франция

Возможность снижения ответственности компаний-нарушителей антимонопольного законодательства предусмотрена статье L464-2 Коммерческого Кодекса Франции. В частности, закон предусматривает, что если по итогам расследования компания принимает на себя обязательство внедрить программу комплаенс, такой факт должен быть принят во внимание при назначении наказания.

В развитие данного положения закона, французское антимонопольное ведомство (l'Autorité de la concurrence, AC) в феврале 2012 года выпустило подробный документ (Le document cadre sur les programmes de conformité aux règles de concurrence), описывающий подходы AC

к оценке эффективности программ комплаенс и возможные преимущества для компаний, внедривших такие программы[36].

Основные требования к эффективной программе комплаенс со стороны французского ведомства таковы:

- | наличие ясной, твердой и открытой позиции менеджмента компании о недопустимости нарушений антимонопольного законодательства
- | назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных правил
- | наличие системы информирования и обучения сотрудников
- | внедрение систем эффективного внутреннего контроля, аудита и возможности сообщения о правонарушениях
- | регулярный пересмотр и обновление программы.

Каждое из названных требований имеет подробное объяснение.

АС подчеркивает, что сам по себе факт наличия программы комплаенс у компании, нарушившей закон, не является ни смягчающим, ни отягощающим вину обстоятельством. Однако в том случае если компания благодаря программе комплаенс самостоятельно обнаружила нарушение и устранила его, а лишь затем данное нарушение было выявлено АС, данные обстоятельства будут рассматриваться как смягчающие ответственность. Более того, если такая компания первой из нескольких участников картеля раскрыла данное нарушение, она может в соответствии с п. III ст. L464-2 Коммерческого Кодекса Франции претендовать на полное освобождение от ответственности.

Смягчающим ответственность фактором может быть также и принятие компанией на себя обязательства по внедрению программы комплаенс после обнаруженного ведомством

нарушения. В таком случае штраф может быть уменьшен на величину до 10% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства.

Чехия

В антимонопольном законодательстве Чехии отсутствуют нормы, освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенс.

Однако чешское антимонопольное ведомство (Office for the Protection of Competition, OPC) в 2004 году выпустило информационное письмо, в котором указывало, что наличие у организации эффективной программы комплаенс будет принято во внимание как смягчающее вину обстоятельство при назначении штрафа за антимонопольное правонарушение[37].

На сайте OPC также опубликована примерная программа комплаенс для частных компаний, а также критерии эффективности такой программы:

- | наличие поддержки со стороны менеджмента компании
- | утвержденные политики и процедуры
- | регулярные обучения и инструктажи для работников
- | регулярные пересмотр и обновление программы.

Япония

Ни законодательство, ни практика антимонопольного ведомства Японии (Fair Trade Commission, FTC) не знает примеров снижения ответственности компаний, внедривших

программы антимонопольного комплаенс.

В то же время в ряде случаев по итогам расследования FTC налагало на компании-нарушителей обязанность провести обучение сотрудников принципам антимонопольного права[38].

FTC также разработало примерный формат программы комплаенс для частных компаний[39].

Некоторые выводы

1. Во многих юрисдикциях в последние годы отношение законодателей и антимонопольных регуляторов к вопросам внедрения программ антимонопольного комплаенс изменилось. От позиции настороженного игнорирования практика идет к все более активному поощрению программ комплаенс со стороны государства.
2. Меры, принимаемые государственными органами для стимулирования комплаенс, а вместе с ними и сами подходы государств к данному вопросу делятся на две большие группы, или на два уровня. Во-первых, многие государства выбирают путь информационного взаимодействия с хозяйствующими субъектами (проведение семинаров и публикацию разъяснений, разработка модельной программы комплаенс для бизнеса и т.п.), но при этом исключают возможность применения формальных мер снижения ответственности для компаний, имеющих комплаенс программы (Европейский Союз, Индия, Нидерланды, Япония и др.). Во-вторых, имеются примеры государств, которые публично объявляют о готовности снижать размеры штрафов для компаний, имплементировавших эффективную программу комплаенс, рассматривают данный факт как смягчающий вину компании и даже в исключительных случаях готовы освобождать такие компании от ответственности за нарушение антимонопольных правил (Австралия, Великобритания, Израиль, Италия, Канада, Республика Корея и др.). Количество государств, выбравших второй подход, растет.

3. Лишь в незначительном количестве юрисдикций возможность снижения ответственности для компаний, внедривших эффективную программу комплаенс, прямо предусмотрена в законе. Однако данный факт не является препятствием для антимонопольных ведомств. Многие из них ограничиваются собственным разъясняющим документом, в котором описывают свои будущие подходы к оценке программ комплаенс при привлечении компаний к ответственности за совершенные правонарушения (Австралия, Великобритания, Италия, Канада, Франция и др.).
4. В тех случаях, когда антимонопольное ведомство готово поощрять комплаенс программы через снижение ответственности, ведомство также прилагает усилия для доведения до рынка своего понимания требований к эффективной программе антимонопольного комплаенс. В большинстве случаев это происходит путем фиксации ряда принципов, которым должна соответствовать программа комплаенс для того, чтобы быть эффективной. Однако в отдельных юрисдикциях (Бразилия, Республика Корея) антимонопольные ведомства также осуществляют формальную сертификацию, т.е. внешнюю проверку программ комплаенс, внедренных хозяйствующими субъектами. В любом случае антимонопольные ведомства при поведении расследований не ограничиваются лишь констатацией наличия или отсутствия программы комплаенс, а предпринимают полноценное исследование ее сути и выносят решение на основе анализа ее эффективности.

Российскому регулятору и, возможно, законодателю только предстоит решить, в какой мере и какими способами государство готово поддерживать компании, добровольно внедряющие программы комплаенс. Хочется надеяться, что все те дискуссии вокруг антимонопольного комплаенс, которые идут в последнее время в профессиональной среде с участием руководства ФАС России, не останутся без практического эффекта. В этой связи также выскажем предположение о том, что мировой опыт и тенденции в принятии мер поощрения программ комплаенс будут учтены отечественным регулятором. В частности, нельзя не отметить, что все новые юрисдикции допускают возможность снижения ответственности в

случае, если нарушение антимонопольного законодательства совершено компанией, имеющей полноценную программу комплаенс. По крайней мере ни одно из государств, выбравших путь смягчения ответственности в подобных случаях, не отказалось впоследствии от своего решения.

[1] Тарасова Д.В., Ладейщиков А.А. Антимонопольный комплаенс // Российское конкурентное право и экономика. – 2014. – № 3(12); Что такое антимонопольный комплаенс? // Конкуренция и право. – 2014. – № 2; Михненко Т.Н. Влияние антимонопольного комплаенса на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов и экономики в целом // Мир науки. – 2015. – № 2; Лейба А. Четвертый антимонопольный пакет // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 18-19.

[2] Мигитко О. Антимонопольный комплаенс в российских реалиях // Конкуренция и право. – 2014. – № 5.

[3] Пузыревский С.А. Антимонопольный комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства // Конкуренция и право. – 2014. – № 5.

[4] Материал на сайте ФАС России «Комплаенс должен стать важным элементом в работе компаний» http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36764.html

[5] Wils W. Antitrust Compliance Programmes and Optimal Antitrust Enforcement // Journal of Antitrust Enforcement. – 2012. – № 1. – С. 52.

[6] SPEECH/11/268, 14 апреля 2011.

[7] OECD Policy Roundtable. Promoting Compliance with Competition Law (2011). С. 14. Доступно по адресу:

<http://www.oecd.org/daf/competition/Promotingcompliancewithcompetitionlaw2011.pdf>

[8] Geradin D. Antitrust Compliance Programmes & Optimal Antitrust Enforcement: A Reply to Wouter Wils // Journal of Antitrust Enforcement. – 2013. – № 1; Riley A., Bloom M. Antitrust Compliance Programmes – Can Companies and Antitrust Agencies do More? // Competition Law Journal. – 2011. – № 21; Voss K. Preventing the Cure: Corporate Compliance Programmes in EU Competition Law Enforcement // Europarättslig tidskrift. – 2013. – 16(1); Thépot F. Corporate Compliance with Competition Law (доступно по адресу: <http://ascola-tokyo-conference-2015.meiji.jp/>).

[9] Competition and Consumer Act 2010, статья 87B

[10] Competition and Consumer Act 2010, статья 86C

[11] См, например, дела TPC v CSR [1991] ATPR 52,135 (41-076); ACCC v George Weston Foods Ltd [1999] FCA 858; ACCC v Australian Safeway Stores Pty Ltd (1997) 75 FCR 238; ACCC v Rural Press Ltd [2001] FCA 1065.

[12] Compliance Programme Standard (NZS/AS 3806:2006)

[13] SDE Ordinance No. 14/2004, статья 9

[14] Banks Th., Jalabert-Doury N. Competition Law Compliance Programs and Government: Support or Indifference // Concurrences. – 2012. – № 2. – С. 33.

[15] OFT's guidance as to the appropriate amount of a penalty (OFT423). Доступно по адресу: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284393/oft423.pdf

[16] Decision of the Director General of Fair Trading No. CA98/9/2002 Market sharing by Arriva plc and FirstGroup plc. 30 January 2002 (Case CP/1163-00); Decision of Director General of Fair Trading

No. CA98/2/2003, Agreements between Hasbro U.K. Ltd, Argos Ltd and Littlewoods Ltd fixing the price of Hasbro toys and games, 19 February 2003, (Case CP/0480-01).

[17] How your business can achieve compliance with competition law (OFT1341). Доступно по адресу:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf

Company directors and competition law (OFT1340). Доступно по адресу:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284410/oft1340.pdf

[18] Доступно по адресу:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf

[19] Amino Acids (Case COMP/36.545/F3), Danske Rørindustri e.a. (joined cases C-189/02 P et al.), Elevators and Escalators (Case COMP/E-1/38.823), Calcium carbide and magnesium based reagents for the steel and gas industries (Case COMP/39.396).

[20] Материалы доступны по адресу:

http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index_en.html

[21] National Panasonic (Case COMP IV/30.070), Eurofix-Bauxo / Hilti (Case COMP IV/30.787 and 31.488), Napier Brown — British Sugar (Case COMP IV/30.178), Fisher-Price /Quaker-Oats Ltd – Toyco (Case COMP IV/31.017), Viho/Toshiba (Case COMP IV/32.879), Viho/Parker Pen (Case COMP IV/32.725).

[22] Restrictive Trade Practices Law, 5748-1988

[23] Banks Th., Jalabert-Doury N. Competition Law Compliance Programs and Government: Support or Indifference. Concurrences. – 2012. – № 2. – С. 36.

[24] Вопросы и ответы ССІ по программам комплаенс доступны по адресу:

<http://www.cci.gov.in/images/media/Advocacy/CCP2012.pdf>

[25] Linee Guida sulla modalità di applicazione dei criteri di quantificazione delle sanzioni amministrative pecuniarie irrogate dall'Autorità in applicazione dell'articolo 15, comma 1, della legge n. 287/90. Доступно по адресу: http://www.agcm.it/trasp-statistiche/doc_download/4498-lineeguidacriteriquantificazionesanzioni.html

[26] Доступно по адресу: <http://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/03927.html>.

См. также материалы по адресу: http://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/h_03700.html

[27] См. подробные материалы по адресу: <http://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/03288.html>

[28] ICC Promoting Antitrust Compliance: the Various Approaches of National Antitrust Authorities.

С. 6. Доступно по адресу:

http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/icc_comparative_study_en.pdf

[29] См. п. 4.18. CCS Guidelines on Enforcement

<https://www.ccs.gov.sg/legislation/~media/custom/ccs/files/legislation/ccs%20guidelines/ccsguidelinee>

, п. 2.12. CCS Guidelines on the Appropriate Amount of Penalty

<https://www.ccs.gov.sg/legislation/~media/custom/ccs/files/legislation/ccs%20guidelines/ccsguidelinep>

[30] Доступно по адресу: <https://www.ccs.gov.sg/education-and-compliance/conducting-a-compliance-programme>

[31] USSG §§ 8C2.5(f), 8B2.1

[32] United States Attorneys' Manual, 9-28.400. Доступно по адресу:

<http://www.justice.gov/usam/usam-9-28000-principles-federal-prosecution-business-organizations#9-28.400>

[33] Murphy J. Making the Sentencing Guidelines Message Complete (2013). Доступно по адресу:

http://www.ussc.gov/Meetings_and_Rulemaking/Public_Comment/20130801/Public_Comment_Murphy_

[34] Доступно по адресу: <http://www.justice.gov/atr/public/speeches/308499.pdf>

[35] FTC: National Association of Music Merchants, Inc, Docket No. C-4255 FTC File No. 001 0203; 2009. Также см. Murphy J. The FTC and antitrust compliance programs. Compliance & Ethics Professional (2012). Доступно по адресу:

http://www.joemurphyccep.com/wp-content/uploads/2012/08/Finalpublishedarticle_Murphy_ARTICLEcopy.pdf

[36] Доступно по адресу:

http://www.autoritedelaconcurrence.fr/doc/document_cadre_conformite_10_fevrier_2012.pdf

[37] ICC Promoting Antitrust Compliance: the Various Approaches of National Antitrust Authorities. С. 4-5.

[38] ICC Promoting Antitrust Compliance: the Various Approaches of National Antitrust Authorities. С. 5.

[39] Доступно по адресу: <http://www.koutori-kyokai.or.jp/guide/compliance.html> (на японском)