

ВАС РФ продолжает борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами

28.11.2013

СТАТЬИ

26 ноября 2013 года Высший Арбитражный Суд РФ пересмотрел в порядке надзора несколько дел, **участники** которых **пострадали от процессуальных действий своих контрагентов**.

В деле №А21-3565/2010 ответчик предъявил встречный иск, направленный к зачету первоначальных требований истца. Казалось бы, в случае одновременного удовлетворения первоначального и встречного исков истцу не избежать зачета встречных требований ответчика (ч. 5 ст. 170 АПК РФ). Но, как показала практика, даже в такой ситуации для истца есть выход. Для того чтобы воспрепятствовать проведению зачета, истец уступил свои требования по первоначальному иску третьему лицу. В результате состоявшегося процессуального правопреемства в рамках одного дела рассматривались требования с разным субъектным составом: третьего лица (цессионария) к ответчику и ответчика к первоначальному истцу (цеденту).

Может ли ответчик в такой ситуации потребовать зачета своих требований по встречному иску против требований третьего лица? Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что может. Однако Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с ними не согласился и отменил решения двух инстанций.

Согласно гражданскому законодательству в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к

первоначальному кредитору при соблюдении ряда условий (ст. 412 ГК РФ). Применение данного правила вне рамок судебного разбирательства не вызывает вопросов. Однако как только спор попадает на рассмотрение суда, возникает целый ряд сложностей. Во-первых, о зачете встречных требований должник может заявить только посредством встречного иска. Во-вторых, формально в решении должник и кредитор по иску и по встречному иску могут не совпадать, и процессуальным законом прямо не регламентируется возможность зачета в такой ситуации.

В связи с отсутствием прямого процессуального регулирования суд кассационной инстанции посчитал, что состоявшаяся уступка прав требования лишает ответчика права на производство зачета.

Высшая судебная инстанция, напротив, встала на сторону ответчика и подтвердила возможность зачета требований по встречному иску, отменив постановление ФАС СЗО. Представляется, что ВАС РФ исходил из того, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника (ст. 386 ГК РФ). Если на момент уступки у должника, предъявившего встречный иск, существовало право на зачет встречных однородных требований, нельзя лишить его этого права и после уступки.

Такое толкование закона позволяет, по мнению **Марии Жилиной, юриста корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры»**, сохранить баланс интересов и воспрепятствовать недобросовестному процессуальному поведению.

Вопрос о балансе интересов был также затронут в деле №А56-16072/2012. ВАС РФ предстояло решить, может ли суд предоставить отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения. В рамках рассмотренного дела сторонами было заключено мировое соглашение, которым установлен график погашения ответчиком задолженности. Несмотря на предусмотренную мировым соглашением рассрочку в погашении долга, ответчик продолжил не исполнять свои обязательства и обратился в суд с заявлением о предоставлении ему отсрочки исполнения определения об утверждении

мирового соглашения на один год.

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области неоднократно отказывал должнику. Однако апелляционная инстанция отменила решение суда и предоставила должнику отсрочку в связи с затруднительностью единовременного исполнения судебного акта.

По существу удовлетворение такого заявления означает одностороннее изменение условий мирового соглашения. Как подчеркнул ВАС РФ, в судебной практике отсутствует единообразие по вопросу о возможности такого изменения. В ряде случаев суды отказывают в отсрочке исполнения мирового соглашения, руководствуясь тем, что мировое соглашение имеет особую правовую природу и представляет собой сделку, стороны которой свободны в согласовании ее условий. Иной подход — в том, что суд, исходя из баланса интересов должника и взыскателя, вправе даже после согласования мирового соглашения оценить обстоятельства, которые препятствуют его исполнению, и изменить согласованные сторонами сроки погашения задолженности.

ВАС РФ отменил постановление апелляционной инстанции и, тем самым, подтвердил невозможность предоставления отсрочки в данной ситуации. Подробные мотивы, по которым суд пришел к такому решению, будут изложены в Постановлении Президиума ВАС РФ. Остается надеяться, что ВАС РФ поддержит позицию о невозможности предоставления отсрочки или рассрочки в исполнении мирового соглашения ни при каких обстоятельствах, подытоживает **юрист**.

Таким образом, правовые позиции ВАС РФ по указанным делам позволят сторонам судебного спора бороться с процессуальными злоупотреблениями своих оппонентов и в полной мере реализовывать права, предоставленные им гражданским законодательством.