

Взгляд Президиума ВАС РФ на критерии качества юридических услуг

25.09.2013

СТАТЬИ

24.09.2013 Высшим Арбитражным Судом РФ (ВАС РФ) было рассмотрено дело о критериях качества оказания юридических услуг. Президиуму ВАС РФ предстояло решить, **обязан ли юридический консультант следить за изменением действующего законодательства**, и кто отвечает за убытки, которые понес заказчик вследствие неосведомленности консультанта об изменении правового регулирования вопроса, порученного ему заказчиком, в процессе оказания услуг.

Как следует из судебных актов, юридическое бюро обязалось оказать услуги по получению для заказчика решения местной администрации о передаче земли в собственность и по сопровождению оформления сделки. Спустя два дня после вынесения решения администрацией изменился порядок расчета стоимости земли в результате внесения изменений в федеральный закон, и стоимость участка уменьшилась в 10 раз. При этом сам заказчик уже после заключения договора купли-продажи узнал о том, что порядок определения стоимости земельного участка существенно изменился, о чем сообщил консультанту, признавшему свою неосведомленность. В итоге заказчик посчитал, что не обязан платить за оказание таких услуг, поскольку получил убыток в размере 7,5 млн. рублей. Юристы обратились в суд с требованием оплатить оказанные услуги. Заказчик, в свою очередь, потребовал возместить ему понесенные убытки в пределах суммы вознаграждения, так как договором было предусмотрено ограничение ответственности исполнителя этой суммой.

Суды нижестоящих инстанций согласились с позицией юридической компании и отметили,

что знать об изменении законодательства в этом случае консультант не обязан, а эти риски возлагаются на юридическую службу заказчика. Кроме того, заказчик не давал поручения юристам на заключение договора по определенной стоимости. Президиум ВАС РФ не согласился с мнением судов трех нижестоящих инстанций и в удовлетворении иска о взыскании стоимости оказанных юридических услуг отказал. При этом решение по встречному иску было оставлено без изменения, поскольку заявитель его не обжаловал. Высшая судебная инстанция посчитала, что юридические услуги в любом случае должны оказываться добросовестно и разумно, с учетом реальных потребностей заказчика.

Проблема, рассмотренная ВАС РФ, для России крайне актуальна, считает **юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры» Александра Улезко**. В большинстве стран Европы закреплен институт обязательного страхования профессиональной ответственности адвоката. Для других стран все иначе, в частности, для США страхование профессиональной ответственности юриста пока является добровольной (за исключением некоторых штатов). Тем не менее, в США распространены иски о взыскании убытков от недобросовестной юридической практики, а это существенный удар по репутации, и, как следствие, снижение прибыли компании. В России для адвокатов и юристов не предусмотрено специальной имущественной ответственности. Обязательность применения норм о страховании профессиональной деятельности, предусмотренные законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности, в настоящее время приостановлено. Юрист, как профессионал в своем деле, должен не только исполнять поручение клиента, но и предлагать наилучший вариант действий, отмечает **Александра Улезко**. Заказчик юридических услуг, обращаясь к внешним консультантам, полагается на то, что результатом оказания услуг будет предоставление заказчику всей необходимой информации, обладая которой он сможет принять взвешенное решение. Конечно, внешний консультант не может принять решение за заказчика, но должен обеспечить все необходимые условия для учета им при принятии решения всех заслуживающих внимания обстоятельств.

СТАТЬИ