

Новое время требует современных ПОДХОДОВ

02.05.2013

ИНТЕРВЬЮ



Интервью с председателем Суда по интеллектуальным правам Людмилой Новоселовой

Пока Суд по интеллектуальным правам, созданный Указом Президента РФ от 8 декабря 2011 г., готовится начать свою работу, практикующие юристы пребывают в ожидании: по какому пути пойдет формирование судебной практики и что нового привнесет в нее команда специализированных судей? Будет ли соблюден баланс интересов правообладателей по обеспечению их «монополии» на результаты интеллектуальной деятельности и публичных интересов по недопущению ограничения конкуренции?

Редакция Legal Insight решила дать возможность юристам, специализирующимся в сфере защиты интеллектуальных прав, задать вопросы председателю созданного суда и получить ответы на них из первых рук. Мы благодарим Людмилу Александровну Новоселову, которая, несмотря на занятость и напряженную работу, нашла время для интервью нашему журналу.

Людмила Александровна, расскажите, пожалуйста, когда возникло и как долго созревало решение о создании Суда по интеллектуальным правам? Что послужило главной побудительной причиной принятия такого решения?

Идея создания специализированного суда, который рассматривал бы особые категории дел, связанных с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности, возникла еще в советские времена. Позднее началась ее последовательная реализация в законодательстве. В частности, законы 1991 г. «Об изобретениях в СССР» и «О промышленных образцах» содержали положения, которые предусматривали создание Патентного суда СССР. Однако в силу известных объективных процессов того времени Патентный суд так и не был учрежден.

Потребность в создании такого суда назревала на протяжении всего развития судебной власти в Российской Федерации. Данный вопрос неоднократно поднимался юридическим сообществом во время обсуждения различных тем, связанных с повышением уровня защиты интеллектуальных прав.

Не возьмусь утверждать, что существовала какая-то одна побудительная причина для учреждения Суда по интеллектуальным правам. Переход России к инновационной экономике, вступление во Всемирную торговую организацию, назревшая потребность в создании судебного органа, который в силу специализации судей мог бы профессионально и сравнительно быстро рассматривать соответствующую категорию споров, а также ряд других не менее важных факторов стали комплексом причин, обусловивших инициативу Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по внесению соответствующих изменений в законодательство и учреждению нового суда.

Использовался ли при создании Суда по интеллектуальным правам зарубежный опыт?

Суды со схожей компетенцией функционируют во многих государствах, в одних странах они называются патентными судами, в других — судами по защите интеллектуальных прав. В процессе подготовки указанных реформ был изучен значительный зарубежный опыт, при этом в первую очередь разработчики ориентировались на положительную практику деятельности аналогичных судов в Германии, Японии и США.

Какие этапы подготовки к работе нового суда уже пройдены, какие задачи решены и что еще предстоит сделать для того, чтобы суд заработал?

Самые основные этапы уже пройдены. В настоящее время Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации подготовлены и направлены рекомендации в отношении трех кандидатов на должности судей Суда по интеллектуальным правам. В случае их назначения необходимый «кворум» для начала функционирования суда будет

достигнут, так что осталось решить лишь ряд организационно-технических задач, связанных с завершением ремонта и оборудованием здания, приспособлением его для осуществления правосудия.

Что сейчас в сфере формирования судебной практики по защите интеллектуальной собственности представляется вам наиболее проблемным, требующим усилий?

Вероятно, наибольших усилий со стороны Суда по интеллектуальным правам потребует решение тех же самых вопросов, которые уже стали предметом дискуссии для юристов, занимающихся вопросами защиты интеллектуальных прав. Так, одной из самых обсуждаемых тем является соотношение интересов правообладателей по обеспечению им определенной «монополии» на результаты интеллектуальной деятельности, с одной стороны, и публичных интересов по недопущению ограничения конкуренции — с другой. Где находится точка баланса, которая устроила бы обе стороны?

Юристы могут спорить в рамках правовых дискуссий, однако именно суду предстоит выносить решения по конкретным делам. Как известно, деловое сообщество зачастую оценивает работу судов по признаку популярности или непопулярности вынесенных ими решений, а не с точки зрения их законности и обоснованности. Подобная ситуация ставит суд одновременно под несколько прицелов, что, безусловно, не облегчает его работу.

Кроме того, во всех цивилизованных странах экономическое и политическое развитие неразрывно связано с необходимостью совершенствовать нормативную базу. Сегодня мы часто сталкиваемся с абсолютно неожиданными результатами и продуктами научного прогресса, будь то стремительно развивающиеся IT-технологии, биомедицина, проекты в области мирного использования потенциала ядерной физики и пр. При этом законодательство регулирует уже сколько-нибудь сложившиеся, определившиеся отношения, в то время как стремительное развитие технологий зачастую делает существующие способы обеспечения и защиты прав авторов неэффективными.

Нельзя забывать, что бизнес ориентирован прежде всего на получение прибыли, а значит, очень нуждается в незамедлительном введении в коммерческий оборот недавно созданных результатов интеллектуальной деятельности. Никто не хочет ждать, когда законодатель все урегулирует. Согласитесь, что в ситуации, когда правовое регулирование не поспевает за развитием экономики, тем более в такой специфической сфере, как интеллектуальная собственность, при рассмотрении подобных дел суды находятся в весьма сложном положении.

Каков ваш прогноз: повлияет ли появление нового суда на увеличение количества дел в сфере интеллектуальной собственности?

Конечно, ведь факторы, послужившие причиной создания суда, предполагают не только развитие инновационной экономики в целом, но и рост числа споров.

Одной из целей учреждения Суда по интеллектуальным правам как суда кассационной инстанции, чья компетенция распространяется на территорию всей России, является обеспечение единообразия судебной практики по данной категории дел. Прозрачность деятельности, установление единых правил игры и, как следствие, повышение уровня доверия к суду — все это неизбежно влечет за собой и увеличение числа обращений.

Можно ли рассчитывать на сокращение сроков рассмотрения дел по первой инстанции, в частности по сравнению со сроками рассмотрения в Арбитражном суде г. Москвы?

Да, это является одной из основных целей его создания. С учетом того, что суд только приступает к своей деятельности, возможно, поначалу это будет не столь заметно. Однако даже сейчас принятые организационные меры позволяют рассчитывать, что сроки рассмотрения определенных категорий дел сократятся.

Как на практике будет происходить взаимодействие суда со специалистами (ст. 55.1 АПК РФ)? Есть ли уже опыт участия специалистов в судопроизводстве?

Фигура специалиста введена в процессуальное законодательство недавно, тем не менее та практика, которая уже наработана арбитражными судами, позволяет сделать вывод об эффективности этого нового института. В некоторой степени привлечение специалиста представляет собой альтернативу назначению экспертизы. В случае с Судом по интеллектуальным правам, где специфика дел предполагает достаточно глубокое изучение технических вопросов по существу, участие специалистов станет реальной помощью и, кстати, тоже позволит сократить сроки рассмотрения споров.

Взаимодействие со специалистами организовано по двум направлениям. Во-первых, в штате суда предусмотрено 15 должностей специалистов (государственных гражданских служащих), которые будут осуществлять процессуальные функции в силу служебных обязанностей. Во-вторых, по рекомендациям ведущих научных и учебных заведений суд готовит специальный список, в который войдут видные ученые и профессионалы, выразившие готовность быть привлеченными в качестве специалистов в процесс.

Будут ли в качестве экспертов привлекаться патентные поверенные, ведь в настоящее время согласно Закону об экспертной деятельности, такого вида экспертизы как патентная экспертиза, не существует?

Назначение экспертизы и привлечение специалиста имеют общую основную цель, а именно оказание суду помощи в процессе изучения вопросов, требующих специальных познаний. При этом суд не ограничен в том, какие вопросы, необходимые для разрешения спора, ставить перед специалистом или экспертом, если, конечно, они входят в круг его специальных знаний.

Относится ли к компетенции Суда по интеллектуальным правам рассмотрение дел по оспариванию нормативных актов, затрагивающих интересы правообладателей в области авторских и смежных прав, а также споров в сфере коллективного управления авторскими правами?

Споры о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. В данном случае такие дела подлежат рассмотрению по первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ, а Суд по интеллектуальным правам будет выступать уже судом кассационной инстанции.

Возвращаясь к первой части вопроса, отмечу, что дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, отнесены к непосредственной компетенции Суда по интеллектуальным правам. Особенностью их рассмотрения также является то, что по данной категории дел этот Суд выступает в качестве суда первой инстанции, а его президиум — в качестве суда кассационной инстанции.

Какие еще специальные проекты (медиация, кафедра в МГЮА и т. п.) осуществляются параллельно с созданием Суда по интеллектуальным правам?

Мы уже говорили, что основной целью создания суда является повышение уровня защиты прав и законных интересов правообладателей. Все параллельные проекты, осуществляемые под эгидой Суда по интеллектуальным правам, направлены на достижение тех же целей.

В настоящее время мы выступаем с инициативой по поводу подготовки проекта концепции развития законодательства об интеллектуальной собственности. Основная цель проекта заключается в преодолении некоторой разобщенности, возникающей в процессе совершенствования законодательства. Обоснованно обращается внимание на то, что

зачастую полезные изменения, вносимые, например, в Гражданский кодекс, не могут иметь должного эффекта в силу того, что они не были сопровождаемы необходимыми изменениями административного и/или уголовного законодательства. Идея концепции предполагает комплексный подход в процессе реформирования гражданского, административного, уголовного, налогового, антимонопольного, международного, таможенного, арбитражного процессуального законодательства.

Еще одним интересным и эффективным, по нашим оценкам, механизмом рассмотрения споров могло бы стать разрешение конфликта на досудебной стадии путем обращения сторон к процедуре медиации. Мы планируем наладить конструктивное взаимодействие различных представителей сообщества медиаторов в целях гармоничного внедрения этого института в повседневную практику. Не задерживаясь на данном вопросе, отмечу только, что у нас есть основания надеяться на перспективность принимаемых мер.

Как вы уже упомянули в своем вопросе, в Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина создана кафедра, которая будет заниматься проблемами защиты интеллектуальных прав. Представляется, что ее работа позволит создать необходимую научную базу, соединить науку и практику и тем самым повысить качественный уровень решения вопросов, возникающих в деятельности Суда.

Названные мною проекты составляют лишь малую часть от их общего количества. Хотелось, чтобы Суд по интеллектуальным правам подходил к решению стоящих перед ним задач исключительно творчески, ломая, может быть, привычные, застывшие формы, ведь новое время требует современных подходов.

Было ли для вас неожиданным предложение возглавить Суд по интеллектуальным правам и насколько легко или трудно вы приняли это предложение?

Если честно, я уже не помню. В течение последних месяцев у нас идет настолько интенсивная работа, предполагающая глубокую вовлеченность во многие процессы, что

забывается, насколько легко или трудно принималось то или иное решение. Тем не менее могу совершенно точно сказать, что такая возможность с первых минут вызвала у меня серьезный профессиональный интерес, который в настоящее время продолжает только расти.

Досье

В 1984 г. окончила юридический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Доктор юридических наук, профессор. Автор более 200 научных публикаций по вопросам гражданского права.

С 1984 по 1992 г. — работа на разных должностях в Госарбитраже РСФСР.

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 2 апреля 1992 г. № 2643-1 назначена судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Указом Президента РФ от 1 декабря 2012 г. № 1580 назначена председателем Суда по интеллектуальным правам.

Заслуженный юрист Российской Федерации.

Имеет ведомственную награду — медаль «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени.

Опубликовано в [Legal Insight № 4 \(20\) 2013](#)

ИНТЕРВЬЮ