

Возможно ли подготовиться к конфискации и национализации?

22.07.2022

СТАТЬИ

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

До весны текущего года институты национализации и конфискации имущества были мало востребованы и точно применимы. Необходимость принудительного изъятия собственности представителей «недружественных стран» ситуацию резко изменила. Принудительное изъятие «чужого» может затронуть не только иностранные компании, но и многих их контрагентов. В статье читайте об особенностях институтов изъятия — реквизиции, конфискации и изъятия земель, а также о возможных способах избежания и минимизации последствий их применения.

Реквизиция

Основания реквизиции

Реквизиция — один из институтов национализации, применяемый государством в исключительных обстоятельствах, перечисленных в ст. 242 ГК РФ. Перечень таких обстоятельств не является исчерпывающим и имеет следующие основные причины: стихийные бедствия, аварии, эпидемии, эпизоотии и др.

Отсюда возникает резонный вопрос о том, относится ли текущая ситуация на территории Украины к основаниям для применения реквизиции. Формально ведение Россией специальной операции не подпадает под закрепленные в ГК РФ основания. Однако, в силу открытости перечня и существования п. 6 ст. 93 ЗК РФ (применение реквизиции при

чрезвычайном или военном положении) можно предположить, что при необходимости специальная операция будет включена в перечень «экстренных» обстоятельств, требующих срочного изъятия имущества лиц для предотвращения тех или иных последствий.

Например, в настоящее время был разработан законопроект о внешней администрации, который будет рассмотрен во второй части настоящей статьи, позволяющий «перехватывать» управление в компаниях.

Механизм реквизиции

Сам по себе механизм реквизиции упрощенном виде изображен на рис. 1. Из представленной схемы видно, что процесс реквизиции осложняется рядом проблем:

- 1) отсутствием единого порядка осуществления реквизиции, где каждый субъект РФ вправе самостоятельно решать, как именно реквизировать имущество;
- 2) отсутствием единого порядка определения стоимости реквизируемого имущества (данный вопрос также отдается на откуп субъекта);
- 3) нерешенностью вопроса о сохранении или утрате титула собственности в период реквизиции имущества (что порождает вопрос о том, какой вид иска заявлять против государства при необходимости вернуть реквизированную вещь после отпадения оснований реквизиции);
- 4) отсутствием единого подхода к влиянию вины собственника на выплату ему вознаграждения.

Последняя проблема является наиболее актуальной, поскольку у высших судов РФ отсутствует единый подход к ее решению, и при учете вины институт реквизиции фактически близок к институту конфискации.

Так, согласно подходу ВС РФ, вина собственника при решении вопроса о выплате ему

компенсации за реквизированное имущество не должна учитываться, поскольку ГК РФ прямо устанавливает возмездность данного института национализации без каких-либо оговорок. Этот подход был выражен в Определении ВС РФ от 26.09.2018 № 89-АПГ18-2.

Однако в 2021 г. КС РФ принял диаметрально противоположную позицию в Постановлении от 08.07.2021 № 33-П. Согласно указанному постановлению, при решении вопроса о выплате компенсации необходимо учитывать наличие вины собственника реквизируемого имущества. Так, если собственник проявил грубую неосторожность, и она содействовала возникновению причин реквизиции (в частности, эпидемии), то компенсация ему не выплачивается. Сочетание п. 1 ст. 242 ГК РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ признано неконституционным.

Таким образом, существует неопределенность в подходе двух высших судов РФ. Полагаем, что учет вины собственника не противоречит ГК РФ (ввиду наличия в нем ст. 10), хоть и сближает реквизицию с конфискацией. В противном случае, собственники имущества могли бы недобросовестно содействовать возникновению условий реквизиции в отношении ненужного им имущества, получать за него компенсацию, а также создавать неблагоприятные условия для иных участников гражданского оборота (эпидемии, эпизоотии и пр., находящиеся под относительным контролем человека).

Способы избежания и минимизации последствий реквизиции

Все способы противодействия механизмам национализации разделим на предварительные меры (подготовку к национализации) и меры, направленные на минимизацию рисков уже проводящейся или проведенной национализации. Первая группа мер в случае с реквизицией направлена на закрепление стоимостных и свойственных характеристик изымаемого имущества, наложение на имущество дополнительных обременений или полное отчуждение актива реально независимым лицам для высвобождения стоимости подлежащего изъятию имущества.

Предварительные меры при реквизиции

Фиксация стоимости и технического состояния имущества

Данная мера необходима, если после отпадения оснований реквизиции изъятое имущество будет сохранено в натуре, и собственник решит его вернуть в свое владение. Так, за период использования имущества государством оно может утратить часть своих полезных свойств, что приведет к необходимости выплаты собственнику дополнительной компенсации при возвращении такого имущества.

Для обеспечения доказательственной базы перед передачей имущества государству может быть проведена:

- | оценка рыночной стоимости и/или характеристик имущества;
- | оценка потенциальной упущенной выгоды за предполагаемый период изъятия, основанной на уже заключенных договорах с использованием изымаемого имущества;
- | фиксирование стоимости и свойств имущества в предварительно заключенных договорах купли-продажи данного имущества или предложениях о покупке со стороны потенциальных покупателей;
- | получение кредита под залог имущества.

Отдельной предварительной мерой минимизации рисков могло бы стать страхование имущества. Конечно, осуществить страхование от случаев изъятия (в том числе и реквизиции) не удастся, поскольку страховые компании прямо исключают реквизицию и иные способы изъятия государством в качестве страхового случая. Однако, имеется возможность застраховать имущество от несчастных случаев (пожара, затопления и пр.), что позволит зафиксировать в договоре страхования его стоимость на определенный момент времени и впоследствии ссылаться на нее при взыскании убытков с государства.

Передача вещи в залог

Использование залога — одна из оптимальных мер в отношении всех видов национализации имущества, за исключением института изъятия земель, поскольку в силу прямого указания п. 4 ст. 279 ГК РФ при данном виде изъятия залог прекращается.

Имущество может быть передано в залог как в пользу подконтрольных залогодателю лиц, так и в пользу банка по кредитному или иному договору с последующим использованием полученных от банка свободных денежных средств (квази-продажа имущества).

При реквизиции залог сохраняется и при изъятии имущества государством. Однако вопрос о переходе или непереходе к государству титула собственника на реквизируемое имущество, к сожалению, ни в доктрине, ни в судебной практике не решен. При этом он является ключевым, поскольку в силу ст. 353 ГК РФ залог следует судьбе вещи и обременяет нового собственника в случае перехода титула на вещь. Так, если рассматривать реквизицию как способ передачи вещи в собственность государства, то залогодатель в силу ст. 344 ГК РФ при утрате или повреждении предмета залога должен обращаться за убытками к государству. А если рассматривать как передачу лишь права владения на определенный период времени — то к изначальному собственнику реквизируемой вещи. Во втором случае механизм залога становится малоэффективным средством минимизации возможных рисков от реквизиции.

Заблаговременное отчуждение имущества в пользу формально неаффилированных лиц или использование механизмов выплаты дивидендов / премий / золотых парашютов — одна из рискованных мер минимизации последствий реквизиции. Данная мера является фактически способом недобросовестного вывода активов из владения юридического лица, следствием которого может стать оспаривание заключенных сделок и возвращение всего выведенного имущества изначальному собственнику (мера потенциально применима ко всем способам национализации).

Однако в случае, если предотвратить национализацию не удалось и действия по фактическому изъятию уже начали осуществляться государством / были полностью совершены, есть несколько возможных способов возмещения потерь.

1) Поиск и возврат имущества с последующей оценкой его стоимости и состояния.

Реквизиция является исключительной мерой национализации, позволяющей в случае отпадения условий ее применения вернуть собственнику изъятое у него имущество. Вместе с тем, в процессе использования имущества государством оно может быть повреждено или утратить часть полезных свойств. Таким образом, данный механизм включает в себя поиск сохранившегося в натуре имущества и его оценку. Такая оценка будет более эффективной, если до реквизиции собственник зафиксировал стоимостное и свойственное состояние имущества. В противном случае сравнение цен и свойств будет осуществляться с изначальными характеристиками имущества с поправкой на амортизацию и рыночную стоимость на тот или иной период времени.

2) Передача имущества в долгосрочную аренду.

Сам по себе договор аренды должен быть заключен до реквизиции, однако после нее арендодатель может взыскать с государства упущенную выгоду от неполученных арендных платежей (при этом собственник не ограничен в количестве возможных договоров аренды).

3) Взыскание убытков, причиненных изъятием имущества.

Данная мера включает убытки в размере разницы между стоимостью имущества до его изъятия и после его возвращения, а также возможную упущенную выгоду. Убытки взыскиваются либо с субъекта РФ, принявшего решение о реквизиции (в частности, если отсутствовали объективные основания для изъятия имущества) и/или с органа, осуществлявшего реквизицию с нарушением установленного порядка и причинившего вред собственнику.

4) Оспаривание законности правовых актов об изъятии.

В рамках реквизиции может оспариваться как само решение субъекта РФ о реквизиции, так и законность действия органов ее осуществляющих, а также размер выплаченного компенсирования или методика его расчета.

Принудительный выкуп земель

Основания и порядок

Изъятие земель для государственных или муниципальных нужд осуществляется в строго закрепленных в законе случаях, предусмотренных ст. 279–282 ГК РФ и ст. 49 ЗК РФ. К числу таких случаев относятся ситуации выполнения международных договоров РФ, строительства, реконструкции объектов государственного или муниципального значения (при отсутствии других возможных вариантов строительства / реконструкции) и некоторые иные ситуации.

Данный вид национализации является возмездным, порядок его осуществления в

упрощенном виде изображен на рис. 2.

Способы избежания и/или минимизации последствий изъятия

Возможные меры противодействия изъятию и возмещению потерь аналогичным мерам, применимым к реквизиции, за исключением передачи имущества в залог и в долгосрочную аренду. Поскольку в первом случае происходит прекращение залоговых прав в силу п. 4 ст. 279 ГК РФ, а во втором — в силу той же нормы государством могут быть в одностороннем порядке расторгнуты все договоры в отношении изымаемых земель. При этом вопрос о возможности взыскания упущенной выгоды уже прямо урегулирован п. 6 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта и не требует применения отдельных мер защиты: «Выкупная цена изымаемого для государственных или муниципальных нужд земельного участка определяется по правилам, установленным п. 2 ст. 281 ГК РФ, и включает в себя рыночную стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с невозможностью исполнения своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду».

Конфискация

Основания конфискации

Согласно ст. 243 ГК РФ, конфискация представляет собой безвозмездное изъятие имущества лица по решению суда в качестве санкции за совершенное правонарушение или преступление. И хотя в действующей редакции УК РФ не предусмотрена уголовная ответственность за «уход» иностранного бизнеса из России, не исключаем, что на практике правоохранительные органы и суды могут пытаться применить к тем или иным действиям менеджмента «уходящих» компаний закрепленные в кодексе составы, допускающие конфискацию имущества, в частности ст. 159, ст. 177, ст. 193, ст. 193.1, ст. 195–197 и ст. 200.1

УК РФ.

Способы избежания и/или минимизации последствий конфискации

Передача вещи в залог

Передача имущества в залог — один из эффективных способов минимизации последствий конфискации. Так, конфискация по своей сути представляет передачу имущества из собственности правонарушителя в собственность государства, при этом согласно ст. 353 ГК РФ при переходе права собственности все обременения сохраняются. Таким образом, согласно общему правилу, залог также должен сохраняться на конфискованном имуществе, тем более что в ст. 352 ГК РФ отсутствует указание на конфискацию в качестве основания для прекращения залоговых прав.

Вместе с тем в судебной практике встречаются дела, где суды продолжают применять утратившую силу редакцию ст. 354 ГК РФ (действующую до июня 2014 г.), где конфискация была прямо указана в качестве основания прекращения залога. Однако, примененный в них подход не является общим подходом судебной практики и не соответствует законодательству.

При выборе залога в качестве способа минимизации последствий конфискации важно различать две ситуации: наложение залога на имущество недвижимое и на движимое. В первом случае залог сохранит свою силу при конфискации ввиду прямого указания на это в ст. 41 и ст. 38 Закона об ипотеке, а во втором — возможна судебная дискреция судьбы залога.

Отчуждение активов реально независимым лицам для дальнейшего вывода денежных средств (с ранее обозначенными оговорками о высокой рискованности указанной меры)

Оспаривание законности судебного решения о конфискации

В рамках данной меры возможно не только стандартное обжалование уже принятого

судебного акта по общим основаниям, но и доказывание, что конкретное имущество не может быть изъято государством ввиду отсутствия его связи с правонарушением или преступлением.

Взыскание убытков, причиненных незаконной конфискацией

В случае, если судебный акт о конфискации будет отменен и при этом будет установлено, что вещь была уничтожена или повреждена, то собственник конфискованного имущества может взыскать убытки в виде разницы между начальной и последующей стоимостью вещи, а в случае ее уничтожения — рыночной стоимостью на момент суда.

Помимо рассмотренных выше трех институтов национализации в настоящее время государством также разрабатываются два дополнительных механизма изъятия имущества, которые будут подробно рассмотрены во второй части настоящей статьи в следующем номере, а именно: 1) национализации в «узком» смысле, как она была изначально закреплена в ГК РФ и 2) введения в компанию внешней администрации.

[Продолжение.](#)



**Николай
Покрышкин** партнер адвокатского бюро г. Москвы «Кульков, Колотилев и партнеры»



**Мария
Шабалина** юрист адвокатского бюро г. Москвы «Кульков, Колотилев и партнеры»

СТАТЬИ

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ