Экологические споры: обзор практики ВС РФ

19.07.2022 СПЕЦПРОЕКТЫ СТАТЬИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

24 июня 2022 г. Верховным Судом РФ утвержден Обзор практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (далее — обзор). В последнее время судебная практика ограничивается поиском неких формальных условий привлечения к ответственности за экологические правонарушения, не проверяя факт наличия вреда как такового. Отражением данного тренда является новейший обзор практики в сфере экологии ВС РФ. О чем свидетельствует новый обзор практики ВС РФ в сфере экологии и на что обратить внимание компаниям? Рассказывает **Азат Ахметов, советник Orchards.**

Обязательства по госконтракту не исключают экологические риски

Крайне занимательным представляется сразу п. 1 обзора, в котором описывается ситуация

строительства на территории государственного природного заказника автомобильной дороги в рамках исполнения обязательств по государственному контракту, предусматривающему добычу гравия из ближайших карьеров. Суды отказали в удовлетворении иска о возмещении вреда за добычу гравия, сославшись на исполнение госконтракта, однако ВС РФ с этим подходом не согласился и направил дело на новое рассмотрение для проверки *вопроса о соответствии деятельности общества по добыче общераспространенных полезных ископаемых на территории заказника режиму данной особо охраняемой природной территории*.

Возмещать вред необходимо каждому компоненту природной среды

В п. 2 обзор укрепляет уже известную позицию *о необходимости возмещения вреда каждому компоненту природной среды, причиненного одним нарушением*. Приведенный в обзоре пример такой ситуации очень показателен и довольно типичен для актуальной судебной практики. Ответчик допустил нефтеразлив, за что с него в рамках первого дела был взыскан вред, причиненный лесам вследствие нарушения лесного законодательства. После этого государственный орган подал против нарушителя второй иск о причинении вреда среде обитания объектов животного мира, относящихся к беспозвоночным животным. Суды отказали в удовлетворении второго иска, поскольку с нарушителя уже был взыскан ущерб почвам лесов в сумме, необходимой для ее рекультивации. ВС РФ судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение, поскольку возмещение вреда лесам предполагает проведение рекультивации почвы, достаточной для лесовосстановления, однако не включает в себя возмещения вреда другим компонентам леса как природного объекта.

Намеченный тренд ярко прослеживается, например, и в п. 7 обзора, где указано, что установление факта превышения в сточных водах нормативов допустимых сбросов свидетельствует о причинении вреда водному объекту независимо от показателей фоновых проб. Часто случается, что фоновые показатели уже содержат превышения, загрязнение суммируется с фоном, следовательно, простое сравнение стоков с ПДК не всегда однозначно указывает на причинение вреда.

Еще одно проявление данного тренда выражено в п. 8 рассматриваемого обзора. В нем указано, что осуществление на основании лицензии на право пользования недрами деятельности по добыче общераспространенных полезных ископаемых, ведущей к нарушению правового режима земельного участка, не допускается до перевода такого участка в категорию земель, позволяющую производить добычу полезных ископаемых. Это еще одна проблема российского природоохранного законодательства, когда предоставление права на добычу полезных ископаемых еще не означает, что у недропользователя есть право на осуществление данной деятельности на соответствующем земельном участке.

С п. 8 логически связан п. 9 обзора, котором описывается проблема установления экологических запретов в противоречие с ранее выданной лицензией на природопользование. В описываемом деле ответчику была выдана лицензия на добычу общераспространённых полезных ископаемых. После выдачи лицензии были установлены границы водоохранной зоны озера Байкал, запрещающие добычу полезных ископаемых. Суды сделали выбор в пользу приоритета более позднего запрета, прекратили осуществление хозяйственной деятельности по добыче общераспространенных полезных ископаемых на участках месторождений, расположенных в водоохранной зоне озера Байкал.

Приоритет денежного взыскания над возмещением вреда в натуре

ВС РФ в п. 12 обзора указал, что судебный иск о возмещении вреда в натуре возможен только при наличии утвержденного проекта восстановительных работ, а из п. 13 следует,

что предъявление иска о возложении на ответчика обязанности разработать проект рекультивации земельного участка не ведет к восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Важным для природопользователей является и п. 15 обзора, который не допускает уменьшать размер взыскания на стоимость работ по локализации и ликвидации последствий аварии. Иными словами, *суды теперь проводят принципиальное различие между ликвидационными и рекультивационными работами*. Первые не уменьшают размер взыскания, а вторые могут снизить размер иска о возмещении вреда, но только при наличии утвержденного проекта рекультивации и завершения полного комплекса работ до дня вынесения решения судом, на что указано в п. 16 обзора.



Азат Ахметов советник Orchards, адвокат

СПЕЦПРОЕКТЫ СТАТЬИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО