

Креативный бизнес обойдется без министерства

12.07.2022

НОВОСТИ КОМПАНИЙ



На «Российской креативной неделе» обсудили, что мешает развитию креативных индустрий. Оказалось, что причина отнюдь не внешняя.

Представители Администрации Президента России, региональных правительств и организаций, отвечающих за поддержку креативного предпринимательства, собрались на выездное заседание Комиссии Госсовета по направлению «Культура». И хотя тема обсуждения звучала, казалось бы, широко и не остро — «о мерах по обеспечению устойчивости креативных индустрий в современных условиях», но

обсуждение пошло по совсем другой траектории. Эпицентром дискуссии стала эффективность государственного управления развитием креативной экономики. Возможно, поводом стало неожиданное для чиновников, да и для самого креативного сообщества, заявление замглавы кремлевской администрации Сергея Кириенко, который недвусмысленно обозначил, что органы госуправления — «не базис» для развития креативных индустрий.

Похоже, тема витала в воздухе, ведь за девять месяцев с момента утверждения правительством главного документа для креативного бизнеса — концепции его развития, в жизни креативных индустрий мало что изменилось. Не появилось даже плана, который должен был предначертать такие изменения. Срок поручения правительства по этому вопросу истек в марте. Однако не появился план ни в апреле, ни в мае. Не увидели долгожданного документа и к основному событию для творческого бизнеса — к «Российской креативной неделе».

Казалось, недовольны таким «торможением» все — и даже представители самой власти. Глава Республики Саха Айсен Николаев поднял вопрос о «межведде», ведь тема креатива пронизывает все отрасли, и в итоге не отвечает за нее никто.

Размышлять на эту тему первым стал начальник Управления Президента РФ по общественным проектам **Сергей Новиков**: *«Все хорошо знают, что создать межведомственный орган — лучший способ, как здесь уже отмечалось, “заволынить” любое дело [цитата из вчерашнего выступления Сергея Кириенко. — Прим ред.]. Нужно найти иной формат межведомственного взаимодействия, например, как общественно-государственное объединение, может быть автономной некоммерческой организации. Например, как у Агентства стратегических инициатив... многие ограничения органов государственной власти на них не распространяются... но они могут одновременно воспользоваться преимуществами регулирования общественных организаций».* И он легко объяснил эту тонкость для тех присутствующих, которые думали, что министерство или другое ведомство могло бы решить проблему креативного бизнеса. Действительно, в качестве

государственного органа ведомство по креативным индустриям оказалось бы в самом низу иерархии. *«...мы знаем, у нас есть правительство, министерства, федеральные службы, агентства, надзоры. Вряд ли мы хотим создать министерство креативных индустрий. И никакое агентство еще не обеспечивало эффективной межведомственной координации... нужно сгенерировать организационно-правовую форму... возможно, общественно-государственной организации, она тоже имеет свои плюсы, но у нее есть и свои ограничения».*

Соведуший дискуссии, профессор **Александр Аузан**, декан экономического факультета МГУ и председатель правления Федерации креативных индустрий, предложил постараться прямо в ходе заседания *«продвинуться в решении — найти форму органа, который бы занялся организационным сопровождением развития креативных индустрий»*. Также он обозначил еще одну острую для всех креативных индустрий проблему прав интеллектуальной собственности, ведь современный мир чуть не подтолкнул страну к пиратству, *«которое разрушит наши собственные креативные индустрии»*. Про вторую проблему сразу сказал Сергей Новиков: и про указ Президента, который разрешил добросовестным лицензиатам рассчитываться с зарубежными правообладателями в рублях, и про то, что еще осталось несколько проблем, которые в этой сфере нужно решить (например, проблему произведений- «сирот», правообладатель которых неизвестен или находится неизвестно где).

Тема межведомственной организации немедленно вызвала резонанс у представителей региональной власти. Видимо, не случайно, ведь развитие и поддержка креативного предпринимательства — ответственность регионов, а вот полномочия, которые для этого нужны, находятся на федеральном уровне. В дискуссию включилась **Татьяна Мрдуляш**, министр культуры Самарской области: *«Мы вывели несколько типов управления для креативных индустрий — в некоторых регионах это поручено экономическим органам ...или промышленности, в некоторых регионах это поручено министерствам культуры, в некоторых созданы специальные фонды или другие некоммерческие организации...»* Так она *«оживила региональный опыт, который она озвучивала в прошлом году, и с тех пор он не изменился»*.

Александр Аузан поставил вопрос о разнообразии — является такое разнообразие нормой или лишь поиском формы. И здесь снова все замкнулось на проблему федерального межведа. *«Пока на федеральном уровне такой организации нет, приводит к единому знаменателю все регионы не надо, это все выросло естественно, опытным путем, и оно работает»*, — ответила Мрдуляш. Чего никак нельзя сказать о федеральном уровне, на котором все работает не очень.

Второй соведущий — **Марина Абрамова**, директор «Российской креативной недели», объяснила такое разнообразие управленческих подходов: *«Креативные индустрии — это синтетический сектор и межотраслевой, и межведомственный, и вообще все сложно»*. Апеллируя к тому, что все без исключения креативные индустрии построены на интеллектуальной собственности — индустрии работают и отрасли создаются, только если люди умеют работать с этой собственностью, — она объединила две проблемы — интеллектуальной собственности и государственного управления. Казалось, это еще все усложнит. Но оказалось, что нет.

Председатель Комитета РСПП по интеллектуальной собственности и креативным индустриям, председатель ООГО «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» **Андрей Кричевский** тут же предложил решение этой сложности — воспользоваться моделью общественно-государственной организации, тем более что для сферы интеллектуальной собственности, которая *«является и продуктом, и мерилom креативных индустрий»*, решение уже не просто нашли, но и реализовали, несмотря на то что там уже была профильная государственная служба — Роспатент, которая не очень поспевала за динамикой рынка. На фоне инертности ведомства пять лет назад участники рынка в рамках программы «Цифровая экономика» сами создали общественную организацию для развития интеллектуальной собственности — Ассоциацию IPChain. А в середине 2021 года по решению Президента России на ее базе было организовано полноценное партнерство государства с творцами и бизнесом в форме общероссийской общественно-государственной организации — Российского центра оборота прав на

результаты творческой деятельности. В состав высшего органа управления организации вошли министры культуры, цифрового развития, науки и образования, представители объединений крупного бизнеса и креативных индустрий. Появилась площадка, которая обеспечивает развитие цифровой инфраструктуры управления интеллектуальными правами, занимается просвещением рынка, стандартизацией сферы интеллектуальной собственности, подготовкой предложений по нормативно-правовому регулированию и даже вопросами расширения международного взаимодействия.

Сравнивая формы автономной некоммерческой и общественно-государственной организации, Андрей Кричевский прагматично выбрал формат общественно-государственной организации. Ведь по закону это единственная форма, которая освобождена от излишних бюрократических формальностей — порядок работы такой организации определяется исключительно нормативным актом о ее создании (указом Президента или постановлением Правительства): *«Если создавать какой-то проектный офис для креативных индустрий, в нем, на мой взгляд, должны участвовать и игроки рынка, и государство в лице федеральных министерств, и регионы, ведь именно они сейчас несут основную нагрузку по развития индустрий — как их объединить в одной структуре? Подобрать организационно-правовую форму для такого объединения непросто. Форма общественно-государственной организации, пожалуй, единственная»*. По мнению Александра Аузана, опыт развития сферы интеллектуальной собственности можно было бы повторить с более сложным составом участников и задач для креативных индустрий в целом.

А дальше, казалось бы, все стало понятно: межвед в форме общественно-государственной организации — это вполне подходящий «базис для развития креативных индустрий», который мог бы иметь в виду Сергей Кириенко.

Глава Минкультуры РФ Ольга Любимова, которая не смогла присутствовать лично, но записала видеообращение, подчеркнула выводы участников: ее ведомство готово заняться школами, цифровой платформой, развитием библиотек. Но слишком сложна и распределена креативная экономика, чтобы «уложить» ее в одно министерство.

Итогом Госсовета стал простой вывод: министерство креативному бизнесу не нужно. Ни существующее, ни новое. Иной экономике — иная система управления. Тем более что креативная экономика не является по своей природе ни сырьевой, ни промышленной. Вот такая резолюция Комиссии по культуре Госсовета, видимо, и окажется в виде стратегического документа у Сергея Кириенко, который неожиданно вчера эту проблему поднял.