

## АДВОКАТЫ «РЕГИОНСЕРВИС» ДОБИЛИСЬ ОТКАЗА В ПРИМЕНЕНИИ ДВУСТОРОННЕЙ РЕСТИТУЦИИ ПО МНИМЫМ СДЕЛКАМ



12 апреля 2022 года Арбитражный суд Воронежской области удовлетворил иски «УК «Волга-Сити» о признании договоров купли-продажи недвижимого имущества недействительными после направления Верховным Судом РФ спора на новое рассмотрение. Интересы заявителя представляли адвокаты [Коллегии адвокатов «Регионсервис»](#).

Рассмотрение спора в арбитражных судах продолжалось с 2018 года. Как следует из материалов дела, предыдущий директор общества с ограниченной ответственностью «Опытно-конструкторское бюро моторостроения» (ООО «ОКБМ») заключил договоры купли-продажи недвижимого имущества с собственными родственниками без какого-либо согласования с иными органами управления обществом. Клиент Коллегии – общество «УК «Волга-Сити» (участник ООО «ОКБМ») – полагал, что данный договор являлся сделкой с заинтересованностью и не был одобрен в установленном законом порядке.

Расчёты по оспариваемым договорам были осуществлены векселями самого общества, а в ходе рассмотрения дела удалось доказать, что намерение приобрести объекты у «покупателей» не было. К тому же объекты недвижимости в действительности не передавались и по-прежнему находятся на территории с ограниченным доступом, где и продолжало осуществлять деятельность общество.

Дело дважды рассматривалось судами всех инстанций, которые в итоге согласились с доводами заявителя и признали договоры мнимыми, но одновременно взыскали с ООО «ОКБМ» в пользу Ответчиков 75 млн рублей в порядке реституции, посчитав, что в счет «погашенных» векселей общество обязано выплатить денежные средства.

В январе 2022 года Верховный суд РФ согласился с доводами адвокатов «Регионсервиса» и [отменил](#) ранее принятые судебные акты в части применения реституции по мнимым сделкам, направив дело в Арбитражный суд Воронежской области на новое рассмотрение с указанием исследовать обстоятельства расчета между сторонами.

При новом рассмотрении спора в части реституции по мнимым сделкам адвокатам Коллегии удалось доказать, что неправильное толкование закона (ст. 167 ГК РФ) привело к двусторонней реституции по сделкам, по которым отсутствовало встречное предоставление со стороны Ответчика, а использованные для расчетов векселя в действительности не являются надлежащим платежным средством и не имеют ценности.

Адвокат, старший юрист [Андрей Орлов](#): «Позиция коллегии в рассмотренном споре основывалась на достаточно простом тезисе: «мнимая сделка совершена лишь для вида, без цели создания правовых последствий», а значит первоначальное положение сторон не изменяется, что само по себе исключает применение реституции. Однако, представляя интересы доверителя не в одном деле, а в нескольких, включая уголовное, удалось представить суду общую картину произошедшего и доказать отсутствие оснований для применения двусторонней реституции».

НОВОСТИ КОМПАНИЙ