

Важнейшие экологические решения 2020–2021 гг.

03.02.2022

СПЕЦПРОЕКТЫ

СТАТЬИ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

The **CASE**
by Legal Insight 

**ИЗМЕНИВШИЕ
ПРАВОВУЮ
РЕАЛЬНОСТЬ**

В последнее время активно развивается категория споров о возмещении вреда окружающей среде. Это связано с ростом судебной активности Росприроднадзора и увеличением сумм нанесенного ущерба.

Экологические споры отличаются сложным набором фактических обстоятельств, колоссальным размером заявленных сумм требований, переплетением гражданского,

административного и уголовного судопроизводства, необычным по сравнению с классическими спорами о возмещении убытков распределением бремени и предмета доказывания.

Сегодня поражение в таком споре может стать причиной банкротства успешного предприятия, которое не заботилось об окружающей среде. Необходима выработка ясных и справедливых критериев ответственности бизнеса, исключающих как возможность ухода от ответственности, так и несправедливые взыскания. Особенно с учетом государственного курса на устойчивое развитие.

Проанализировав экологические споры за 2021 г., эксперты пришли к выводу о недостаточном количестве позитивных правовых решений в прошлом году, поэтому период исследования был расширен до 2020 г. Основным критерием для оценки кейсов в номинации [«Экологическое решение года»](#) было достижение ясности и справедливости в правилах привлечения к ответственности бизнеса за экологические правонарушения.

Важнейшие экологические решения 2020–2021 гг.

Экологическое право с высокой скоростью набирает популярность и актуальность в современном мире. С развитием судебной практики появляется большая ясность и правовая определенность в ответственности бизнеса за причинение вреда окружающей среде. В шорт-лист номинации вошли те дела, в которых содержатся наиболее интересные или новые выводы, отражающие тенденции судебной практики по вопросам охраны окружающей среды, природопользования и юридической ответственности за экологические правонарушения.

Дело ООО «БалтИнвестСтрой» No А56-100110/2020

В полном объеме к правонарушителю может быть применен лишь один способ возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Одновременное взыскание возмещения вреда в

натуральной форме и возмещения вреда в денежной форме невозможно ввиду недопустимости двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

В деле ООО «БалтИнвестСтрой» еще до предъявления иска о возмещении 56 млн рублей ущерба, причиненного в результате нарушения земельного законодательства, Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по результатам выездной проверки выдало обществу Предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, срок исполнения которого на момент предъявления иска не истек. То есть на общество уже была возложена обязанность возместить причиненный окружающей среде вред в натуре. Более того, чтобы исполнить эти обязанности, компания разработала проект рекультивации земельного участка, предусматривающий выполнение работ по приведению земельного участка в надлежащее состояние, даже обозначив сроки выполнения такого проекта.

Арбитражный суд подчеркнул, что способы возмещения вреда, причиненного окружающей среде, установленные ст. 78 Закона об охране окружающей среды, соответствуют гражданско-правовым способам, предусмотренным ст. 1082 ГК РФ *определение ВС РФ от 20.06.2018 по делу No 303 ЭС18 1483*, что означает невозможность применения перечисленных в норме способов защиты права одновременно в полном объеме.

Также дело ООО «БалтИнвестСтрой» богато и другими интересными выводами: вменяемое обществу нарушение земельного законодательства заключалось в порче почв сельскохозяйственного назначения, принадлежащего ему на праве собственности. Однако согласно данным экспертизы, плодородный слой почвы был уже нарушен в связи с мероприятиями по переводу земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения. Так, суд указал, что при отсутствии доказательств наличия виновных действий компании по нарушению состояния почвы, вина последнего будет отсутствовать.

Важнейшую роль в данном деле имеет квалифицированное управление ООО

«БалтИнвестСтрой» правовыми рисками в момент приобретения спорного актива (в данном случае проведение заблаговременных исследований почв участка), фактически предотвратившее негативные последствия, связанные с использованием земельного участка в дальнейшем.

Ольга Смердова, заместитель руководителя юридического департамента ГК РСТИ (РосСтройИнвест): *«Судебная практика по данной категории споров неоднозначна. У нас были опасения, что судом в полной мере не будут учтены наши доводы. Судебные заседания в судах первой и апелляционной инстанций по времени были весьма продолжительны, и не всегда было понятно, на чьей стороне перевес в части доводов и доказательств».*

Дело ООО «ЛУКОЙЛ Западная Сибирь» No А75-11231/2018

При расчете вреда, причиненного окружающей среде, обязательно учитывается стоимость уже произведенных добровольных работ по рекультивации и восстановлению участка

Летом 2018 г. Росприроднадзор предъявил к компании иск о возмещении вреда в натуре вследствие разлива нефтесодержащей жидкости на площади 4,4 га. Первая и апелляционная инстанции отказали в удовлетворении исковых требований Росприроднадзора, однако Арбитражный суд Западно Сибирского округа направил дело на новое рассмотрение. Там Росприроднадзор изменил требования: с возмещения вреда в натуре на возмещение в денежном выражении (о взыскании с ООО «ЛУКОЙЛ Западная Сибирь» 88 млн рублей). При повторном рассмотрении первая и апелляционная инстанции в полном объеме удовлетворили требования истца.

В рамках судебного разбирательства судами не были признаны относимыми доказательства о затратах общества на добровольное осуществление комплекса работ по восстановлению естественного состояния загрязненного земельного участка, в том числе в соответствии с Проектом восстановительных работ.

Кассационная инстанция указала, что согласно позиции ВС РФ (*Определение от 20.06.2018 No 302 ЭС18 1483*

) возложение на нарушителя обязанности возместить вред, причиненный окружающей среде, в виде взыскания убытков без учета выполнения фактических мероприятий по восстановлению земельного участка, загрязненного нефтепродуктами, не соответствует положениям п. 1 ст. 1064 ГК РФ, п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды и не отвечает целям и функциям юридической ответственности. Более того, при установлении размера возмещения оставшейся части в денежной форме подлежат учету добросовестно понесенные, обоснованные и разумные затраты причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды (Определение от 26.11.2018 No 304 ЭС18 11742

Лариса Григорьева, заместитель начальника Управления правовой защиты УПЗ ДПО ООО «ЛУКОЙЛ- Западная Сибирь»: *«Сложность дела заключалась в неоднозначности правовой позиции и масштабности последствий спора. Нам необходимо было сформировать колоссальную доказательственную базу для подтверждения позиции, чтобы противостоять сложившейся в судах правовой позиции, согласно которой вред подлежит возмещению в полном объеме независимо от произведенных затрат по причине наличия трудновосполнимых или невозполнимых затрат».*

Дело ООО «Титановые инвестиции» No А83-3255/2018

Повышающий коэффициент платы за негативное воздействие на окружающую среду может применяться только к недобросовестным природопользователям.

Межрегиональное управление Росприроднадзора по Республике Крым и городу Севастополю потребовало от ООО «Титановые инвестиции» уплаты 737 млн рублей за негативное воздействие на окружающую среду, вызванное деятельностью общества в Крыму в «переходный период» при отсутствии утвержденных нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Суды признали требование Росприроднадзора в части доначисления платы необоснованным в связи с тем, что нормативы допустимого воздействия на окружающую

среду не были согласованы госорганом по причине административных барьеров, вызванных спецификой деятельности общества, являющегося в тот период единственным производителем диоксида титана в РФ, а также из-за длительности процедур оформления разрешительных документов, изменения в регионе органов и процедур оформления таких документов. Также судами было принято во внимание, что до вступления Республики Крым в состав РФ общество имело аналогичные разрешения, оформленные по законодательству Украины, и, начиная с 2015 г., предпринимало последовательные действия для установления нормативов и лимитов по законодательству Российской Федерации.

Ольга Коваленко, начальник юридического отдела ООО «Титановые инвестиции»:

«Негативное решение по указанному делу могло стать прецедентом по аналогичным спорам. Признание судами требований Росприроднадзора с учетом сумм таких требований могло повлечь за собой банкротство как общества, так и других аналогичных предприятий региона».

Екатерина Макеева, эксперт исследования THE CASE by Legal Insight:

«Дело о невозможности получения разрешительной документации в Крыму по российскому законодательству может иметь прецедентное значение для других отраслей, где законом предусмотрен разрешительный характер коммерческой деятельности. Суды неформально подошли к оценке обстоятельств, учли добросовестность ответчика и выработали критерии применения законодательства, не ухудшающие положение компаний, не имевших возможности получить соответствующее разрешение в связи с административными барьерами».

Александра Курдюмова, эксперт The CASE by Legal Insight: *«Дело является крайне важным для природопользователей. Тезис о необходимости недобросовестного поведения для привлечения к ответственности позволит не допустить наказания тех участников оборота, которые приложили все усилия для соблюдения законодательства».*

Дело ООО «Фрито Лей Мануфактуринг» No А53-24772/2020

В делах о взыскании платы за негативное воздействие на централизованную систему водоотведения надлежащим истцом будет являться лишь организация, обладающая статусом организации, осуществляющей водоотведение.

В Арбитражный суд Ростовской области обратилось ООО «Азов ВКС ЮГ» с иском к ООО «Фрито Лей Мануфактуринг» (входит в PepsiCo) о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения. Региональная служба по тарифам Ростовской области установила компании тариф на водоотведение (вместо тарифа на транспортировку сточных вод). Под угрозой приостановки транспортировки сточных вод, между ООО «Азов ВКС ЮГ» (далее также — истец) и ООО «Фрито Лей Мануфактуринг» (далее также — ответчик) был заключен нетиповой договор водоотведения (на основе типовой редакции договора), в котором сокращен перечень оказываемых услуг до транспортировки сточных вод. Таким образом, ООО «Фрито Лей Мануфактуринг» услуги по водоотведению оказывали две организации: МП «Азовводоканал» со статусом «Гарантирующей организации в области водоснабжения и водоотведения на территории г. Азова», ООО «Азов ВКС ЮГ» — фактически оказывающая услуги по транспортировке сточных вод. Суд, основываясь на результатах проверки прокуратуры, признал статус Истца как транспортирующей организации, отказал в удовлетворении исковых требований Истца к Ответчику. Законность судебного решения подтверждена в трех инстанциях. Более того, выданный Истцу тариф на водоотведение был признан ФАС России незаконным.

Наталья Поликарпова, директор по правовым вопросам PepsiCo: *«Наша позиция позволила привести тарифное регулирование на территории г. Азова в соответствии с нормами действующего законодательства. Компания сократила затраты на водоотведение, исключила незаконные требования транспортирующей организации в сфере водоотведения о взыскании платы за негативное воздействие на централизованную систему водоотведения, а также риски незаконной приостановки транспортировки сточных вод».*

Дело ООО УК «РФП Групп» No А73-2012/2019

Отсутствие официального опубликования информации о формировании и установлении границ особо охраняемой природной территории исключает возможность привлечения к ответственности.

ЗАО «Амгунь» получило в аренду лесные участки в Хабаровском крае для заготовки древесины, а далее переформировало договор аренды этого лесного участка в связи с принятием нового Лесного кодекса РФ. ЗАО «Амгунь» присоединилось к ОАО «Флора», которое стало арендатором по договору аренды. ОАО «Флора» получило положительное заключение государственной комиссии на проведенную госэкспертизу проекта освоения лесов. Управление лесами (краевой орган власти в области лесных отношений) утвердило это заключение и приняло декларации на рубку без замечаний.

Однако подрядчик, ЗАО «Амгуньский ЛПХ», был оштрафован в соответствии с КоАП РФ, поскольку инспекторы госучреждения «Комсомольский заповедник» обнаружили, что он ведет заготовку леса на арендованной территории, которая находится в пределах федерального заказника «Баджальский». «Комсомольский заповедник» выдал предписание о запрете рубок и вывозе спецтехники.

Через пять лет Департамент лесного хозяйства по ДФО (территориальный орган Рослесхоза) предъявил иск в суд на сумму 3,9 млрд рублей ущерба, причиненного лесным насаждениям и почвам в результате незаконной рубки древесины в Баджальском заказнике. Арбитражный суд Хабаровского края в своем решении указал на отсутствие информации об опубликовании границ заказника «Баджальский» с соблюдением требований к его опубликованию как нормативного акта, что стало основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда окружающей среде.

Суд может выйти за пределы заявленного иска и применить иной способ возмещения, поскольку восстановление нарушенного состояния окружающей среды в натуре должно

рассматриваться судом приоритетно перед денежным способом, если у ответчика имеется разработанный и утвержденный проект восстановительных работ.

По ходатайству общества о замене денежного взыскания на неденежный эквивалент суд воспользовался своим правом применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (*Сославшись на п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. No 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»*) и обязал ответчиков выполнить лесовосстановительные работы на спорных лесных участках.

Евгения Суворова, директор по правовым вопросам ООО УК «РФП Групп»: *«Мы вынуждены были нести ответственность за тот период рубки, когда отсутствовала опубликованная информация о наличии, границах и правовом режиме заказника на конкретных лесных участках, а выданная разрешительная документация, наоборот, позволяла промышленную вырубку».*

Анна Занина, эксперт THE CASE by Legal Insight: *«Дело показывает пробелы в регулировании особо охраняемых природных территорий и своевременного определения их границ со стороны государства. Важно не просто найти нарушителя и взыскать с него деньги за ущерб природе, но в идеале и предотвратить экологическое нарушение. Без четких актов об установлении режима территории и ее границ это просто невозможно».*

Александра Маковская, эксперт The Case by Legal Insight: *«Любое дело о возмещении ущерба окружающей среде a priori имеет большое значение для общества и рынка и представляет сложность при расчете соответствующего ущерба. Однако оценка правовой новизны здесь затруднена, поскольку при устранении пробела в регулировании, нормой может быть закреплен любой правовой подход к решению проблемы».*

Дело ООО «РН Юганскнефтегаз» No А75-474/2019

Возмещение вреда одному компоненту окружающей среды не заменяет исполнения обязанности по компенсации вреда другим компонентам. Исчисление размера вреда, причиненного лесу как экосистеме вследствие загрязнения нефтью и нефтепродуктами, следует производить отдельно по каждой из методик No 273 и No 107, определив размер вреда, причиненного каждому компоненту природной среды, за вычетом произведенных затрат по восстановительным работам.

В данном деле компании удалось снизить сумму взыскания в более чем три раза: с 6 млн до 1,7 млн рублей. Однако действительно значимым результатом дела стало появление правовой позиции о соотношении методик исчисления компенсации за причинение вреда окружающей среде.

Александра Маковская, эксперт THE CASE by Legal Insight: *«Любое дело о возмещении ущерба окружающей среде априори не может не иметь большого значения для общества и рынка, а также представлять сложность при расчете соответствующего ущерба.*

Сформулированные ВС РФ выводы отличаются новизной».

Дело АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» No А55-12404/2019

Природопользователь имеет право выбора способа возмещения вреда окружающей среде. Если им (1) был выбран путь рекультивационных мероприятий, (2) они реально оперативно и добровольно осуществляются (но даже не завершены) на момент предъявления иска о взыскании денежной компенсации, то в удовлетворении иска о взыскании убытков в денежной форме может быть отказано.

В апреле 2019 г. Управление Росприроднадзора по Самарской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с компании в счет возмещения вреда, причиненного почвам, денежной суммы в размере 2 млн рублей.

В ходе судебного разбирательства было доказано отсутствие умысла в причинении вреда природе, а также доказано проведение всех работ по восстановлению окружающей среды. Суд установил:

- отсутствие умышленных действий по причинению вреда;
- оперативную и добровольную реализацию мероприятий по восстановлению состояния окружающей среды;
- реальный результат — восстановление (выражается в возможности использования участка по назначению);
- факт превышения стоимости восстановительных мероприятий над суммой иска о возмещении вреда окружающей среде.

Алексей Станкевич, эксперт THE CASE by Legal Insight: *«Дело имеет положительное значение, поскольку соблюдается баланс интересов. Если субъектом выбран путь рекультивации, то справедливо отказывать во взыскании убытков».*

Анна Занина, эксперт THE CASE by Legal Insight: *«Важное решение для бизнеса, которое может стимулировать многих к добровольному восстановлению состояния окружающей среды и к ликвидации последствий причиненного ей вреда».*



Азат

Ахметов

советник Orchards, адвокат

СПЕЦПРОЕКТЫ

СТАТЬИ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО