

# Тренды 2021 г. в сфере банкротства

03.02.2022

СПЕЦПРОЕКТЫ

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО

The **CASE**  
by Legal Insight 

## **ИЗМЕНИВШИЕ ПРАВОВУЮ РЕАЛЬНОСТЬ**

В последние годы в банкротной сфере идет активное развитие правового регулирования, не в последнюю очередь благодаря ярким и значимым позициям ВС РФ. Причем важность сформулированных высшей инстанцией правовых позиций выходит далеко за рамки банкротной тематики. 2021 г. не стал исключением.

Кейсы для номинации «Банкротный кейс года» были отобраны экспертами специального раздела «Банкротство» на портале «Закон.ру». На протяжении 2021 г. они выбирали банкротный кейс месяца, 12 кейсов победителей стали основой для шорт-листа нашей

номинации. 13 кейс был номинирован участниками спора и прошел отбор экспертов. Банкротный спор года будет определен как голосованием на портале «Закон.ру», так и путем оценки экспертов The CASE by Legal Insight.

Тренды 2021 г. в сфере банкротства

## Тренды в практике Верховного Суда РФ

Начало 2021 г. было ознаменовано окончанием моратория на банкротство, экстренно введенным законодателем и правительством в начале пандемии в мае 2020 г. Многие эксперты прогнозировали резкое увеличение числа случаев банкротств, но статистика неумолима: количество случаев корпоративного банкротства в 2021 г. выросло лишь на 3,9 % (до 10 319) по отношению к 2020 г. после снижения на 19,9 % годом ранее.

В прошедшем году суд сконцентрировал внимание на двух ключевых сферах: деятельности арбитражного управляющего и субсидиарной ответственности. Это и стало одним из главных трендов ушедшего года.

В 2021 г. стало очевидно, что прокредиторская практика нижестоящих судов по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности стала вредить обороту. Особенно ярко это проявлялось в делах о банкротстве банков, когда под удар субсидиарной ответственности стал попадать широкий круг топ-менеджеров банкротящихся финансовых организаций. Результатом подавляющего количества обозначенных споров было привлечение к ответственности банкиров, что сформировало устойчивый тренд: если ты принимал участие в управлении банком, то гарантированно будешь признан виновным в его банкротстве — именно такой позиции придерживались многие нижестоящие суды.

Очевидный прокредиторский уклон требовал корректировки и смягчения, что позволило бы вернуть институту субсидиарной ответственности исключительность. С этой задачей успешно справился ВС РФ, рассмотрев во второй половине 2021 г. споры по делам о

банкротстве банков «Балтика», «Гринфилд» и «Богородского муниципального банка». Экономическая коллегия недвусмысленно указала: само по себе участие в органах управления и согласование сделок еще не свидетельствуют о том, что ответчик по иску о привлечении к ответственности является соучастником вывода активов из банка. Необходимо доказать, что он знал о заведомой убыточности согласованной сделки. Несмотря на то что эта позиция излагалась в делах о банкротстве банков, подход ВС РФ является универсальным и будет применяться в делах о банкротстве небанковских организаций. Важен общий настрой — обвинительный уклон в делах о привлечении к субсидиарной ответственности недопустим.

Если в делах о субсидиарной ответственности прокредиторский уклон сменился на более осторожный, то в вопросах деятельности арбитражного управляющего ВС мягче не стал. Напротив, контроль деятельности управляющего со стороны судов и кредиторов лишь усилился. И речь не только о предоставлении контролирующим должника лицам права обжаловать действия управляющего, что было подтверждено ВС РФ в деле Михаила Кокурина. Многие специалисты предполагают (не без причины), что эта позиция приведет к блокировке недобросовестными контролируемыми лицами процедуры банкротства. Однако, по нашей оценке, ВС РФ пытается найти баланс между всеми участниками банкротного процесса.

Общий настрой Экономической коллегии заключается в усилении контроля над привлечением управляющим третьих лиц для исполнения своих обязанностей. Эта позиция излагалась в нескольких делах экономической коллегии прошедшего года (дело «Технопромэкспорта», дело «Калибровского завода»). В последнем деле ВС РФ и вовсе сделал вывод о возможности оспаривания ненужного привлечения сторонних специалистов. Возникает риск того, что в 2022 г. нижестоящие суды будут всячески ограничивать право управляющих привлекать сторонних лиц — даже там, где это необходимо.

Не менее важным является и другой тренд банкротной сферы — увеличение возможностей кредиторов получить удовлетворение своих требований. И здесь самым ярким делом стало

Постановление КС РФ по делу Ивана Ревкова. Теперь кредиторы смогут обращать взыскание на роскошное единственное жилье, а недобросовестные должники не смогут укрыться за исполнительским иммунитетом единственного жилья. Благодаря практике, которая развила позицию КС РФ, обращение взыскания на единственное жилье стало в 2021 г. по-настоящему эффективным инструментом для защиты прав кредиторов.

Нельзя не отметить и очевидное усиление налогового лобби в банкротных делах, которое началось еще в октябре 2020 г. с дела «Техмаш» и продолжилось в 2021 г. выработкой революционной позиции о праве налоговой инспекции на получение приоритетного удовлетворения требований по налогу на имущество и земельному налогу из средств, вырученных от реализации предмета залога (дело «Электрощит»).

Словом, активность ВС РФ позволила банкротной сфере эффективно и многогранно развиваться. Что ждет нас в текущем году, покажет время, мы полагаем, что описанные тренды сохранятся. Банкротство по праву является одной из сложных категорий как для практикующих юристов, так и для теоретиков, что предполагает большое количество коллизий и проблем, для распутывания которых одного года недостаточно.

### **Дело «Бийского элеватора»: управляющий должен активно оспаривать невыгодные договоры**

ВС РФ указал, что управляющий должен тщательно проверять выгодность действующих договоров должника, не дожидаясь инициативы кредиторов. Если договор невыгоден, хотя и действителен, от него следует отказаться, даже если кредиторы не против его сохранения. Если управляющий не откажется от невыгодного договора, его вознаграждение можно уменьшить.

**Анна Занина, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Для арбитражных управляющих это крайне неприятное решение, которое наверняка будет использоваться кредиторами в борьбе с негодными им лицами. К тому же разрешение уменьшать фиксированную часть

вознаграждения управляющего представляется чрезмерным, особенно на таких основаниях. Позиция суда, по сути, поощряет бездействие кредиторов, делая управляющего козлом отпущения».

### **Дело Руслана Булько: поручительство солидарно с субсидиарной ответственностью**

ВС РФ признал, что требование кредитора к контролирующему лицу, которое возникло из договора поручительства, не тождественно требованию о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако такие требования являются солидарными — получение удовлетворения по одному из требований будет приводить к соразмерному уменьшению долга по второму.

***Екатерина Макеева, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Судом был найден сбалансированный ответ на проблему, однозначно не урегулированную законом».*

### **Дело Валентины Молдован: супруги могут скрывать от кредиторов брачные договоры**

ВС РФ изложил две позиции. Первая касается действия брачного договора при банкротстве. Коллегия решила, что режим имущества, установленный брачным договором, должен учитываться в деле о банкротстве, даже если кредиторы не знали о его существовании. Вторая позиция — ВС подтвердил, что доход от использования или продажи личного имущества супруга также должен признаваться его личным имуществом.

Первая позиция гражданской коллегии опасна возможными злоупотреблениями. Применение же теории трансформации в банкротных делах может привести к еще большему нарушению разумных ожиданий кредиторов.

***Егор Чуликов, эксперт The CASE by Legal Insight:** «В деле сформулирована позиция, которая, наверняка, окажет влияние на практики рынка. На кредиторов, фактически, возлагается бремя проверять, какие брачные договоры заключены до возникновения обязательства*

между супругом и кредитором, так как условия таких брачных договоров будут противопоставимы требованиям кредиторов».

### **Дело «ИркутскСтройЦентра»: иск об оспаривании сделок является групповым**

В определении ВС РФ сформулированы две важные позиции. Во-первых, ВС РФ указал, что к иску об оспаривании сделки должника следует применять правила о групповых исках.

Во-вторых, он подтвердил, что иск кредитора об оспаривании сделки является косвенным, поскольку сам кредитор не является стороной оспариваемой сделки и результат судебного спора на права кредитора напрямую не влияет.

Такая позиция не только существенно расширяет сферу действия групповых исков, но и позволяет защищать интересы всех участников дела о банкротстве, которые могут не бояться, что отказ одного из них от какого-либо требования приведет к тому, что другие участники не смогут продолжить процесс.

**Екатерина Макеева, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Подход суда развивает институты групповых и косвенных исков. В части признания иска групповым усиливается защита прав кредиторов. Дело имеет прецедентное значение и важно для развития доктрины».

### **Дело Ивана Ревкова: роскошное жилье пойдет на нужды кредиторов**

КС РФ сформулировал несколько революционных позиций. Во-первых, он указал, что суды могут обращать взыскание на единственное жилье должников, если оно является роскошным. Понять, является ли жилье роскошным, можно при помощи оценки рыночной стоимости. Во-вторых, КС РФ разрешил кредиторам предоставлять замещающее жилье взамен имеющегося у должника и предложил параметры, которым оно должно соответствовать. В-третьих, КС РФ также допустил отход от правил исполнительского иммунитета при недобросовестности должника.

Эти позиции позволят кредиторам и судам успешно бороться с недобросовестными участниками оборота, которые скрывают свои активы при помощи иммунитета единственного жилья.

**Анна Занина, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Этот кейс представляется самым значимым в сфере банкротства за прошлый год. Многие называют данное постановление революционным, и с ними нельзя не согласиться. Однако вызывают опасения его трактовка Верховным Судом РФ и рекомендации, полученные от него арбитражными судами в отношении единственного жилья гражданина- должника. Возможно, в 2022–2023 гг. нас ждет много ожесточенных споров на этот счет, поскольку речь идет о базовой ценности для человека — крыше над головой и условиях, в которых будут жить он и его семья после банкротства. Есть основания полагать, что в отсутствие в законе критериев роскошности жилища суды могут отнести к ним практически все, что превышает социальную норму в данном регионе».

### **Дело управляющей компании «Спектр»: суды должны привлекать к ответственности за недофинансирование**

ВС РФ сформулировал несколько важных позиций. Во-первых, при привлечении директора к субсидиарной ответственности суды должны учитывать специфику деятельности организации, смотреть, был ли у руководителя план выхода из кризиса и в чем причины его неудачи. Во-вторых, суды не должны забывать и об учредителе, который может нести ответственность за недокапитализацию своей компании.

**Алексей Станкевич, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Данный кейс важен тем, что необходимо учитывать специфику деятельности организации, руководителя которой привлекают к субсидиарной ответственности. Указанный кейс делает шаг к более четким критериям в оценке экономически обоснованного плана».

## **Дело общества «ЛАНИТ Интеграция»: отказ от иска можно оспорить как сделку**

ВС РФ признал, что отказ от иска, который был заявлен до банкротства, может быть оспорен по банкротным основаниям — как причиняющий вред кредиторам. Кроме того, ВС РФ устранил неопределенность по поводу того, как именно следует оспаривать отказы от исков, признав, что оспаривание осуществляется по правилам об экстраординарном обжаловании (на основании п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ №35).

**Александра Маковская, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Важное развитие позиции Пленума ВАС РФ. Более того, этот подход может служить основанием для дальнейшего развития этой позиции в отношении других процессуальных действий».

## **Дело Гурия Быкова: покупатель решит, возвращать ли товар в конкурсную массу продавца**

Суд рассматривал вопрос о последствиях расторжения договора купли-продажи во время банкротства продавца. Во-первых, ВС РФ впервые предоставил покупателю право выбирать между возвратом товара в конкурсную массу и оставлением его у себя. Во-вторых, ВС РФ подтвердил, что при возврате товара в конкурсную массу у покупателя возникает право залога в отношении этой вещи. В-третьих, ВС РФ впервые подтвердил теорию ликвидационной стадии обязательства, на которую опирался еще ВАС РФ. Ее идея заключается в том, что после расторжения договора обязательства сторон не прекращаются, а трансформируются, переходя в так называемую ликвидационную стадию.

**Александра Маковская, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Все правовые выводы данного дела отличаются новизной и могут иметь значение и для рынка, и для общества».

## **Дело общества «Транс»: аресты может снять только тот орган, который их наложил**

ВС РФ изложил крайне дискуссионную позицию, согласно которой арест может быть снят



только тем органом, который его наложил. Это означает, что при признании должника банкротом аресты не могут сниматься автоматически. Пока пристав не снял арест, он считается действующим. При этом все другие органы (МВД, Росреестр и др.) не могут вносить записи о снятии арестов в свои реестры по запросу управляющего.

Данная позиция, в случае принятия ее ниже-стоящими судами, существенно ухудшит положение арбитражных управляющих, которые будут вынуждены отправлять запросы каждому органу, когда либо наложившему арест.

**Александра Маковская, эксперт The CASE by Legal Insight:** «С учетом компетенции многих властных государственных органов накладывать арест на имущество граждан и юридических лиц и, следовательно, отсутствия возможности использования такого имущества для расчета с кредиторами и осуществления текущих платежей эта позиция может иметь большое значение для общества и рынка».

### **Дело Михаила Кокурина: контролирующие лица смогут жаловаться на управляющего**

ВС РФ окончательно закрепил позицию, согласно которой директор, которого привлекают к субсидиарной ответственности, может обжаловать действия арбитражного управляющего. Она позволит контролирующим лицам активно защищаться от субсидиарной ответственности, пытаясь бороться не только с ее основаниями, но и с объемом предъявляемых требований.

**Екатерина Макеева, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Значение этого дела состоит в том, что Суд признал право контролирующего лица защищать собственный косвенный интерес через обжалование действий управляющего, наносящих ущерб конкурсной массе».

### **Дело «Калибровского завода»: договоры управляющих могут быть оспорены, если они невыгодны для должника**

ВС РФ разрешил оспаривать договор об организации торгов, заключенный управляющим

должника со сторонней организацией, как вредоносную сделку. Ранее суды лишь привлекали управляющего к ответственности (или не разрешали устанавливать высокий объем вознаграждения привлеченных специалистов). Теперь кредиторы смогут предъявлять требования и к третьим лицам, что предоставит им гораздо больше возможностей по защите своих интересов.

**Анна Занина, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Новое дело — новые проблемы для управляющего. Теперь им придется доказывать обоснованность привлечения организатора торгов, его вознаграждения и т. д. В случае продажи обычного имущества, не имеющего специфики, управляющим будет сложно объяснить привлечение стороннего лица для продажи».

### **Дело «Гринфилдбанка»: топ менеджмент банка защитили от субсидиарной ответственности**

ВС РФ стал защищать членов органов правления банков от чрезмерной субсидиарной ответственности. Он указал, что само по себе одобрение сделки членом правления еще не свидетельствует о том, что он являлся соучастником вывода активов из банка. Нужно доказать, что он знал о заведомой убыточности согласованной сделки. Иной подход приведет к обвинительному уклону в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, что является недопустимым.

Эта позиция однозначно свидетельствует об изменении прокредиторского уклона в делах о субсидиарной ответственности, который в последнее время возобладал в судебной практике.

**Алексей Станкевич, эксперт The CASE by Legal Insight:** «Установление таких критериев, как одобрение только одной сделки, минимизирует возможность привлечения к субсидиарной ответственности и риску личного банкротства. Дело имеет важное значение».

### **Банкротство «Дека»: предприятие не должно оплачивать смену собственника**

[Определением от 19.11.2020 СКЭС ВС РФ](#) отменила судебный акт о включении требования мажоритарного кредитора. Спор носит прецедентный характер: суд отметил, что компания не должна платить за смену своего собственника. Эта позиция повлекла за собой ряд последствий: в 2021 г. группу компаний освободили не только от поручительств, но и от залогов, а также признали недействительным погашение задолженностей перед кредитором, которому ВС РФ отказал во взыскании.

Кейс от имени одного из независимых кредиторов АО «Юникредит Банк» вело АБ «S&K Вертикаль».

**Сергей Высоцких, руководитель проектов, адвокат:** «Адвокатское бюро представляло интересы независимого банка, но контроль за банкротством должна была получить группа, кредитовавшая смену владельцев бизнеса еще в 2010-х гг. ВС РФ согласился с доводами жалобы адвокатского бюро о том, что предприятие не должно оплачивать смену своего собственника. Долги предприятия сократились в три раза, имущественный комплекс был освобожден от залогов. Итогом проекта стала уступка прав требования Банка интересанту» ( В деле No А44 1127/2019: <https://kad.arbitr.ru/Card/16576a690f064abc01c9e478db22b511>

**Анна Занина, эксперт THE CASE by Legal Insight:** «Важная позиция ВС РФ для бизнеса и других банкротных дел. Противостояние кредиторов и мажоритарного акционера в рамках банкротства предприятия встречается достаточно часто, а потому ссылки на это решение скорее всего будут использоваться при рассмотрении и других похожих дел».

**Александра Маковская, эксперт THE CASE by Legal Insight:** «Дело представляется сложным с учетом того, что существует необходимость обоснования позиций не только с правовой, но и с экономической точки зрения. Соответственно, можно признать наличие в этом деле новизны».



**Владимир**

**Ефремов**

партнер юридической фирмы BGP Litigation



**Даниил**

**Борейшо**

старший юрист практики судебной защиты «Газпромнефть

Экспертные решения»

СПЕЦПРОЕКТЫ

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО