



АДВОКАТЫ ORCHARDS И DELCREDERE ЗАЩИТИЛИ ИНТЕРЕСЫ ПАО «МТС» В СПОРЕ С АО «ТИНЬКОФФ БАНК» О ВЗЫСКАНИИ БОЛЕЕ 1,1 МЛРД РУБ. УБЫТКОВ

АДВОКАТЫ ORCHARDS И DELCREDERE ЗАЩИТИЛИ ИНТЕРЕСЫ ПАО «МТС» В СПОРЕ С АО «ТИНЬКОФФ БАНК» ПО САМОМУ КРУПНОМУ ИСКУ ЧАСТНОГО БАНКА К ОПЕРАТОРУ СВЯЗИ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С НАРУШЕНИЕМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

20 октября Арбитражный суд г. Москвы отклонил иск АО «Тинькофф Банк» к сотовому оператору ПАО «МТС» о взыскании более 1,1 млрд убытков, причиненных банку нарушением законодательства о защите конкуренции в 2017 году ([A40-63512/2021](#)). Это крупнейший иск из серии подобных исков, поданных частными банками к операторам «большой четвёрки» в 2021 году. В сентябре этого года суд отказал в аналогичном иске банка «Ренессанс Кредит» к

ПАО «МТС» на 72 млн руб. ([A40-236965/2020](#)). Интересы ПАО «МТС» в спорах представляли юристы Orchards и Delcredere.

В 2019 году ФАС России вынесла решение в отношении ПАО «МТС» о нарушении антимонопольного законодательства в связи с завышением тарифов на смс-рассылки, а позднее, в начале 2021 года, некоторые частные банки подали иски с целью возмещения ущерба, причинённого «дискриминационными» ценами на рассылки.

АО «Тинькофф Банк», предъявляя к ПАО «МТС» требование о взыскании убытков, указало, что неправомерное завышение оператором стоимости смс-рассылки причинило банку убытки, понесенные в связи с необходимостью оплачивать услуги ПАО «МТС» в повышенном размере. При расчёте убытков «Тинькофф Банк» указал временной интервал с декабря 2017 по ноябрь 2020 года. Такая позиция для расчёта, по мнению банка, была основана на антимонопольном нарушении, подтверждённом Решением ФАС России. При этом собственное повышение тарифов на смс-информирование своих клиентов Тинькофф обосновывал не желанием перенести издержки, а иными причинами. Банк также утверждал, что повышение коснулось не всех клиентов банка. Такая позиция не нашла поддержки у суда.

В судебном заседании суд также исследовал вопрос о неправомерности требования АО «Тинькофф Банк» о взыскании убытков за период с 2018 по 2020 год. ПАО «МТС» указало, что ФАС России не проводила анализ состояния конкуренции на товарном рынке рассылки за 2018–2020 годы и не устанавливала доминирующее положение. Доказать наличие состава антимонопольного нарушения, а также факта того, что ПАО «МТС» занимало доминирующее положение на рынке в течение 2018–2020 гг., надлежало банку «Тинькофф Банк». Именно на такое распределение бремени доказывания было указано и в положениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Алексей Станкевич, партнёр Orchards, представлявший интересы ПАО «МТС» в данном

деле, так прокомментировал этот спор: «Тинькофф Банк» не представил убедительных и допустимых доказательств, подтверждающих наличие состава нарушения ПАО «МТС» антимонопольного законодательства за указанный период. Все доводы банка в поддержку позиции о наличии нарушения были нами опровергнуты. Более того, мы представили доводы, подтверждающие более высокий уровень проникновения интернета и увеличение количества пользователей мобильных телефонов с выходом в интернет, что привело к изменению границ рынка и отсутствию у ПАО «МТС» доминирующего положения. Указанные доводы убедили суд в неправомерности заявленных требований об убытках за период 2018–2020 гг., что повлекло за собой отказ в удовлетворении искового заявления».

Андрей Тимчук, партнер, адвокат коллегии адвокатов «Delcredere», представитель ПАО «МТС» по данному спору: «Мы представили убедительные доказательства того, что «Тинькофф Банк» полностью компенсировал возросшие издержки, в полном объеме переложив их на своих клиентов. Несмотря на то, что повышение коснулось только части клиентов Тинькофф, повышение было настолько существенным, что покрыло все расходы банка. Это ситуация, когда часть клиентов банка заплатила за всех. Полный перенос издержек на клиентов банка подтверждается в том числе заключением экономистов Института экономики РАН. Расчеты показывают, что Тинькофф не только компенсировал издержки, но и стал зарабатывать на каждой смс ещё больше, чем зарабатывал до повышения тарифов сотовыми операторами. При этом между повышением тарифов сотовыми операторами и последующим повышением тарифов банком есть четкая причинно-следственная связь».