Расчет ущерба: Норникель VS Росприроднадзор

19.10.2020 НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ

Росприроднадзор оценил ущерб от разлива дизельного топлива в Норильске в рекордную сумму — 147,7 млрд рублей. Это стало одной из самых обсуждаемых бизнес-новостей последнего времени. Изначально, по оценкам главы «Норильского никеля» Владимира Потанина, сумма ущерба достигала 10 млрд рублей. Затем 19 июня Потанин прогнозировал увеличение расходов до 23,5 млрд. То есть компенсацию рассчитали практически в 7 раз больше той, которую ожидали. Компания «Норильский никель» заявила о неправильной методике расчета суммы. В настоящее время идет судебный процесс. О том, сколько стоят компаниям их экологические преступления, читайте в июньском и октябрьском Legal Insight. А о том, почему Росприроднадзор и Норникель спорят по поводу размера компенсации читайте в комментарии Инны Фирсовой и Екатерины Верле, спикеров вебинара

BCLP и Legal Insight «Экология и охранные зоны в картинках: риски для компаний», который состоится 28 октября.

1. Длительность негативного воздействия

Как пишут СМИ, основной камень преткновения — коэффициент длительности негативного воздействия. Поскольку компания полностью не ликвидировала последствия разлива топлива в течение 500 часов с момента аварии, Росприродназдор применяет максимальный, а Норникель заявляет о применении коэффициента в 5 раз меньше.

Что говорит закон?

Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденного Минприроды России в 2009 году:

Коэффициент длительности негативного воздействия – это величина, учитывающая длительность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект **при непринятии мер по его ликвидации.** При этом той же Методикой время непринятия мер по ликвидации загрязнения водного объекта определяется как разница между **временем начала ликвидации загрязнения и временем прекращения (фиксации) сброса вредных (загрязняющих) веществ.**

Вывод: Методика говорит о времени, которое потребовалось причинителю вреда для того, чтобы прекратить само причинение вреда и начать работы по его устранению, а не полностью устранить его последствия. Судебная практика подтверждает такой подход – в 2012 году в судебном споре относительно вреда, причиненного аварией на Саяно-Шушенской ГЭС, суд подтвердил, что коэффициент должен применяться исходяиз того, сколько времени прошло с аварии до начала работ по устранению ее последствий (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.10.2012 по делу N А74-955/2011).
В данной части расчет требований Росприроднадзора действительно должен быть скорректирован.

2. Объем нефтепродуктов

Росприроднадзор учитывает общий объем нефтепродуктов, попавший в воду, в то время как Норникель – среднее значение между оценкой балансовым методом и оценкой собранных нефтепродуктов с учетом дизтоплива, растворенного в воде.

Что говорит закон? Методика содержит семь различных методик расчета объема нефтепродуктов (не все из них могут быть применимы в данном случае) и говорит о том, что при разнице их значений объем нефтепродуктов для целей расчета вреда определяется как среднее арифметическое.
Вывод: Таким образом, в данном случае позиция Норникеля также представляется обоснованной; однако нельзя исключить также, что потребуется проведение расчетов и по иным методикам для определения точного объема нефтепродуктов, подлежащего включению в формулу расчета суммы вреда.

3. И другие причины

СМИ также упоминают, что Росприроднадзор и Норникель по-разному оценивают коэффициент природно-климатических условий и индекс-дефлятора. В данном случае вопрос о том, чья позиция верна, будет определяться экспертами в рамках судебного процесса.

А 28 октября приглашаем юристов-инхаус на вебинар BCLP Russia и Legal Insight **«Экология и охранные зоны в картинках: риски для компаний»**. В рамках вебинара мы обсудим практические кейсы и рекомендации, связанные

> с зонами с особыми условиями использования территорий (санитарно-защитными зонами, зонами санитарной охраны, минимально допустимыми расстояниями до газопроводов и охранными зонами ЛЭП);

- с экологическими нарушениями;
- с экологическими судебными спорами (возмещение вреда, групповые иски, стратегия и тактика споров с госорганами).

Среди спикеров Bryan Cave Leighton Paisner:

- Максим Попов, руководитель направления, недвижимость и строительство
- Екатерина Верле, советник практики недвижимости и строительства
- Инна Фирсова, советник практики недвижимости и строительства
- Евгений Орешин, советник практики разрешения споров

По всем вопросам участия обращайтесь, пожалуйста, на адрес электронной почты seminar@bclplaw.com . Участие бесплатное.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ