Обзор Верховного Суда – судебная практика в условиях, осложненных короновирусом

18.05.2020 НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ

Анна Заброцкая, партнер юридической фирмы «Борениус»

Алексей Никитин, партнер юридической фирмы «Борениус»

---

21 апреля 2020 года Верховный Суд Российской Федерации (далее – «ВС») утвердил обзор, в котором дал разъяснения по основным вопросам, связанным с исполнением договорных обязательств, применением процессуального законодательства и законодательства о

банкротстве в период действия ограничительных мер, направленных на борьбу с коронавирусной инфекцией (далее – «Меры»). ВС также разъяснил порядок привлечения к ответственности за нарушение Мер.
30 апреля 2020 года ВС утвердил второй обзор, в котором содержатся разъяснения, касающиеся изменения условий кредитных договоров, арендной платы, моратория на банкротство, начисления неустоек по услугам ЖКХ, применения КоАП РФ и УК РФ.

Сроки исполнения обязательств и исковая давность

Срок исполнения обязательства, приходящийся на нерабочие дни, объявленные Указами Президента Российской Федерации (далее – «Нерабочие дни» и «Указы» соответственно), не переносится на ближайший рабочий день. ВС разъяснил, что под нерабочими днями в Гражданском кодексе РФ понимаются исключительно выходные и нерабочие праздничные дни, поэтому Нерабочие дни не могут считаться основанием для переноса договорных сроков. При этом, ВС отметил, что перенос договорных сроков возможен, если исполнение обязательства в течение Нерабочих дней было невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы. Аналогичное разъяснение ВС дал и в отношении течения сроков исковой давности. Окончание срока исковой давности в период Нерабочих дней не является основанием для переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день, следующий за Нерабочими днями. ВС отдельно отметил, что течение срока исковой давности может быть приостановлено в случае, если стороне удастся доказать, что предъявлению иска помешали обстоятельства непреодолимой силы, наступившие в последние 6 месяцев срока. С учетом подобных разъяснений высшей судебной инстанции, мы рекомендуем компаниям дополнительно удостовериться, что все договоренности, если таковые имеются, о переносе сроков исполнения обязательств на момент окончания Нерабочих дней надлежащим образом задокументированы. Мы также рекомендуем проверить, что у компании отсутствуют требования, срок давности по которым истекает в период Нерабочих дней.

Процессуальные сроки

Нерабочие дни включаются в процессуальные сроки и не являются основанием для переноса окончания процессуальных сроков на рабочий день, следующий за Нерабочими днями. Однако ВС отметил, что процессуальные сроки, пропущенные по причине соблюдения Мер (например, ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению.

В зависимости от обстоятельств конкретного дела, суд имеет право отложить разбирательство дела, приостановить производство по делу или продлить срок рассмотрения дела в связи с действием Мер. ВС указал, что такие действия должны производиться с учётом необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела судом соответствующей инстанции и разумного срока судопроизводства.

Напомним, что арбитражные суды, по общему правилу, рассматривают дела в срок, не превышающий шести месяцев со дня поступления искового заявления. Данный срок может быть продлён до девяти месяцев в связи со сложностью рассмотрения дела в условиях Мер. При этом срок, на который производство по делу приостанавливается или судебное разбирательство откладывается, не включается в шестимесячный срок рассмотрения дел, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

При определении разумного срока судопроизводства исследуются вопросы, связанные с обоснованностью отложения судебного разбирательства. Например, если участие сторон при рассмотрении дела является обязательным, но доступ в арбитражный суд для них временно ограничен, то отложение судебного разбирательства вследствие данных обстоятельств является обоснованным.

В случае, если последний день срока отложения судебного разбирательства выпадает на Нерабочий день, суд в первый рабочий день продляет срок отложения и назначает новую дату судебного заседания с уведомлением всех участвующих сторон.

Изменение и расторжение договоров

В данной части ВС напомнил, что коронавирусная инфекция, а также меры, принимаемые

органами государственной власти и местного самоуправления по ограничению ее распространения, сами по себе не могут рассматриваться в качестве обстоятельств непреодолимой силы. Решение о существовании форс-мажора должно приниматься исходя из
обстоятельств конкретного дела и при условии, что сторона, являющаяся должником по обязательству, докажет, что конкретное обстоятельство:

Чрезвычайное, т.е. исключительное;

Непредотвратимое, т.е. любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий;

Является причиной, которая задержала или сделала невозможным исполнение обязательства;

Не зависело от воли или действий стороны;

Не могло быть нивелировано за счет разумно обоснованных и добросовестных защитных мер стороны.

В период действия таких обстоятельств должник не может быть привлечен к ответственности за просрочку исполнения обязательства и не отвечает за убытки кредитора, причиненные ему таким неисполнением. После окончания действия обстоятельств непреодолимой силы должник должен исполнить обязательство в разумный срок.

Таким образом, для освобождения от ответственности за неисполнение или задержку исполнения обязательства недостаточно просто сослаться на наличие сертификата об обстоятельствах форс-мажора, выданного ТПП РФ, или на указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ, который относит короновирусную инфекцию к обстоятельствам непреодолимой силы.

Кроме того, ВС отдельно указал, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств по требованию одной из сторон возможно лишь в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты,

необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Изменение условий кредитных договоров

Заемщик (физическое лицо), которому кредит предоставлен не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, вправе обратиться с требованием об изменении условий кредитного договора.
Изменение условий кредитного договора заключается в приостановлении исполнения обязательств заемщика (льготный период) на срок, указанный в требовании заемщика, но не более чем на 6 месяцев, при условии обращения с этим требованием не позднее 30 сентября 2020 года.

Для того, чтобы воспользоваться правом изменения условий кредитного договора, необходимо одновременное соблюдение следующих условий:
а) размер кредита не превышает максимальный размер кредита, установленный для таких случаев Правительством Российской Федерации 1 ;
б) снижение дохода заемщика за месяц, предшествующий обращению заемщика с требованием к кредитору, более чем на 30% по сравнению со средним доходом за 2019 год;
в) на момент обращения с требованием не действует льготный период, установленный в соответствии со статьей 6.1-1 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Арендная плата

Арендаторы недвижимого имущества, осуществляющие деятельность в пострадавших отраслях экономики (перечень), вправе получить отсрочку по арендным платежам.
Арендодатели обязаны заключать с такими арендаторами дополнительные соглашения.
ВС в своем втором обзоре дал несколько разъяснений, касающихся данного права арендаторов:
— право на отсрочку имеют организации и индивидуальные предприниматели – арендаторы любого недвижимого имущества (его частей), за исключением жилых

помещений;
— для предоставления отсрочки не требуются какие-либо дополнительные основания или условия (например, не нужно подтверждать, что арендатор не может пользоваться имуществом по назначению);
— вне зависимости от даты заключения дополнительного соглашения отсрочка по арендной плате считается предоставленной с даты введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации (стороны могут договориться о более раннем моменте предоставления отсрочки, если это не приведет к ухудшению положения арендатора по сравнению с условиями, предусмотренными требованиями);
— суд может отказать в защите принадлежащего арендатору права на отсрочку полностью или частично, если арендодатель докажет, что: а) арендатор в действительности не пострадал и с очевидностью не пострадает в условиях, осложненных коронавирусом, и б) требования арендатора являются недобросовестными (например, арендатор использует объект аренды вопреки установленным ограничительным мерам).
Кроме того, арендаторы недвижимого имущество имеют право на уменьшение арендной платы за период 2020 года в связи с невозможностью использовать имущество по назначению из-за введения ограничительных мер. ВС разъяснил, что арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества. При этом не имеет значения дата заключения дополнительного соглашения, а также дата вынесения решения суда о понуждении снизить плату.

Начисление неустоек по услугам ЖКХ

На основании постановления Правительства РФ был введен мораторий на начисление (взыскание) неустоек как в отношении собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах и жилых домов, так и в отношении лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

ВС разъяснил, что мораторий действует в отношении неустоек, подлежавших начислению за

период просрочки с 6 апреля 2020 года до 1 января 2021 года. Таким образом, в период действия моратория неустойки не начисляются. Однако неустойка, которая образовалась до 6 апреля 2020 года или образуется после окончания моратория, может быть взыскана.

Мораторий на банкротство

ВС подтвердил, что в отношении должников, на которые распространяется мораторий на возбуждение дел о банкротстве [3], (далее – «Должники») не может быть инициирована процедура банкротства. Заявления кредиторов о признании Должников банкротами подлежат возврату, независимо от обстоятельств и причин возникновения задолженности, а также периода, в течение которого возникла такая задолженность.

В отношении Должников также приостанавливаются меры принудительного взыскания по исполнительным производствам. При этом, несмотря на невозможность обращения взыскания на имущество Должников в период действия моратория, ВС подтвердил, что все обеспечительные меры, наложенные на такое имущество (например, арест) сохраняют свое действие в период моратория.

В период действия моратория прекращается начисление всех финансовые санкций, в частности, неустоек (штрафов и пеней), а также процентов (ст. 395 ГК РФ).

Кроме того, ВС допустил выдачу исполнительных листов в отношении Должников в период действия моратория. Взыскатель по таким исполнительным листам не сможет обратить взыскание на имущество Должника до окончания моратория, однако имеет право наложить обеспечительные меры и запретить Должнику свободно распоряжаться имуществом до окончания исполнительного производства.

Действие моратория не распространяется на ситуации, когда уполномоченным органом должника – юридического лица принято решение о его ликвидации. ВС разъяснил, что отнесение ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом.

После окончания моратория кредитору необходимо повторно направить уведомление о

намерении обратиться с заявлением о признании Должника банкротом. Право на инициирование дела о банкротстве может быть реализовано кредитором по истечении пятнадцати календарных дней после опубликования повторного уведомления.

Административная и уголовная ответственность

ВС провел разграничение между наиболее «популярными» коронавирусными статьями – ст. 20.6.1 КоАП РФ «Невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения» и ч. 2 ст. 6.3. КоАП РФ «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения».
Ответственность по ст. 20.6.1 КоАП РФ наступает в случае нарушения гражданами и юридическими лицами обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных Правительством Российской Федерации, а также нормативных актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, носящих аналогичный характер. Например, граждане, покинувшие свои дома для посещения спортивной или детской площадки, или граждане, вышедшие на улицу без документа, удостоверяющего личность, подлежат привлечению к ответственности по ст. 20.6.1 КоАП РФ.
Максимальный размер ответственности по данной статье для граждан составляет 30.000 рублей, для должностных лиц или ИП – 50.000 рублей, для юридических лиц – 300.000 рублей. В тоже время, ВС подчеркнул, что ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ является исключением из ст. 20.6.1 КоАП РФ, поэтому лица, допустившие нарушение санитарных правил и гигиенических нормативов или невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий, должны привлекаться к ответственности именно по ч. 2 ст. 6.3. КоАП РФ, которая предусматривает более строгую ответственность по сравнению со ст. 20.6.1 КоАП РФ. К ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ привлекаются, например, лица, которые нарушили предписания врачей по изоляции в домашних условиях, несмотря на подозрение на коронавирусную инфекцию или прибытие из неблагополучной страны. Максимальный размер ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ составляет 40.000 рублей для граждан,

150.000 рублей для должностных лиц, 150.000 рублей или административное приостановление деятельности для ИП, 500.000 рублей или административное приостановление деятельности для юридических лиц.

ВС также отметил, что распространение недостоверной информации о коронавирусной инфекции под видом достоверных сведений может повлечь привлечение физического лица к административной (ч. 9, 10 ст. 13.15 КоАП РФ «Злоупотребление свободой массовой информации») или даже уголовной ответственности (ст. 207.1 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан»). При этом, ВС не указал четких критериев разграничения данных составов, поэтому принимать решение, по какой статье привлечь лицо к ответственности, фактически будут правоохранительные органы.

За распространение недостоверной информации о коронавирусной инфекции к ответственности также могут быть привлечены и юридические лица. Максимальный размер ответственности составляет пять миллионов рублей.

ВС в своем втором обзоре провел разграничение между ч. 2 ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно- эпидемиологических правил, повлекшее по неосторожности смерть человека» и ч. 3 ст. 6.3 КоАП РФ «Действия (бездействие), повлекшие причинение вреда здоровью человека или смерть человека, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

Административная ответственность по ч. 3 ст. 6.3 КоАП РФ наступает в тех случаях, когда в результате действий (бездействия) правонарушителя наступили последствия в виде причинения вреда здоровью человека (одного человека или нескольких лиц).

Уголовная ответственность по ч. 2 ст. 236 УК РФ наступает в тех случаях, когда действия (бездействие) правонарушителя повлекли по неосторожности смерть человека.

Уголовная ответственность также наступает, если установлено наличие массового заболевания или отравления людей либо создание угрозы наступления таких последствий (ч. 1 ст. 236 УК РФ).

Кроме того, ВС разъяснил применение статей 207.1 «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности

граждан» и 207.2 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия».

В данных статьях под заведомо ложной информацией следует понимать такую информацию, которая изначально не соответствует действительности, о чем достоверно было известно лицу, ее распространявшему.

Одним из обязательных условий наступления ответственности по статье 207.1 или 207.2 УК РФ является распространение заведомо ложной информации под видом достоверной. О придании ложной информации вида достоверной могут свидетельствовать, например, ссылки на компетентные источники, высказывания публичных лиц, использование поддельных документов.

ВС подчеркнул, что размещение лицом на своей странице в сети «Интернет» материала, содержащего ложную информацию может быть квалифицировано по статье 207.1 или 207.2 УК РФ только в случаях, когда:

— лицо действовало с прямым умыслом, сознавало, что размешенная им под видом достоверной информация является ложной, и

— имело цель довести эту информацию до сведения других лиц.

Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 435 (ред. от 10.04.2020) «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора (договора займа), предусматривающим приостановление исполнения заемщиком своих обязательств».

НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ