

Защита интересов контролирующих лиц и собственников бизнеса в процедуре банкротства: бизнес-завтрак

06.11.2019

НОВОСТИ КОМПАНИЙ



14 ноября 2019 г. в The St. Regis Moscow Nikolskaya юридическая компания «Щекин и партнеры» совместно с Legal Insight проведут бесплатный деловой завтрак для инхаус-юристов на тему [«Защита интересов контролирующих лиц и собственников бизнеса в процедуре банкротства»](#). Мы рассмотрим последние тенденции правоприменительной практики на примере наиболее важных судебных прецедентов, расскажем о том, какие решения в скором времени будут закреплены на законодательном уровне, и разберем стратегию поведения компаний. А пока предлагаем вашему вниманию заметку Константина Мирошниченко, ведущего юриста компании «Щекин и партнеры», одного из спикеров бизнес-завтрака.

Каждый инвестор, будь он сторонним или владельцем бизнеса, финансируя различные бизнес-проекты, справедливо рассчитывает на возврат вложенных средств. Самые распространенные способы финансирования – это пополнение финансовых средств юридического лица в рамках корпоративных отношений и предоставление займов. Риск невозврата инвестиций, как правило, связан с банкротством заемщика.

Законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым аффилированный с должником кредитор поражался бы в правах по сравнению с кредиторами, которые с ним не аффилированы. Таким образом, очередность удовлетворения требований аффилированных с должником кредиторов не должна понижаться. Однако в течение последних лет при банкротстве заемщика суды все чаще понижают в очередности требования кредитора, связанного с должником корпоративными отношениями.

Основным критерием в пользу понижения в очередности требований (субординации) является наличие возможности контролировать использование вложенных в юридическое лицо средств и получать в результате этого прибыль. Лица, не располагающие возможностью осуществлять такой контроль, не могут конкурировать с теми, кто ею располагает. Иногда суды субординируют даже текущие требования, основанные на займах, предоставленных на социально значимые цели (выплату заработной платы работникам,

налогов и сборов), и возникшие в период банкротства, о котором всем заинтересованным лицам уже было известно.

В то время как российское законодательство до сих пор не регулирует субординацию требований кредиторов, в иностранных правовых порядках сложились две модели: жесткая и мягкая. Жесткая модель предусматривает автоматическое понижение в очередности требований кредитора во всех случаях, когда таковым является участник должника или его аффилированное лицо (такой модели, например, с 2008 г. придерживается Германия). В рамках мягкой модели до принятия решения о понижении в очередности требований кредитора необходимо разобраться с тем, в каких условиях возникли требования к должнику. Возникновение требований аффилированного лица к должнику в период, когда у последнего уже имелись финансовые трудности, – повод для субординации требований кредитора (на данную модель ориентировано, в частности, законодательство Австрии)

Верховный Суд РФ готовит к выпуску обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением требований контролирующих лиц в процедуре банкротства. Из проекта обзора видно, что Суд занял не слишком радикальную позицию и определил критерии, при наличии которых требования аффилированных с должником кредиторов все же не подлежат субординации.

Банкротство должника традиционно связано также с ответственностью контролирующих должника лиц, которая применяется, в частности, как способ борьбы с различными недобросовестными бизнес-стратегиями.

Между тем для контролирующих должника лиц помимо риска привлечения к субсидиарной ответственности в правоотношениях, связанных с банкротством, всегда существует вероятность возникновения уголовной ответственности: ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство». Выявление признаков преднамеренного или фиктивного банкротства является обязанностью арбитражного управляющего, вступившего в дело о

банкротстве. При этом правом ходатайствовать о проведении проверки для выявления уголовно наказуемых деяний обладает каждый конкурсный кредитор. Уголовная ответственность может возникнуть независимо от субсидиарной ответственности и может ее сопровождать.

Подробнее об этом мы расскажем на деловом завтраке [«Защита интересов контролирующих лиц и собственников бизнеса в процедуре банкротства» 14 ноября.](#)

НОВОСТИ КОМПАНИЙ