Конференция «Правовое регулирование институтов приватизации и банкротства в России» состоялась 10 октября в Москве

16.10.2017 НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Организаторами Конференции выступили образовательный портал LF Академия, Российский аукционный дом и Некоммерческое партнерство развития института торгов « Профессионалы электронного рынка» при поддержке Петербургского Международного Юридического Форума

.

Запись конференции будет доступна на сайте www.LFAcademy.ru

Программа Конференции объединила три сессии, посвященные процедуре банкротства, приватизационным сделкам и электронным торгам: представители ведущих операторов и компаний-игроков этих рынков, государственных регуляторов, ассоциаций в живой дискуссии обсудили тенденции и проблемы современного законодательства о приватизации и банкротстве, механизмы приватизации и управления государственным имуществом с учетом современной экономической ситуации, перспективы рынка приватизации с точки зрения инвестора.

Открывая первую сессию **«Управление государственным и корпоративным имуществом в процедурах банкротства: реалии рынка»**, модератор **Рустем Мифтахутдинов**, Доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, сформулировал главный вопрос, на котором должна сконцентрироваться и нормотворческая, и практическая деятельность в рамках сферы банкротства: как можно повысить эффективность института банкротства в условиях преимущественно «прокредиторской» модели российского банкротного законодательства?

Спикеры сессии обсудили широкий круг тем, от правовых рамок до практических аспектов рынка банкротства, таких как взыскание задолженности или передача корпоративных прав.

Тема выступления **Евгения Акимова**, Управляющего директора — начальника управления принудительного взыскания и банкротства Департамента по работе с проблемными активами, ПАО «Сбербанк», была связана с тем, что делать с непрофильными активами, активами, которые идут вразрез с основной деятельностью компании.

О регулировании института банкротства в отношении физических лиц рассказал **Борис Воронин**, Директор Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств

(НАПКА).

Продолжил дискуссию **Владимир Назаренко**, Директор Департамента правовой защиты, Внешэкономбанк.

«Для залоговых кредиторов, особенно с размером задолженности в несколько миллиардов рублей, актуален вопрос о размере вознаграждения арбитражного управляющего. Представляется рациональным установить дифференциацию размера вознаграждения при продаже залогового имущества с торгов и при оставлении его за собой, например, в два раза меньше во втором случае. При этом необходимо найти разумный баланс при корректировке такого вознаграждения, чтобы профессиональные, добросовестные и ответственные арбитражные управляющие остались в профессии и были обоснованно мотивированы при выполнении своих обязанностей и реализации своих прав», – отметил ***Владимир Назаренко*** *, директор Департамента правовой защиты, Внешэкономбанк.*

Артур Трапицын, Председатель совета НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», Член Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности, обозначил наиболее значимые и необходимые изменения в законе о банкротстве.

Стратегию реализации имущества в процедурах банкротства раскрыл **Дмитрий Скрипичников**, Председатель Совета Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих.

Опыт зарубежных коллег в части возможности получения кредитором корпоративного контроля как способа эффективного решения вопроса задолженности по отношению к должнику представила **Екатерина Папченкова**, Заместитель генерального директора АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований».

Вторая сессия **«Приватизация: новеллы правового регулирования»** начала свою работу с приветственного слова модератора **Андрея Степаненко**, Генерального директора АО

«Российский аукционный дом». Он напомнил аудитории основы российской нормативной базы в области приватизации.

«Приватизация – один из наиболее устойчивых трендов на отечественном рынке, актуальный на протяжении всей истории становления рыночных отношений в России. 178 ФЗ о приватизации уже можно смело отнести к разряду скрепов. С ним связано создание самых рыночных, самых современных механизмов оборота имущества – публичные аукционные продажи, высокая конкуренция, рыночное ценообразование, внимание СМИ и общественности.

На всем протяжении своего существования приватизационное законодательство дорабатывалось, с учетом современных реалий, вбирало в себя новейший мировой опыт и последние достижения технического прогресса. Примером тому может служить активное внедрение on-line торгов в сферу реализации государственного имущества.

Вместе с тем, само слово «приватизация» прочно ассоциируется с периодом «ваучерных продаж», проходивших с 1992 по 1994, которые неоднозначно оцениваются обществом и в массовом сознании связаны с реализацией активов по заниженной стоимости «в одни руки». Поэтому на сегодняшнем этапе привлечения инвесторов на государственные активы, когда во главу угла всех сделок с госимуществом поставлена публичность и аукционной подход, было бы целесообразно отказаться от термина «приватизация» и говорить о «реализации государственных активов в частные руки на аукционах», – ***Андрей Степаненко****, Генеральный директор АО «Российский аукционный дом».*

Сессия была сфокусирована на развитии процесса приватизации в российских реалиях.

Участники дискуссии отметили высокую эффективность органов госвласти, Минэкономразвития России и Росимущества в части решения вопросов, связанных с продажей и сдачей в аренду государственного имущества – формирования практики привлечения инвесторов к восстановлению памятников, создания регламентов вовлечения регионов в процесс эффективной реализации госактивов и т. д. При этом была отмечена

низкая эффективность регионов при реализации госимущества в электронном формате.

Роман Богданов, Заместитель руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество), в своем выступлении обозначил два основных направления работы Росимущества с объектами имущества казны Российской Федерации. Первое из них — передача в аренду. По словам заместителя Руководителя Росимущества, основная цель этой работы — восстановление руинированных объектов, реставрация объектов, находящихся в неудовлетворительном состоянии, поддержание объектов, находящихся в удовлетворительном состоянии, с учетом требований, предъявляемых соответствующими органами по охране объектов культурного наследия, а также пополнение бюджета Российской Федерации.

«Сегодня существует противоречие между законодательством о приватизации объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, и Земельным кодексом Российской Федерации, который предусматривает предоставление участка исключительно через аукционы. «Здесь у нас есть определенное противоречие. На сегодняшний день мы совместно с Минэкономразвития России подготовили поправки в Земельный кодекс и Закон о приватизации, которые проходят согласительные процедуры в аппарате Правительства. Я надеюсь, что в ближайшее время будут внесены соответствующие изменения и мы получим рабочий механизм по реализации объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии», – ***Роман Богданов*** *, Заместитель руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество).*

Как справляется с решениями регулятора федеральный агент, рассказала **Анжелика Иманова**, заместитель генерального директора АО «Российский аукционный дом».

Спикер поделилась своим взглядом на то, какие новеллы в 178-ФЗ следовало бы рассмотреть государству и как сделать процесс приватизации более эффективным. В частности, было озвучено предложение проводить торги не в исключительно электронном или очном виде, а

по аналогии с лучшими мировыми практиками, использовать гибридные (универсальные) торги, когда предложения по цене принимаются одновременно и в электронном виде и от участников торгов, которые находятся непосредственно в аукционном зале.

Подтверждением этому тезису прозвучал анализ ситуации с электронной приватизацией в регионах, сделанный **Иваном Безменовым**, заместителем директора Департамента корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации.

«*В настоящее время на федеральном уровне Росимущество полностью осуществлен переход на продажу имущества в электронной форме, на уровне субъектов Российской Федерации – лишь 33 субъекта из 85. При этом большинство субъектов Российской Федерации не осуществляют продажу приватизируемого имущества в электронной форме и соответствующий подход ими не поддержан прежде всего ввиду отсутствия технической возможности для участия в торгах (отсутствие доступа в интернет, опыта работы на компьютере) и финансовых затрат участников торгов на получение ЭЦП для регистрации на электронной площадке», – **Иван Безменов**, заместитель директора Департамента корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации.*

Также спикер обратил внимание слушателей на то, что организатор торгов (продавец), занимается формированием документов, продвижением продаж, активным поиском покупателей, в то время как организатор — электронная площадка является лишь «витриной» или «доской для размещения объявлений» и техническим сопровождением электронных торгов.

Представители государственных органов были единодушны в том, что привлечение профессиональных независимых Агентов к продаже государственного имущества экономически эффективно и должно войти в массовую практику и в регионах (сегодня практикуется лишь в некоторых регионах, например, в Московской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, В Нижнем Новгороде и Ярославле и пр.).

Особое внимание было уделено необходимости создания единого механизма реализации всех видов государственного, квазигосударственного, проблемного и банкротного имущества и объединения всех видов продаж в рамках **единого закона об имущественных торгах.**

В рамках обсуждения данной инициативы была признана несостоятельной идея объединения нормативной базы по продаже госимущества с нормативной базой, регулирующей закупочную деятельность на базе 44-ФЗ о Госзакупках. Были, в частности, указаны принципиальные отличия аукционов по продаже имущества от аукционов по закупкам (закупочных процедур), как имеющих разную целевую аудиторию и преследующих разные цели. Так, первые стремятся достичь в ходе торгов максимальной цены, а в вторые – минимальной. Объединение в рамках единого законодательства принесло бы убыток как одному, так и другому процессам.

Кроме упомянутых тем, регуляторы поддержали целесообразность внесения изменений в действующее законодательство, регламентирующее продажу государственного имущества, в части:

- проведения универсальных торгов, которые представят равные возможности покупателям для участия в торгах очно или посредством интернет коммуникаций;
- предоставления рассрочки по оплате цены продажи имущества;
- проведения англо-голландских торгов в одной торговой сессии, уйдя от последовательного проведения английского аукциона и продажи посредством

публичного предложения (голландского аукциона).

Ирина Мельник, Заместитель начальника инспекции экспертно-аналитической и контрольной деятельности за оборотом федерального имущества Счетной палаты Российской Федерации, оценила эффективность деятельности государственных органов при вовлечении в оборот государственного имущества и финансовый результат процесса.

Ирина Шешеро, Президент Национальной инвестиционной ассоциации, ответила на вопрос, как реагирует бизнес на происходящие новеллы в системе приватизации и каким образом бизнес принимает решение, приобретать ли государственное имущество или отдать предпочтение частному.

Заключительная сессия **«Рынок Электронных торговых площадок: опыт, вызовы, перспективы»** была посвящена электронных торгам как механизму реализации государственного имущества как в процессе приватизации, так и в рамках процедуры банкротства. В ходе нее докладчикам было предложено обсудить способы регулирования деятельности электронных торговых площадок, а также основные достижения и проблемы в сфере электронных торгов с учетом различной практики регулирования. В зале присутствовали представители профессионального сообщества операторов площадок, сфера деятельности которых затрагивает все сегменты ранка, регулируемых в той или иной степени государством.

Анализ присутствия электронных торгов в медиапространстве представил **Георгий Сухадольский**, Член Общественного совета при Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, руководитель Аналитического центра «Интерфакс-ProЗакупки».

Елена Канцерова, Руководитель Департамента по управлению и развитию электронной торговой площадки (ЭТП), АО «Российский аукционный дом», затронула тему регулирования электронных площадок. Достаточно остро стоит вопрос унификации как процедур, так и

подхода к регулированию рынка электронных площадок. Исторически сложилось три подхода: жесткая регламентация с усиленным контролем государства в сфере государственных закупок, электронной приватизации; не жизнеспособный формальный отбор со стороны регулятора в отношении площадок в сфере несостоятельности, который благополучно почил, уступив место саморегулированию, и максимально свободный рынок в сфере закупок компаний с государственным участием. При этом, последнее направление (223-ФЗ) зачастую представлено кэптивными площадками, которые сложно назвать направленными на создание максимально равных возможностей для всех поставщиков. В этом случае Заказчик, создавая площадку как элемент своей системы закупок, фактически контролирует весь процесс, включая работу площадки.

Развитие концепции единой универсальной системы регулирования электронных торгов и площадок без учета специфики направлений является бесперспективной идеей. Необходимо учитывать цели, которые преследуются в ходе той или иной процедуры, задачи, которые ставятся при продаже имущества и проведении закупок. Также важно учитывать сложившуюся практику, которая в ряде направлений зарекомендовала себя с положительной стороны. В частности, саморегулирование вполне может быть применимо и в сфере закупок в рамках 223 федерального закона. Вместе с тем, в сфере государственных закупок, когда основной задачей является экономия государственного бюджета, жесткое регулирование со стороны государства кажется вполне оправданным.

В этой связи мнение профессионального сообщества является важным и необходимо, чтобы оно было услышанным.

«Проведение подобных мероприятий необходимо для того, чтобы выработать некую инициативу и вынести ее в качестве предложения по развитию законодательства», – ***Елена Канцерова****, руководитель Департамента по управлению и развитию электронной торговой площадки (ЭТП), АО «Российский аукционный дом».*

О трудностях, с которыми сталкиваются клиенты и пользователи электронных торговых

площадок, рассказала **Анастасия Лабуцкая**, Член рабочей группы по нормативному регулированию программы цифровой экономики при Правительстве России, Советник президента Ассоциации РОСЭУ.

Проблемой является большое количество удостоверяющих центров, контроль за деятельностью которых осложнен, что позволяет мелким игрокам рынка не всегда корректно работать. Также требует урегулирования вопрос правомерности установления рядом операторов электронных площадок требований к индивидуальным OID, включение которых с их точки зрения является обязательным условием для работы на их площадках. Данный инструмент создает дополнительные препятствия для участников торгов.

Вместе с тем, представители операторов – участники форума, не согласились с данным тезисом, представив свои обоснования.

Схему блокчейна в электронных торгах объяснил **Михаил Константинов**, генеральный директор ЭТП ГПБ. При этом, докладчик призвал к здоровой осторожности при использовании данной технологии, которую нельзя считать однозначно рекомендуемой к использованию.

«Появился инструмент, который позволяет создать доверенные отношения между субъектами рынка. Субъектов становится много, в публичном доступе появляется вся история их взаимоотношений», – ***Михаил Константинов****, генеральный директор ЭТП ГПБ.*

Тему продолжили **Игорь Липкин**, исполнительный директор Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих, и **Александр Бойко**, председатель Совета директоров B2B-Center.

Свою позицию высказал **Виктор Симоненко**, руководитель направления электронных закупок ПАО «Россети».

«Интересно, что консолидированное мнение само собой вырабатывается в ходе обсуждения, это значит, что все примерно в одной канве», – ***Виктор Симоненко****, руководитель направления электронных закупок ПАО «Россети».*

В заключение сессии модератор **Константин Раев**, директор НП «Профессионалы электронного рынка», отметил, что объединение усилий является необходимым условием для выработки правил игры в сфере электронных торгов.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ