

Размер убытков от наложенного судом обеспечения

08.12.2016

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ

Так ли просто стать забытым?

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРАВА ЧЛЕНА
СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

КОГДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ РИСК
СТАВОВАТСЯ ЛИЧНЫМ РИСКОМ

«Зачем быть как
в России» — волнение
ведет к неслыханным
результатам

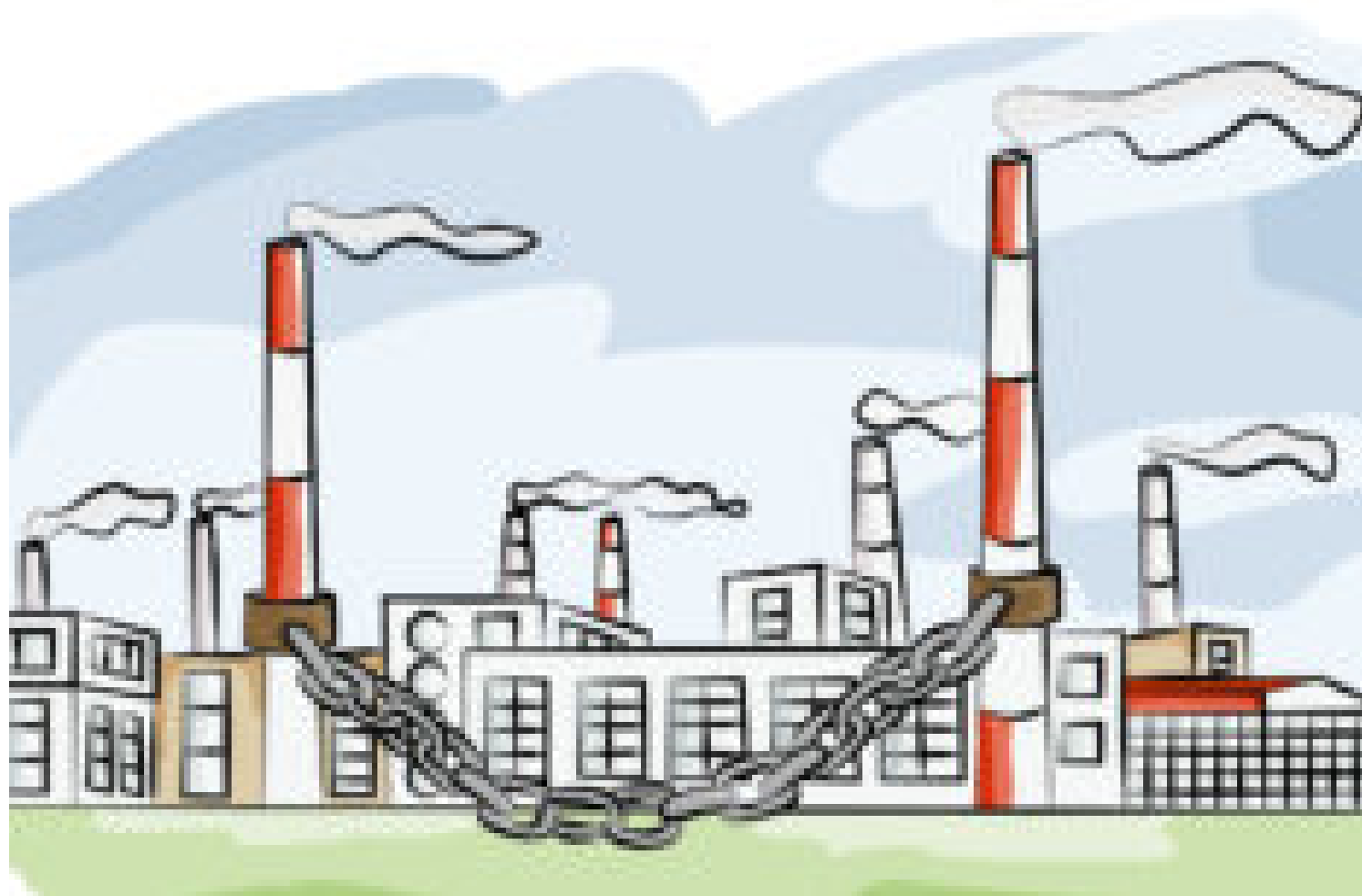
Кто же из нас не мечтает
о том, чтобы стать
счастливчиком?



Legal Insight

№ 8 (142) Август 2016

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ: КАК ПЕРЕЛОМИТЬ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ



По сообщению [газеты «Ведомости»](#), арбитражный суд Москвы отказал АСВ в наложении ареста на имущество Марии Росляк, президента банка «Огни Москвы», посчитав, что АСВ не представило необходимых доказательств. Проблема отказа судов накладывать обеспечительные меры была темой 2016 г. в журнале Legal Insight. [Результаты опроса](#), проведенного нами совместно с «Кульков, Колотилов и партнеры» и «Савельев, Батанов и партнеры», показали, что юридическое сообщество не верит в возможность добиться обеспечения иска в судах Российской Федерации. А институт взыскания убытков, вызванных необоснованным принятием таковых, совершенно выпадает из фокуса внимания юристов. Так совпало, что ответ на вопрос о том, как суду определять размер убытков от наложенного обеспечения, и в России, и в Великобритании был дан в 2016 г. Под занавес одной 11-летней «русской саги» в Лондоне судья Мэйлз пытался определить, какую компенсацию должны выплатить истцы в связи с получением предписания о всемирной заморозке активов ответчиков в далеком 2005 г. А у нас Экономическая коллегия Верховного Суда РФ определила элементы публичного порядка в вопросах присуждения арбитражными судами компенсации от наложенных обеспечительных мер. Подробнее об этом читайте в статье **Сергея Гландина** «Убытки и компенсации в связи с обеспечением иска в России и Англии» в [декабрьском Legal Insight](#).

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ