Размер убытков от наложенного судом обеспечения

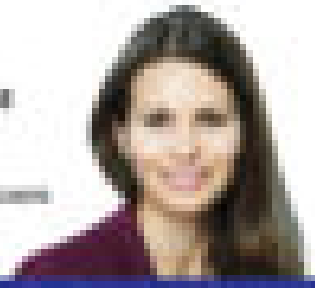
08.12.2016 НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ

Так ли просто стать забытым?

Информационные права члена совета директоров

Когда предпринимательский риск становится личным риском

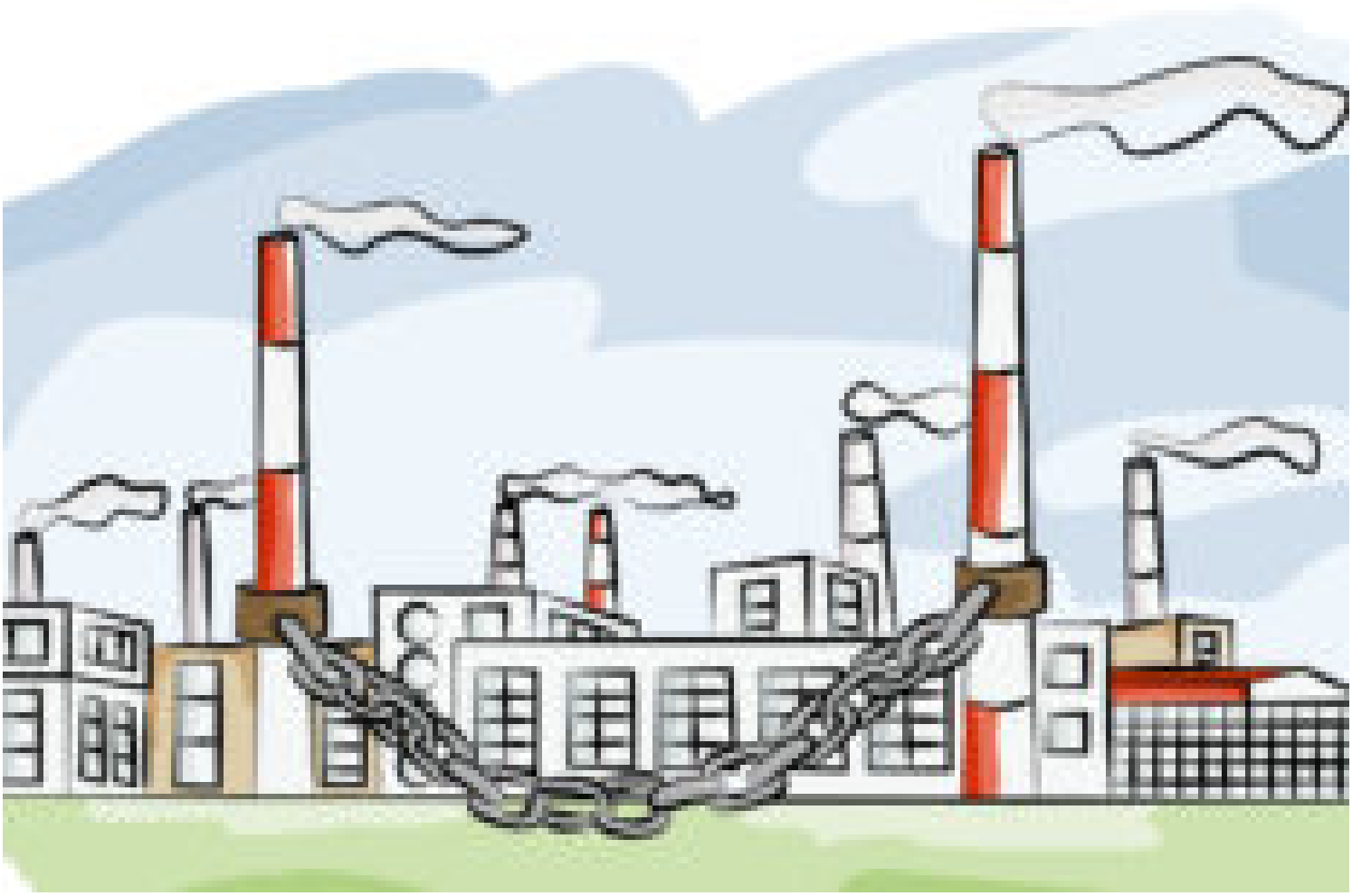
«Данный опыт как в России больше нигде невозможно получить»



Legal Insight

№ 8 (54) Декабрь 2016

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ: КАК ПЕРЕЛОМИТЬ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ



По сообщению газеты «Ведомости», арбитражный суд Москвы отказал АСВ в наложении ареста на имущество Марии Росляк, президента банка «Огни Москвы», посчитав, что АСВ не представило необходимых доказательств. Проблема отказа судов накладывать обеспечительные меры была темой 2016 г. в журнале Legal Insight. Результаты опроса, проведенного нами совместно с «Кульков, Колотилов и партнеры» и «Савельев, Батанов и партнеры», показали, что юридическое сообщество не верит в возможность добиться обеспечения иска в судах Российской Федерации. А институт взыскания убытков, вызванных необоснованным принятием таковых, совершенно выпадает из фокуса внимания юристов. Так совпало, что ответ на вопрос о том, как суду определять размер убытков от наложенного обеспечения, и в России, и в Великобритании был дан в 2016 г. Под занавес одной 11-летней «русской саги» в Лондоне судья Мэйлз пытался определить, какую компенсацию должны выплатить истцы в связи с получением предписания о всемирной заморозке активов ответчиков в далеком 2005 г. А у нас Экономическая коллегия Верховного Суда РФ определила элементы публичного порядка в вопросах присуждения арбитражными судами компенсации от наложенных обеспечительных мер. Подробнее об этом читайте в статье **Сергея Гландина** «Убытки и компенсации в связи с обеспечением иска в России и Англии» в декабрьском Legal Insight.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ