

НА КОНФЕРЕНЦИИ В ЕКАТЕРИНБУРГЕ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕНЫ САМЫЕ ЗНАЧИМЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ ДЕЛА 2016 ГОДА

28.10.2016

НОВОСТИ КОМПАНИЙ



26 октября в Арбитражном суде Уральского округа (г.Екатеринбург) прошла научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы гражданского права сквозь призму судебной практики — «КЕЙС-ЧЕМПИОНАТ 2016». Конференция состоялась в рамках VIII

Международного форума «Юридическая неделя на Урале» при поддержке Арбитражного суда Уральского округа и Арбитражного суда Свердловской области.

Организаторами события выступили коллегия адвокатов «Регионсервис», Свердловское региональное отделение Ассоциации юристов России, Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. Партнер мероприятия — Федеральная палата адвокатов Российской Федерации.

«На протяжении 8 лет ежегодно проходит юридическая неделя на Урале. Сегодня различные мероприятия в рамках Форума проходят по всем городам Свердловской области. Данная конференция безусловно центральное событие Юридической недели. К нам приезжают ученые и практики из других регионов России и зарубежья. Это очень отрадно. Уральские арбитражные суды всегда открыты для дискуссий. Мы стараемся не отставать от практики и науки, стремимся развиваться вместе с ними», — подчеркнула в своем вступительном слове председатель Арбитражного суда Уральского округа Ирина Решетникова.

Основной упор на конференции был сделан на актуальных вопросах правоприменения на основе анализа наиболее значимых арбитражных дел, рассмотренных судами в 2016 году, — рассказал сопредседатель коллегии адвокатов «Регионсервис» Сергей Учитель . *«Практика по рассматриваемым вопросам является прецедентной и только начинает формироваться. Она является очень важной для бизнеса, поскольку дает ему понимание правил игры и дальнейших перспектив», — отметил он.*

По его словам уникальность проводимой научно-практической конференции состоит в том, что в ней принимают участие представители самых разных юридических профессий — представители адвокатского и научного сообщества, судьи арбитражных судов, иностранные юристы. Уральский округ является одним из самых передовых в России в плане правоприменения, поэтому место проведения конференции выбрано неслучайно. «*Нам было важно собрать всех здесь, чтобы обменяться мнениями и определиться с векторами, которые ожидают нас в будущем*», — добавил он.

Для определения самых значимых арбитражных судебных споров группа экспертов предварительно отобрала шесть дел с высоким потенциалом влияния на правоприменительную практику. Исходя из тематики эти дела были распределены по трем категориям, каждой из которых соответствует дискуссионная панель: корпоративное право, банкротство и оспаривание сделок. В каждой панели для дискуссии были предложены два дела, факты и основную правовую проблематику которых докладывали юристы, лично принимавшие участие в рассмотрении данных дел в судах. «*Все дела, предложенные для обсуждения являются по своему уникальными и практико-образующими, а правовые позиции судов, включая Верховный Суд РФ, требуют глубокого осмысления*» — пояснила Евгения Червец, руководитель практики разрешения споров и корпоративного права московского офиса коллегии адвокатов «Регионсервис».

По итогам каждого обсуждения среди участников проводилось тайное голосование. Предметом оценки стали правовые позиции и тезисы, которые были высказаны в дискуссии.

К участию в дискуссии были приглашены эксперты самого высокого уровня. Так, для обсуждения вопросов, возникших в рамках коммерческих споров и в этой связи обладающих значительной экономической составляющей, были приглашены не только уважаемые специалисты в области права, но и экономисты — сотрудники Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Зарубежный опыт применения новых для России правовых институтов, таких как, например, арестантский залог и финансовые инструменты по хеджированию рисков, представили юристы, имеющие опыт

работы в иностранных правопорядках. Свою позицию о необходимости переосмыслить правовое регулирование взаимодействия банков с клиентами в отношении сложных финансовых инструментов высказал и представитель ЦБ РФ.

В завершение участники конференции путем голосования определили главные «дела года». По мнению 39% участников самым значимым делом 2016 года стали дела об оспаривании бенефициаром корпоративных решений и сделок «Аспект-Финанс» (дело № А40-104595/14 и дело № А40-95372/14). В данном деле судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ признала принципиальную возможность оспаривания решения собрания акционеров общества и недействительности сделок общества по отчуждению активов не только совладельцем, но и бенефициаром общества, то есть лицом, косвенно (через «цепочку компаний») владеющего акциями или долями общества.

Еще 27% назвали самым значимым делом спор компании «Платинум недвижимость» и «Банка Москвы» (дело № А40-168599/15) о признании недействительными сделок валютно-процентного свопа.

В январе 2013 года «Банк Москвы» заключил с «Платинум недвижимость» договор кредитной линии с лимитом 410 млн рублей и плавающей процентной ставкой. Кредитным договором предусматривалась обязанность заемщика заключить с банком генеральное соглашение о срочных сделках на финансовых рынках, после чего кредитный лимит увеличивался до 450 млн рублей. Данное соглашение сторонами заключено в марте 2013 года, а в мае на его основании совершены две сделки валютно-процентного свопа. В качестве целей заключенных сделок банком заявлено фиксирование рисков неблагоприятного изменения валютных курсов, возникающих для клиента по заключенному ранее кредитному договору, номинированному в рублях, а также превалирование у клиента доходов в иностранной валюте.

Впоследствии суд первой инстанции установил, что банк не только не раскрыл клиенту риски, но и вступал в преддоговорные консультации с клиентом, предоставляя тому

сведения, которые могли создать у него ложные представления относительно потенциального риска заключения своп-договоров и механизма расчетов по сделкам. Используя сложный инструментарий, который не мог быть понятен клиенту, банк заключил своп-договоры исключительно с целью получения прибыли в ущерб интересам собственного клиента, что не может являться допустимым.

Еще 20% отдали свои голоса за противостояние «Вымпелом-Коммуникации» с «Тизприбором» об изменении условий договора аренды штаб-квартиры телекоммуникационной компании (дело № А40-83845/15). В 2009 году «Вымпелком» заключил с обществом «Тизприбор» договор аренды 32 тыс. кв. м. помещений в элитном офисном центре «Эрмитаж Плаза» в центре Москвы сроком до 2019 года. По условиям договора, ставка арендной платы была установлена в долларах США, а оплата происходила в рублях на основании курса Банка России. В ноябре 2014 года Банк России отказался от политики «управляемого плавающего курса», а стоимость рубля резко упала. В результате размер арендной платы вырос более чем в 2,5 раза – с 900 млн рублей до 2,5 млрд рублей в год. «Вымпелком» через суд попытался внести в договор условие, что курс доллара должен быть привязан к определенному «валютному коридору» — от 30 до 42 рублей. Суд первой инстанции встал на сторону истца. Однако апелляция отменила это решение, отнеся предмет договора к сфере предпринимательских рисков. На стадии кассации стороны заключили мировое соглашение.

Всего в этом году в конференции приняло участие более 170 человек. Ведущие юридические фирмы Европы и России были представлены на конференции в лице партнёров, советников и адвокатов: АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», АБ «S&K Вертикаль», МКА «Мельницкий и Захаров», АБ «Derra, Meyer&Partners», юридическая компания Astapoff business consultants Germany, коллегии адвокатов «Регионсервис».