Отмена решений арбитража по “делу ЮКОСа”: как это произошло и что будет дальше?

27.04.2016

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ

Самым обсуждаемым судебным решением апреля 2016 г. стал вердикт окружного суда Гааги, отменивший 20 апреля решения арбитражей, вынесенных по искам Hulley Enterprises, Yukos Universal и Veteran Petroleum, акционеров ликвидированной ОАО «НК «ЮКОС», к Российской Федерации. В начале этого года мы открыли новую рубрику в журнале «Самые обсуждаемые судебные решения месяца». В ней описываются судебные споры, которые освещались на страницах деловых СМИ, а затем активно обсуждались в социальных сетях и вызвали наибольшее количество просмотров на наших страницах на Facebook и LinkedIn.

В этих решениях арбитры признали, что Россия нарушила Договор об Энергетической хартии (далее – ДЭХ), незаконно экспроприировала принадлежащие истцам инвестиции и должна выплатить компенсацию в размере, близком к 50 миллиардам долларов (С учетом процентов на настоящий момент сумма превышает 50 миллиардов). Голландский суд отменил решения арбитражей на основании того, что они не обладали юрисдикцией рассматривать иск, так как Россия не ратифицировала ДЭХ, а положения о временном применении ДЭХ не распространяются на предусмотренную договором процедуру разрешения споров. Истцы уже заявили, что обжалуют решение суда; они могут обратиться сначала в апелляционный суд, решение которого, в свою очередь, может быть оспорено в Верховном суде Нидерландов. Почему заявление об оспаривании решений арбитражей рассматривалось окружным судом Гааге? Почему суд признал, что арбитры не обладали юрисдикцией? Как повлияет отмена решения арбитража на его исполнение в других странах? Ведь с практической точки зрения остается возможность исполнения решения арбитража в других странах. Процедура признания и приведения в исполнение решений инициирована истцами в Австрии, Англии, Бельгии, Германии, Индии, США и Франции. Для большинства из этих стран отмена решения по месту вынесения является, в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией и национальным законодательством, практически автоматическим основанием для отказа в исполнении.

Об этом в майском Legal Insight размышляет Сергей Усоскин, адвокат, Double Bridge Law.
«Решение окружного суда Гааги служит лучшим доказательством того, что скрупулезная

работа юристов как на этапе подготовки иска, так и на всех этапах рассмотрения дела, приносит свои плоды и арбитраж, иногда, представляет собой игру «в долгую». Юристы истцов, очевидно, должны были предупредить их, что существует риск, причем достаточно значительный, что соответствующие арбитражи не обладают юрисдикцией. Истцы, вероятно, приняли этот риск, что привело к победе в «первом раунде», арбитраже. Следующий раунд – спор об отмене решений в суде первой инстанции – остался за ответчиком. Что будет дальше: покажет время», — пишет Сергей. Подробнее в майском номере Legal Insight. Еще не поздно оформить подписку!

НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ