

Штрафы за невыплату зарплаты повысятся

27.02.2016

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

В СМИ стало все больше сообщений о многомесячных задержках зарплаты. По данным Росстата, задолженность по зарплате за январь 2016 г. выросла на 21,3 %. Наибольший рост отмечен в сфере транспорта (на 35%), в обрабатывающей промышленности (на 29%) и строительстве (на 19%). 26 февраля [«Коммерсант»](#) писал об акциях протеста сотрудников пиццерий «Сбарро» (входит в холдинг «Г.М.Р. Планета гостеприимства»). Ресторанный бизнес в России страдает от продуктовых санкций против стран ЕС, резкого падения курса рубля, общего снижения потребительской активности граждан. Тех, кто все-таки остался в бизнесе, добывает стоимость аренды в торговых центрах — большинство контрактов заключались в валюте, и платить по ним теперь крайне сложно.

В январе 2016 года на фоне увеличивающихся долгов работодателей по зарплате (общая сумму задолженности в январе составила 4,4 млрд руб) в Госдуму внесен правительственный законопроект, предусматривающий повышение штрафов за невыплату заработной платы (983383-6). Инспекции стали чаще накладывать по несколько штрафов по итогам одной проверки, что нередко оборачивается миллионными потерями для компаний. Применяются также дисквалификация руководителей, привлечение к уголовной ответственности за задержку заработной платы. Как правильно вести себя во время проверки трудовой инспекцией? Какие шаги предпринимать компаниям и их руководителям, чтобы максимально обезопасить себя и свой бизнес? Какая судебная практика сложилась в этом отношении? Об этом читайте в мартовском номере Legal Insight в статье [Александра Коркина](#) и Аллы Нуртыновой из «Пепеляев групп».

Читайте также:

[ТОП-10 СОБЫТИЙ В СФЕРЕ ТРУДОВОГО И МИГРАЦИОННОГО ПРАВА](#)

Тарас Хижняк • юрист юридической фирмы BMS Law Firm

Чужой среди своих: как уволить недобросовестного сотрудника и привлечь его к ответственности?

Как быстро и правильно уволить мошенника из компании? Как привлечь его к материальной ответственности и взыскать с него убытки, которые понесла компания от его действий? Особую актуальность данная тема приобретает в связи с тем, что суды в большинстве случаев изначально занимают позицию именно работника, что затрудняет сопровождение судебного процесса (по причине необходимости формирования дополнительной доказательственной базы), а также вызывает необходимость усиления процессуальной активности работодателя в судебном процессе. Именно целям минимизации издержек работодателя (временных, трудовых, финансовых), связанных с урегулированием трудового спора, и посвящена настоящая статья. LEGAL INSIGHT № 9 (45) 2015