№ 2 (48) 2016 СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ

Судебные издержки: новые разъяснения ВС РФ и их значение для судебной практики

18.02.2016 НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ

Правила о компенсации судебных издержек, как известно, выступают одной из важнейших гарантий права на судебную защиту, предоставляя возможность возмещения понесенных процессуальных затрат за счет проигравшей стороны. Не менее важно, что они являются также одним из средств борьбы с сутяжничеством, возлагая на проигравшую сторону неблагоприятные имущественные последствия. В этой связи большой интерес вызывает недавно принятое Пленумом Верховного суда РФ постановление «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» № 1 от 21.01.2016 г. (далее – Постановление), которое в ближайшее время будет определять общий вектор развития всей судебной практики в указанной сфере. Документ представляет собой первый по масштабу и количеству рассмотренных вопросов свод разъяснений высшей судебной инстанции, подготовленный по вопросам компенсации судебных издержек с позиции сразу трех процессуальных кодексов: АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ. В прошлом вопросы возмещения судебных издержек разъяснялись только ВАС РФ применительно к правилам, предусмотренным АПК РФ (см., например, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12, от 02.06.2004 № 10). Однако они не имели комплексного характера.

Максим Бобров, управляющий партнер АБ «Бобров, Толстов и партнеры», в мартовском номере Legal Insight дает оценку наиболее важным положениям, содержащимся в Постановлении:

- возможности компенсации расходов, понесенных на досудебной стадии;
- взысканию судебных издержек в пользу третьих лиц и с третьих лиц;
- компенсации судебных расходов на представителя;
- расширению дискреции суда в вопросе снижения размера судебных расходов;
- правилам пропорционального распределения судебных издержек;

распределению расходов в случае отказа от иска или заключения мирового соглашения.

Смотри также по теме судебных расходов

ПРЕЦЕДЕНТ: СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ — 1 МЛН ДОЛЛАРОВ, ВАС РФ ВО ВТОРОЙ РАЗ ОТКАЗАЛ ООО «БИЛЛА», ВЗЫСКАНЫ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В РАЗМЕРЕ 143 МЛН РУБЛЕЙ,

Денис Фролов Оплата услуг представителя: снизить нельзя взыскать//LEGAL INSIGHT № 2 (38) 2015

В начале 2015 г. интерес к теме возмещения судебных расходов вновь заметно повысился. Связано это с тем, что в истории взыскания судебных издержек установлен новый рекорд 143 123 498 руб. 76 коп. Именно во столько ООО «Рукон» обошлось предъявление исковых требований к ООО «ИКЕА МОС (Торговля и Недвижимость)». Прежний максимальный размер взысканных расходов 37 789 817 рублей был установлен в 2013 г. Несмотря на то, что судебный акт по делу А40-77050/2011-77-663 не вступил в законную силу и есть все основания полагать, что дальнейшие инстанции его «поправят», важный психологический барьер сломлен.

LEGAL INSIGHT № 6 (22) 2013. Тема номера — **Судебные расходы: пределы возмещения**

Беспрецедентное определение Арбитражного суда г. Москвы и постановление ФАС Московского округа о взыскании с ООО «Билла» в качестве расходов на представителя около 121 тыс. долл. США и 28 млн руб. ВАС РФ оставил в силе (эквивалент 1 млн долл. США)! Останется ли это решение исключением из правил, покажет время, ведь из всех видов судебных расходов наиболее трудными для взыскания являются именно средства, затраченные на услуги представителей. В статьях темы номера рассматриваются основные правила и критерии взыскания таких судебных расходов в России и за рубежом.

Наталья Павлова • судья ВАС РФ, кандидат юридических наук, доцент

Разумные ожидания компенсации судебных расходов

Максим Бобров • адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры»

Алексей Толстов • адвокат, партнер адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры»

Тенденции арбитражной практики по взысканию судебных расходов на представителей

С момента введения в арбитражное процессуальное законодательство норм о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей взыскиваемые судами суммы долгое время были настолько малы, что не только не позволяли компенсировать понесенные стороной издержки, но и лишали ка-кого-либо смысла само обращение с соответствующим заявлением. В течение последних нескольких лет ситуация начала меняться, и сегодня можно говорить об устойчивой тенденции увеличения размера взыскиваемых судами судебных расходов.

При этом анализ судебной практики арбитражных судов десяти судебных округов, проведенный за период с 2009 по 2013 г. на предмет максимально взысканных сумм судебных расходов на представителей, выявил существенное отличие в размерах взыскиваемых сумм в разных округах. Так, в Московском, Поволжском, Северо-Западном и Уральском округах взыскание сумм в размере более 1 млн. руб. не является редкостью, а в Западно-Сибирском и Центральном округах такие случаи носят единичный характер, в Восточно-Сибирском, Волго-Вятском, Дальневосточном и Северо-Кавказском округах максимальные взыскиваемые суммы до сих пор достигают лишь нескольких сотен тысяч рублей. Авторы статьи подготовили **таблицу по наибольшим суммам судебных расходов, которые были взысканы по делам, рассмотренным в арбитражных судах РФ**.

КОММЕНТАРИЙ

Дмитрий Черняков • управляющий партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и

партнеры»
Судьи согласились с тем, что услуги адвокатов могут стоить миллион долларов

Лина Тальцева • старший юрист-аналитик Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»
Арифметика адвокатского гонорара в Германии

В последние годы прослеживается отчетливая тенденция повышения интереса к проблеме судебных расходов. Также можно отметить, что обсуждение из русла конкретных юридических вопросов постепенно перетекает в русло проблем доктринальных, целесообразности сохранения или изменения сложившихся подходов и возможных направлений реформирования института возмещения судебных расходов. Наиболее серьезными проблемами по-прежнему остаются вознаграждение адвокатов и ценообразование при оказании юридических услуг (в частности, прозрачность ценообразования). Поступают предложения зафиксировать на уровне нормативного акта если не стоимость вознаграждения за ведение дела в суде, то по крайней мере правила его расчета. Как этот вопрос решается в Германии и какова его история, рассмотрим в данной статье.

Николай Кириленко • главный юрисконсульт отдела арбитражного производства юридического департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»
Американское и английское правила распределения судебных расходов

В статье представлено исследование двух принципиально разных подходов к распределению судебных расходов: американского правила (American rule), в соответствии с которым каждая сторона оплачивает свои судебные расходы, и английского (English rule), в соответствии с которым победитель взыскивает понесенные расходы с оппонента.

Татьяна Минаева • партнер и руководитель практики по России и СНГ в Stephenson Harwood LLP
Анна Корнева • юрист практики по России и СНГ в Stephenson Harwood LLP

Условный гонорар и другие альтернативные способы финансирования судебных процессов в Англии

Сильная правовая позиция — не всегда определяющий фактор при принятии истцами решения о возбуждении судебного процесса. В некоторых случаях финансовые риски, связанные с высокими судебными расходами, могут помешать разрешению спора через суд. Для того чтобы избежать подобной ситуации и упростить доступ к правосудию, английским законодательством предусмотрены различные способы финансирования коммерческих судебных процессов, а именно соглашения об условном гонораре, страховании рисков судебных издержек, а также финансировании судебных процессов третьей стороной. В предлагаемой статье мы рассмотрим подробнее данные способы финансирования судебных процессов.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ СТАТЬИ