

# Штрафное правило по английскому праву: новая практика

11.12.2015

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ



В M&A сделках по английскому праву часто используется множество инструментов, чтобы избежать ограничения, накладываемое штрафным правилом, включая использование опционов пут и колл, положений об обязательном обратном выкупе, а также других схожих механизмов, позволяющих сторонам компенсировать свои убытки, не прибегая к судебным разбирательствам. Однако вскоре все может измениться ввиду дальнейшего развития практики.

Олег Бычков, партнер, руководитель практики ценных бумаг АБ «Линия права» предлагает анализ судебного прецедента: **Cavendish Square Holding BV v Talal El Makdessi & ParkingEye Limited v Beavis**, который показывает, как можно снизить риски, с которыми зачастую сталкиваются стороны. Новое штрафное правило было сформулировано в решении Высшего суда по делу **Makdessi v Cavendish**:

Г-н Макдесси продал компании Кэвендиш контрольный пакет акций в своей рекламно-маркетинговой компании.

В договоре было предусмотрено, что если г-н Макдесси нарушает некоторые ковенанты в отношении конкурентной деятельности, он:

- не получит два последних транша покупной цены от Кэвендиш, и
- Кэвендиш сможет от него потребовать продажи оставшейся доли в компании по сниженной цене, не учитывающей стоимость деловых связей и репутации бизнеса.

Высший суд Англии постановил, что **соответствующие положения нельзя рассматривать в качестве оговорок о штрафных санкциях, так как они являлись первичными (основными) обязательствами по договору и отражали коммерческий интерес обеих сторон.**

В другом деле, не имеющем отношения к M&A, но рассмотренным судом в рамках единого судебного процесса — **Beavis v Parking Eye**, суд постановил, что **второстепенные (акцессорные) обязательства штрафного характера могут не являться оговорками о штрафных санкциях, если они соразмерны законным интересам потерпевшей**

## **стороны.**

Следовательно, хотя Высший суд и признал, что новое штрафное правило *“все еще может зависеть от формулировок текста договора, даже в случае, когда реалистичный подход применяется к сути сделки, а не просто к ее форме”*, представляется возможным сформулировать соответствующее положение договора таким образом, чтобы практически свести к нулю его трактовку судом в качестве штрафного (к примеру, если сделать его первичным (основным), а не вторичным (акцессорным) обязательством).

## **Комментарий английской юридической фирмы DWF**

Юристы «Линии права» рассмотрели последние широко освещаемые апелляционные жалобы, связанные со штрафными положениями договоров, которые были рассмотрены Высшим судом Англии в рамках одного судебного процесса. Данные дела относятся к совершенно разным сферам (первое – спор по сделке, второе – спор о парковке), но основополагающий принцип у них один и тот же. Если говорить коротко, то перед судом встал вопрос, следует ли отменять правило, запрещающее включение в договор штрафных положений, или, если его не отменять, то должно ли оно быть изменено.

Высший суд постановил, что правило отменять не следует, но признал, что оно вводит в заблуждение и неправильно применяется вследствие буквального прочтения правоприменительной практики. Также суд заявил, что штрафное правило стало заложником искусственной категоризации, что привело к ложным разграничениям между штрафом и заранее оцененными убытками, а также между заранее оцененными убытками и удержанием от совершения действий. Суд сформулировал новое штрафное правило: ***“Положение договора являлось штрафным, если оно было второстепенным обязательством, налагающим на нарушающую сторону штраф, несопоставимый законным интересам потерпевшей стороны для целей принудительного исполнения основных обязательств”***.

Данное решение крайне важно, среди прочего, потому что заранее оцененные убытки и штрафные положения договоров используются в различных ситуациях во всех сферах деятельности. Более того, поскольку решение было вынесено Высшим судом, оно является обязательным для Высокого суда и Апелляционного суда.

На практике в простых делах по возмещению убытков позиция суда не поменяется. То есть возмещение для потерпевшей стороны крайне редко на законном основании может превысить сумму компенсации за нарушение договора. Однако рассматриваемое решение суда будет иметь большее значение для случаев, когда интересы потерпевшей стороны не ограничены лишь базовой компенсацией за нарушение договора. Учитывая, что новый подход Высшего суда является более гибким, нежели предыдущий, то с практической точки зрения это означает, что все меньшее количество договорных положений будут считаться оговорками о штрафных санкциях.

Что касается формулировок договора, то до вынесения рассматриваемого решения общий подход к соответствующим договорным положениям часто был таким (к примеру), что выплата сумм привязывалась к *наступлению какого-либо события, а не к нарушению обязательств* ответчиком – в этом случае такие положения не являлись штрафными. Решение Высшего суда дает больше возможностей сторонам для составления договорных положений таким образом, чтобы они не противоречили новому штрафному правилу. Впрочем, как и всегда, необходимо осторожно подходить к формулировкам договорных положений, вопрос заключается в содержании положений, а не в их форме.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ