

Итоги IV юридического форума для практиков

15.10.2015

НОВОСТИ КОМПАНИЙ



Что юристам нужно поменять в типовых договорах и в уставах юридических лиц? Как изменилась работа с контрагентами из-за новых правил о договорах и обязательствах с 1 июня этого года? Как работать юристу, когда в кодексы постоянно вносят изменения? К каким новым изменениям стоит готовиться уже сейчас?

Шесть тысяч юристов из разных регионов страны обсудили эти проблемы в Кремле на IV

юридическом форуме для практиков «Главные правовые события года». Организатором форума, состоявшегося 6 октября, выступила [Юридическая справочная система «Система Юрист»](#).

Форум состоял из законодательной и практической сессий. Выступили председатели комитетов Госдумы (П.В. Крашенинников и В.Н. Плигин), а также руководители рабочих групп по модернизации Гражданского кодекса РФ (Е.А. Суханов и В.В. Витрянский).

Законодательная сессия была посвящена вопросу «**Какие кодексы планируется изменить и зачем это нужно**». Ответили на него **П.В. Крашенинников**, председатель комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и **В.Н. Плигин**, председатель комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

Семь ключевых новостей от депутатов:

судьба долгожданного **раздела Гражданского кодекса о вещном праве** «незавидная». Слишком много разногласий по принципиальным вопросам. Договорились убрать социальный узлуфрукт, но осталась проблема с правом застройки – неясно, как соотносить его с арендой. Для решения остальных вопросов, возможно, придется созывать рабочую группу в обновленном составе;

блок поправок в ГК по финансовым сделкам находится в работе, идет активное согласование между Центральным Банком, Правительством и рабочей группой. Обсуждение затянулось из-за того, что сначала в Минэкономразвития, а потом в Центральном Банке сменилось руководство и процесс согласования пришлось начать заново;

текст единого процессуального кодекса, который должен заменить АПК и ГПК, рабочая группа представит к 31 октября. В нем появится правило о том, что заявление, поданное с

нарушением правил о подведомственности, [суд должен будет сам передать в другой суд \(с согласия истца\)](#). Из АПК возьмут возможность подать иск в электронном виде, из ГПК – судебный приказ. Очень подробно будут урегулированы правила доказывания (остается решить, должен ли перечень доказательств быть закрытым или открытым). Кроме того, в едином кодексе планируется решить проблему двойной кассации. На согласование кодекса будет достаточно времени – принимать в осенней сессии этого года его не планируют;

проект Федерального закона «Об арбитражном (третейском) разбирательстве в Российской Федерации» прошел первое чтение и, возможно, Дума примет его в осеннюю сессию этого года;

законопроект по наследственному праву содержит два блока изменений: первый предлагает указывать в свидетельстве о наследовании только наследника и его долю (без указания всего имущества, находящегося в наследственной массе); второй заключается во введении новых форм распоряжения на случай смерти (совместные завещания, наследственный договор и фонды). Цель этих изменений – уменьшить риск гибели бизнеса в период «лежачего наследства», а также риски конфликтов в сфере наследования бизнеса;

в **Кодекс административного судопроизводства**, вступивший в силу 15 сентября, добавят нормы об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (письма Минфина, ФНС России и других министерств и ведомств);

готовится **новая редакция Кодекса об административных правонарушениях**: общая часть уже внесена в Государственную думу, особенная часть пока разрабатывается. После завершения этой работы в Думу могут внести обе части единым законопроектом. В КоАП появится институт отказа от наказания, размеры санкций могут быть уменьшены в случае добровольного исполнения в течение определенного срока. Может появиться шкала

санкций, а административные правонарушения разделят на категории (значительные и менее значительные). Рабочая группа рассматривает также такую новую санкцию, как ликвидация юридического лица (будет применяться, в частности, за легализацию доходов, полученных преступным путем). Необходимость реформы вызвана тем, что за время существования КоАП РФ 437 федеральных законов внесли в него 3000 изменений, и кодекс во многом утратил единую логику.

В завершение сессии П.В. Крашенинников и В.Н. Плигин призвали юристов направлять пожелания по изменению законодательства по адресу ул. Охотный ряд, д. 1 – в возглавляемые ими комитеты Госдумы.

А.Г. Карапетов, директор Юридического института «М-Логос», провел в качестве модератора вторую, практическую сессию форума.

Она состояла из выступлений **Е.А. Суханова** и **В.В. Витрянского** – руководителей рабочих групп по модернизации положений о юридических лицах и общих положений об обязательствах и договорах (соответственно шестой и восьмой блоки реформы Гражданского кодекса). Оба докладчика в своих выступлениях разделили все нормы этих блоков на две части:

изменения, которые были подготовлены рабочими группами на основе [Концепции развития гражданского законодательства](#) и включены в текст единого законопроекта по реформе Гражданского кодекса, прошедший первое чтение;

изменения, которые появились уже после первого чтения («теневые поправки», по выражению В.В. Витрянского), не были согласованы с разработчиками законопроекта и могут привести к неприятным последствиям на практике.

Е.А. Суханов рассказал о том, в какой мере удалось реализовать цели реформы положений о юридических лицах, а также о том, как идет принятие законов, которые должны конкретизировать новую редакцию главы 4 ГК РФ. Ключевыми датами реформы положений

о юридических лицах стали:

1 сентября 2014 года – вступила в силу новая редакция главы 4 Гражданского кодекса РФ;

1 января 2015 года – в Основах законодательства о нотариате появились правила, по которым нотариусы должны удостоверить решения органа управления юридического лица;

23 июня 2015 года – принято постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 с разъяснениями первых семи блоков реформы (включая положения о юридических лицах);

1 июля 2015 года – вступили в силу изменения в законах об ООО и о регистрации юридических лиц (регламентируют внесение в ЕГРЮЛ сведения о корпоративном договоре), а также в Законе об АО (деление обществ на публичные и непубличные, положения о независимом регистраторе, предъявление исков акционерами и т.д.), внесенные Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ;

29 декабря 2015 года – вступят в силу изменения в законах об ООО и о регистрации юрлиц, связанные с использованием типовых уставов (внесены Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 209-ФЗ).

Положения о корпоративном договоре, закрепленные в Гражданском кодексе осенью прошлого года, уже один раз переписали поправками, вступившими в силу 1 июля. И скоро могут переписать снова (это будет уже третья редакция данных норм) – в июле

Минэкономразвития подготовило новый проект Федерального закона [«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части приведения в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации\)»](#).

Впрочем, Е.А. Суханов сообщил, что Совет по кодификации дал этому проекту отрицательную оценку. Более того, даже те нормы о корпоративном договоре, которые действуют уже сейчас, докладчик расценил как весьма опасные: «Диспозитивность и

договорные начала в корпоративном праве – если мы по этому пути пойдём (а мы уже на него вступили), то мы придем к тому, что корпоративное право просто не понадобится. Его заменит договорное право. Только не забудьте, что там все тайное. И как будут эти тайные споры рассматриваться, я себе до конца не представляю. Корпоративное право все же императивное – для того, чтобы защищать миноритариев и удовлетворять законные интересы кредиторов».

Профессор Суханов также отметил, что не удалось в полной мере реализовать одну из целей реформы – сократить число разновидностей юридических лиц. «В Европе вполне обходятся восемью видами корпораций» (коммерческих и некоммерческих), а у нас их число сначала сократили, но потом оно снова стало увеличиваться. Уже в этом году в качестве отдельных юридических лиц в ГК РФ закрепили адвокатские палаты. И теперь на очереди нотариальные и торгово-промышленные палаты, а также еще несколько видов.

Наконец, Е.А. Суханов, участвовавший в подготовке Постановления Пленума ВС РФ № 25, подробно прокомментировал пункты 21–37 этого документа, которые содержат разъяснения новой редакции главы 4 ГК РФ.

Последнее из прозвучавших на форуме выступлений оказалось самым актуальным:

В.В. Витрянский представил полный детальный анализ каждого из [множества изменений общих положений об обязательствах и договорах](#), которые вступили в силу 1 июня этого года. Практикующим юристам эти поправки интересны тем, что из-за них придется внести изменения в некоторые свои типовые договоры, а также пересмотреть прежний регламент работы по проверке проектов договоров, полученных от контрагентов.

Наиболее значительные изменения коснулись положений об исполнении и обеспечении исполнения обязательств, а также ответственности за их нарушение.

Полезные новшества, появившиеся в кодексе, отражают две глобальные тенденции.

Первая – увеличилась свобода сторон при заключении договора. Гражданский кодекс прямо

разрешил то, что раньше суды признавали недопустимым. Так, теперь в предварительный договор можно включить условие о задатке, срок исполнения обязательства можно привязать к исполнению обязанностей другой стороной, допускается обусловленное исполнение обязательств, а также плата за отказ от договора.

Вторая тенденция – повышение стабильности оборота. На достижение этой цели направлено сразу несколько новых норм. В частности, установлен запрет непоследовательного поведения. Во-первых, это выражается в том, что стало труднее оспорить договор: сторона, которая приняла исполнение от контрагента, не может заявить ни о незаключенности, ни о недействительности договора. Во-вторых, стало труднее отказаться от договора: сторона, имевшая основания для отказа, но подтвердившая действие договора, не может впоследствии отказаться по этим же основаниям.

Стабильность оборота обеспечивается также новым подходом к последствиям решения суда о понуждении заключить договор.

Наконец, с повышением стабильности связано и то, что теперь стало проще применить меры ответственности за нарушение договорных обязательств. Настоящая революция произошла в регулировании сферы взыскания убытков. Появился принцип: суд не может отказать в возмещении убытков на том лишь основании, что кредитор не смог доказать их размер. Кроме того, урегулирован порядок расчета конкретных и абстрактных убытков при прекращении договора.

Многие из новых норм уже были высказаны ранее в судебной практике. Однако закрепление их непосредственно в тексте Гражданского кодекса приведет к тому, что на них станет проще сослаться в суде. Кроме того, участникам оборота так будет легче усвоить эти правила и заранее учитывать их в своей работе.

В то же время по некоторым вопросам новая редакция Гражданского кодекса предлагает иное решение, чем то, которое было выработано судебной практикой. В частности, В.В.

Витрянский не одобрил постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах». В ходе сессии вопросов и ответов **главный редактор Системы Юрист Николай Чудаков** спросил, как соотносится новая редакция статьи 310 ГК РФ (о возможности установить плату за отказ от договора) со статьей 782 (о праве на немотивированный односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг). В.В. Витрянский отметил, что этот вопрос возник именно из-за постановления о свободе договора. Это постановление приводит статью 782 ГК РФ в качестве примера диспозитивной нормы. Однако по мнению В.В.Витрянского, эта норма является строго императивной. А положения статьи 310 ГК РФ можно применить только к тем договорам, для которых специальными нормами ГК РФ не установлено иное регулирование. Таким образом, установить плату за отказ можно только в тех договорах, для которых ГК РФ не устанавливает безусловное право на немотивированный отказ.

Некоторые предложения из Концепции не вошли в итоговый текст новой редакции ГК РФ. И наоборот: в нем появилось то, что для рабочей группы стало неожиданностью.

Самой проблемной из таких «теневых поправок» может стать статья 317.1 ГК РФ. По словам В.В. Витрянского, первоначальная идея была очень простой. Разработчики планировали, что на практике эта статья вместе со статьей 395 ГК РФ будет работать следующим образом. С момента предоставления отсрочки платежа в пользу кредитора начисляются проценты по ставке рефинансирования. Если должник допустит просрочку исполнения, то к этим процентам добавляются еще и проценты за пользование чужими денежными средствами (то есть ставка рефинансирования с момента просрочки просто удваивается).

«Однако итоговая редакция кодекса все усложнила. Вместо одной ставки для расчета процентов надо использовать две разные: по статье 317.1 – как и раньше, ставку рефинансирования, а по статье 395 – ставку по вкладам физических лиц (причем в отличие от ставки рефинансирования, которая едина для всей территории РФ, ставки по вкладам Банк России устанавливает отдельно для каждого федерального округа).»

В.В. Витрянский отметил, что окончательно разобраться со всеми вопросами, возникающими по поводу применения статьи 317.1 ГК РФ, можно будет только после того, как Верховный Суд РФ подготовит постановление Пленума и по этому блоку реформы Гражданского кодекса (в дополнение к постановлениям [№ 25 по первым семи блокам реформы](#) и [№ 43 по исковой давности](#)).

К числу неудачных В.В. Витрянский отнес также новые правила об исполнении обязательств третьим лицом (осталась неопределенность, связанная с необходимостью проверять, возложил ли должник исполнение обязательства на третье лицо), нормы о соглашении кредиторов должника, а также о возмещении потерь. Чтобы избежать негативных последствий в результате применения этих норм, потребуется их ограничительное толкование Пленумом Верховного Суда РФ.

В конце практической сессии форума каждый участник имел возможность задать вопрос Е.А. Суханову и В.В. Витрянскому. Тексты этих вопросов и ответов на них вместе с самыми интересными цитатами из выступлений докладчиков и видеозаписями всех выступлений скоро будут размещены [на сайте IV юридического форума для практиков](#).