

Суд СНГ не поддержал Москву

24.09.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

В течение последнего года Арбитраж при Московской Торгово-промышленной палате (Арбитраж МТПП) рассмотрел три инвестиционных спора, в каждом из которых удовлетворил требования инвесторов в отношении Кыргызской республики.[\[1\]](#)

Право на обращение в Арбитраж при МТПП инвесторы мотивировали ст. 11 Московской конвенции о защите прав инвестора 1997 года (далее – Московская конвенция), согласно которой: *«Споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».*

По мнению инвесторов, данная статья является «открытой офертой» государств-участников Конвенции и предоставляет инвесторам право обратиться в **любой международный арбитраж**, рассматривающий международные и инвестиционные споры, по их выбору.

Во всех трех делах Арбитраж при МТПП согласился с подобным толкованием и признал наличие своей компетенции по рассмотрению данных споров.

Многие специалисты по международному коммерческому арбитражу не поддержали трактовку ст. 11 Московской конвенции в качестве полноценного арбитражного соглашения, поскольку в ней отсутствует указание на конкретные арбитражные институты, место арбитража и т.д. В этой связи была высказана идея, что ст. 11 лишь декларирует арбитрабельность данной категории споров, но для заключения арбитражного соглашения требуется отдельное согласие государства на рассмотрение спора в конкретном международном арбитраже.

Кыргызстан обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решений и определения Арбитража при МТПП по мотиву отсутствия у третейского суда компетенции. Производство по одному из дел [\[2\]](#) было приостановлено в связи с обращением Кыргызстана в Экономический суд СНГ с запросом о толковании ст. 11 Московской конвенции. В двух остальных делах у суда не возникло сомнений в возможности инвесторов обратиться в любой международный арбитраж, в том числе и в Арбитраж при МТПП. [\[3\]](#)

Сегодня Арбитражный суд Московского округа пересмотрел решения суда первой инстанции по данным делам, отменил их и направил дела на новое рассмотрение. **Мария Жилина, юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры»**, предполагает, что это вызвано следующими обстоятельствами.

Вчера Экономический суд СНГ вынес решение о толковании ст. 11 Московской конвенции, которое не поддерживает подход Арбитража при МТПП и государственных судов РФ. Согласно данному решению, положения ст. 11 носят общий характер, не могут быть квалифицированы в качестве арбитражного соглашения и не являются достаточным основанием для обращения инвесторов в любой международный суд.

Подобное толкование вышеупомянутой статьи, на наш взгляд, стоит поддержать, поскольку оно полностью соответствует теории арбитражного соглашения, формировавшейся на протяжении многих лет, считает **юрист**.

Соответственно, при новом рассмотрении дел в суде первой инстанции Кыргызстан имеет все шансы на отмену решений Арбитража МТПП, вынесенных в пользу инвесторов, подчеркивает **Мария Жилина**.

[1] Ли Джон Бэк, ООО «Центрально-Азиатская корпорация по развитию СЭЗ «Бишкек» против Кыргызстана (решение от 13.11.2013); компания «Stans Energy Corp», ООО «Kutisay Mining» против Кыргызстана (решение от 31.06.2014); ОсОО «О.К.К.В.» и другие против Кыргызстана (решение от 21.11.2013).

[2] Дело №А40-25942/14

[3] Дело №А40-19518/14, дело №А40-64831/14

НОВОСТИ КОМПАНИЙ