

# Ответственность директоров: тенденции, опыт, практика

20.04.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

10 апреля в ресторане «Гудман» состоялся круглый стол **«Усиление ответственности членов органов управления юридического лица (генерального директора, членов Правления, Совета директоров) как альтернатива иным способам защиты интересов Общества и его участников»**, организованный юридической фирмой «РУ Лекс». В мероприятии приняли участие партнеры ведущих юридических фирм Москвы и руководители правовых департаментов частных компаний.

Поводом для встречи стала тема, актуальность которой сложно переоценить: привлечение к ответственности директоров компаний, чьи действия нанесли ущерб компании.

Партнер юридической фирмы **«РУ Лекс» Дмитрий Морев**, первый выступавший на мероприятии, открыл круглый стол анализом важности и адекватности положений Пленума ВАС РФ №62 от 30.07.2013 года. По мнению Дмитрия, «положительное значение Положения заключается в том, что оно отсекло некоторые одиозные основания для отказа в удовлетворении иска и вынудило суды по существу исследовать проблему». Спикер заметил, что Постановление не дает четкой интерпретации ключевым понятиям «добросовестности» и «разумности» и представляет, скорее, некий сборник типовых ситуаций. В качестве практической рекомендации директорам и участникам Обществ Дмитрий Морев предложил формализовать порядок принятия решений в Обществе путем разработки внутренних документов, четко определяющих процедуры принятия управленческих решений.

Продолжил тему круглого стола **Олег Зайцев**, Ведущий советник Управления частного права **ВАС РФ**, — он в своем выступлении поднял актуальную тему конкуренции исков об

убытках и исков об аннулировании сделок. «Наша правовая система не готова к решению этих вопросов, у нас нет никаких правил о конкуренции – ни в Гражданском кодексе, ни, до последнего времени, в судебной практике», — уверен Олег Зайцев. Однако, по мнению спикера, положительные сдвиги есть, и судебная практика стала признавать, что по одному и тому же нарушению бывают разные способы защиты. Олег указал на возможность применения нескольких способов защиты права: совмещение иска к генеральному директору о возмещении ущерба с исками о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок и прочими, заметив при этом, что такой подход предусмотрен положениями Постановления Пленума ВАС РФ №62 от 30.07.2013 года.

Интерес и живое обсуждение участников круглого стола вызвала тема содержания категории «добросовестность». Было выражено мнение, что такая категория четко не определена в практике правоприменения и имеет весьма широкую интерпретацию. Участники дискуссии в целях демонстрации противоречивого подхода судов к категории «добросовестности» привели примеры резонансных арбитражных дел. Подводя итог, Олег Зайцев указал на отсутствие доктринальной проработки этой темы в современной российской цивилистике.

Подробно о проблемах привлечения к ответственности топ-менеджеров и владельцев компаний рассказала **Ольга Плешанова**, в недавнем прошлом главный редактор портала **Закон.ру**. В качестве примера, демонстрирующего сложность привлечения руководителей к ответственности в России, Ольга упомянула известный иск к генеральному директору Вконтакте Павлу Дурову на полмиллиарда рублей: иск подан в иностранный суд. Другим знаковым событием последнего времени, показывающего сложность проблемы, Ольга Плешанова назвала доклад Председателя ВАС Антона Иванова, в котором он упомянул о громком деле «Кировского завода». Глава ВАС с разочарованием отметил, что вышестоящие суды опять отказались привлечь руководителей «Кировского завода» к ответственности, и прецедент президиума ВАС не имеет решающего значения для нижестоящих судов. Ольга уделила внимание тенденциям, которые складывались на протяжении последних двадцати

лет. «Вопрос о возмещении убытков в той или иной форме существовал всегда, просто в начале практика шла по пути оспаривания сделок», — рассказала Ольга. По мнению спикера, «первыми ласточками привлечения к ответственности можно считать дела о субсидиарной ответственности бывших руководителей банков, признанными банкротами (нашумевшие дела АСБ-Банка, «Диалог-Оптим», «Содбизнесбанк» и др.)». В качестве наиболее интересной тенденции, проявившейся в кризисе 2008-2009 годов, Ольга отметила ответственность поручителей и череду громких дел в судах общей юрисдикции (например, в отношении главы холдинга «Энергомаш» Александра Степанова). По словам Ольги, решения о персональной ответственности в той или иной форме выносились, суммы к взысканию присуждались многомиллиардные, но реально такие глобальные суммы пока не взыскивались. Подводя итог своему выступлению, Ольга сделала вывод, что «вопрос о личной ответственности руководителей и совладельцев бизнесов очень актуален, актуальность будет только нарастать, но, судя по судебной практике, требования весьма сложно сформулировать и обосновать, еще труднее добиться их удовлетворения и почти невозможно взыскать реальные суммы».

Завершающим стало выступление **Владислава Горобинского**, Начальника отдела правового обеспечения международных проектов **ООО «ИГ ВЕЛЕС Капитал»**, посвященное основным подходам к вопросам ответственности руководителей в рамках английского права. Владислав отметил, что «английское договорное право не признает концепцию добросовестности, и данного понятия как такового нет». Интересный факт, что легальное определение понятия «director» в английском праве отсутствует, и на практике директором является лицо, которое на постоянной основе отвечает за то или иное направление деятельности компании. В английском праве *de facto* и теневые директора несут те же обязанности и ту же ответственность, что и *de jure* директора, и отсутствие формального назначения не освобождает руководителя от ответственности. В соответствии с общим правом директора компании несут т.н. фидуциарные обязанности: действовать в пределах полномочий; обеспечивать успех компании; осуществлять независимое суждение; проявлять разумное мастерство, осмотрительность и осторожность; не допускать конфликта

интересов; не получать выгоду от третьих лиц; сообщать о своем интересе в предполагаемой сделке. За нарушение обязанностей руководитель несет ответственность на основании как общего права, так и права справедливости, в том числе суд может взыскать с директора убытки, признать директора «contrastive trustee», дисквалифицировать директора, вынести любой судебный запрет в отношении директора.

Юридическая фирма «РУ Лекс» планирует и в будущем проводить круглые столы и приглашает всех желающих принять участие в дискуссиях. Информацию о прошедших и планируемых мероприятиях можно получить на сайте компании [www.ru-lex.ru](http://www.ru-lex.ru) или на корпоративной странице в [Facebook](#).

НОВОСТИ КОМПАНИЙ