

Kill Billa – 3. У сети супермаркетов Billa не вышло оспорить рекордный «гонорар успеха»

04.04.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

02 апреля 2014

01 апреля 2014 г. Зюзинский районный суд г. Москвы вынес решение по делу по иску ООО «Билла» о признании недействительными условий Соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между кипрской Компанией «Арудж Холдингс Лимитед» и адвокатами КА «Муранов, Черняков и партнеры».

Эти условия предусматривали выплату адвокатам «гонорара успеха», т.е. вознаграждения, размер которого поставлен в зависимость от принятого по делу судебного акта.

Также ООО «Билла» просила признать недействительным Дополнительное Соглашение №3 к указанному Соглашению, которым предусматривалось увеличение размера вознаграждения адвокатов КА «Муранов, Черняков и партнеры» за услуги в суде надзорной инстанции уже после возбуждения в нем производства, в чем ООО «Билла» усмотрела злоупотребление правом.

Зюзинский районный суд г. Москвы в удовлетворении требований ООО «Билла» отказал в полном объеме. О мотивах, которыми руководствовался суд, можно будет достоверно судить только после составления решения в полном объеме, однако уже сейчас можно с уверенностью сказать, что попытка ООО «Билла» сыграть на противоречиях между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в вопросе «гонорара успеха» потерпела

крах.

Отказ в иске ООО «Билла» был вполне закономерным, с учетом того, что все вышеперечисленные доводы уже заявлялись ООО «Билла» в арбитражном суде, и им была дана надлежащая правовая оценка.

Напомним, что спор о судебных издержках первоначально возник в рамках дела о взыскании 388 млн. рублей в качестве долга по арендным платежам и возмещения убытков с ООО «Билла» по иску голландской компании C.R.R.B.V., выигранного истцом. Позже апелляционный суд произвел процессуальную замену истца по делу с C.R.R.B.V. на Компанию «Арудж Холдингс Лимитед». Арбитраж Москвы в сентябре 2012 года удовлетворил заявление Компании «Арудж Холдингс Лимитед» о взыскании с ответчика рекордных для российской судебной практики 28,8 млн. рублей и \$121,2 тыс. судебных издержек.

По словам Вадима Силкина, адвоката «Муранов, Черняков и партнеры», решение Зюзинского районного суда дает четкий сигнал участникам арбитражного процесса о том, что не могут увенчаться успехом недобросовестные попытки признать недействительными соглашения между адвокатами и выигравшей дело стороной, путем подачи в суд общей юрисдикции (в обход арбитражной юрисдикции) заведомо необоснованных исков.

«Суды общей юрисдикции не будут ставить под сомнение выводы, к которым пришли арбитражные суды в вопросах распределения судебных расходов», — заключил Вадим Силкин.

Эксперт отметил также, что грядущее упразднение ВАС РФ не остановит тенденцию по взысканию судебных расходов в размерах, соответствующих стоимости фактически оказанных юридических услуг.

Возражая против удовлетворения иска, адвокаты КА «Муранов, Черняков и партнеры» указывали на то, что ООО «Билла» не вправе оспаривать пункты соглашения об оказании юридической помощи, стороной которого оно не является. У ООО «Билла» отсутствует

материально-правовой интерес в признании указанной сделки недействительной, поскольку фактически указанные пункты соглашения в арбитражном суде в отношении ООО «Билла» не применялись. Арбитражный суд взыскал вознаграждение, рассчитанное в порядке статьи 424 ГК РФ, исходя из фактических действий (фактической деятельности) представителей компании «Арудж Холдингс Лимитед». Иными словами, арбитражный суд умножил количество часов, отработанное адвокатами, на их обычные почасовые ставки, тем самым определив размер вознаграждения, подлежащего взысканию судом, которое в итоге оказалось всего на 10% ниже вознаграждения, рассчитанного по формуле «гонорара успеха». Что касается увеличения размера вознаграждения за услуги в суде надзорной инстанции, то при рассмотрении арбитражным судом заявления Компании «Арудж Холдингс Лимитед» по вопросу о судебных расходах было установлено, что подобное увеличение размера вознаграждения не противоречит принципу свободы договора и в силу пункта 3 статьи 61 ГПК РФ данное обстоятельство является преюдициальным фактом для суда общей юрисдикции.

Очевидно, что указанные доводы ответчиков так или иначе найдут свое отражение в мотивировочной части решения Зюзинского районного суда г. Москвы.

Справка о деле Голландской компании «С.Р.Р.Б.В.» (правопреемником выступает «Арудж Холдингс Лимитед») против ООО «Билла»

Голландская компания «С.Р.Р.Б.В.» в марте 2010 года обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Билла» о взыскании арендной платы и взыскании убытков, причиненных нарушением подчиненного праву Англии «договора за печатью» (deed) между истцом и ответчиком. Решение суда первой инстанции было вынесено в пользу компании «С.Р.Р.Б.В.». В силу сложности дела, новизны для российской судебной практики поднятых в нем вопросов (например, последствия нарушения «договора за печатью» по праву Англии), а также в связи с тактикой затягивания процесса, использованной ответчиком (включая обжалование всех определений по делу, даже тех, обжалование которых не предусмотрено АПК РФ) дело рассматривалось более полутора лет (17 судебных заседаний). В суде

апелляционной инстанции была произведена процессуальная замена истца на его правопреемника – кипрскую компанию с ограниченной ответственностью «Арудж Холдингс Лимитед». Суды апелляционной и кассационной инстанции подтвердили законность взыскания денежных средств с ООО «Билла». Определением ВАС РФ по заявлению ответчика о пересмотре судебных актов по делу в порядке надзора отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ. Впоследствии Компания «Арудж Холдингс Лимитед» подала заявление по вопросу о судебных расходах, которое Арбитражный суд города Москвы определением от 20 сентября 2012 года удовлетворил в размере 28,8 млн. рублей и \$121,2 тыс., постановлением ФАС Московского округа указанное определение оставлено в силе.

Карточка дела на сайте ВАС РФ: <http://kad.arbitr.ru/Card/4c6e41e7-ab3e-428e-bc55-b9b89b51bf44>

НОВОСТИ КОМПАНИЙ