

ВАС РФ не признал нарушение прав банка, не участвовавшего в третейском споре

19.03.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ

Вчера Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ) рассмотрел вопрос о **возможности отмены решения международного коммерческого арбитража**, как нарушающего права ОАО «ДНБ Банк» (дело №А40-164314/2012).

Между судоходной и страховой компаниями был заключен договор страхования судна, выгодоприобретателями по которому являлись ОАО «ДНБ Банк» (Банк) и судоходная компания. Соответственно, при наступлении страхового случая право на получение страхового возмещения возникало у Банка и частично у судоходной компании (в размере разницы между суммой страхового возмещения и суммой неисполненного денежного обязательства по кредитному договору с Банком).

В связи с произошедшим кораблекрушением судоходная компания обратилась с исковыми требованиями к страховой компании в Морскую Арбитражную Комиссию при Торгово-промышленной палате РФ (МАК при ТПП РФ). При этом Банк в рассмотрении дела не участвовал, несмотря на его обращения к страховой компании с заявлением об одобрении его вступления в дело в качестве третьего лица. Решением МАК при ТПП РФ в удовлетворении требований судоходной компании отказано. Арбитраж пришел к выводу о немореходности судна и, соответственно, посчитал, что кораблекрушение не является страховым случаем, а у страховой компании не возникла обязанность по выплате страхового возмещения в принципе.

Банк обратился с заявлением об отмене данного решения, ссылаясь, в том числе на отсутствие у него возможности представить доказательства и доводы, которые могли бы

повлиять на вынесенное решение. Арбитражный суд города Москвы поддержал требования Банка и отменил решение МАК при ТПП РФ, посчитав, что оно вынесено о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле. Федеральный Арбитражный суд Московского округа пришел к аналогичному выводу. Суды исходили из того, что решение морского арбитража об отсутствии страхового случая препятствует Банку получить страховое возмещение.

Коллегия судей ВАС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов и передала дело на рассмотрение Президиуму.

В рамках пересмотра дела в порядке надзора Банк настаивал на том, что оставление в силе решения МАК при ТПП РФ нарушает принцип правовой определенности, согласно которому не допускается вынесение двух различных решений по одним и тем же фактическим обстоятельствам. По мнению Банка, при рассмотрении его самостоятельного иска к страховой компании иной состав арбитража МАК при ТПП РФ не сможет вынести решение, противоречащее решению МАК по иску судоходной компании, основанного на идентичных фактических обстоятельствах.

ВАС РФ не воспринял данные аргументы и отменил решения нижестоящих судов.

Юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры» Мария Жилина предполагает, что высшая судебная инстанция исходила из того, что решение МАК при ТПП РФ не нарушает прав Банка, не лишает его возможности самостоятельной защиты своих прав и не входит в конфликт с принципом правовой определенности. **Юрист** поддерживает данные выводы. «Именно такое решение способствует соблюдению принципа правовой определенности, который не позволяет произвольно отменять судебные и арбитражные решения», — отмечает **Мария Жилина**.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ