

# Вестсайд Эдвайзорз меняет практику по ст. 18.8 КоАП

13.02.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

13.12.13 г. восходящая американская кинозвезда Хейли Беннетт (Haley Bennett) была задержана в аэропорту Домодедово сотрудниками ФМС России в связи с нарушением правил выезда с территории РФ (ст. 18.8 КоАП). Санкция за правонарушение – штраф в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. В соответствии со ст. 7 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан» выдворение влечет за собой автоматический запрет на въезд в РФ в течение 5 лет.

Хейли Беннетт сейчас снимается в главной роли в новом фильме Т. Бекмамбетова, поэтому запрет последующего въезда ей фактически означал бы срыв съемок фильма.

Команда «Вестсайд Эдвайзорз» подготовила позицию и в ходе заседания защитнику Хейли Беннетт удалось доказать, что правонарушение не имеет большой общественной опасности, т.к. виза была просрочена всего лишь на 3 дня; Хейли Беннетт не препятствовала выезду из РФ, а по своей воле собиралась уехать; про факт правонарушения не знала, т.к. принимающая сторона обязалась оформлять все документы, в том числе в случае непредвиденных задержек в России. Кроме того Хейли Беннетт раскаялась в совершении правонарушения.

В итоге защитником была доказана несоразмерность правонарушения и предлагаемой ст. 18.8 КоАП санкции. В связи с этим суд решил наложить на Хейли Беннетт только административный штраф без выдворения из России.

Решение суда носит поистине беспрецедентный характер. На сегодняшний день по ст. 18.8

КоАП РФ сложилась однозначная практика: суды как под копирку выносят решение о наложении штрафа и выдворении за пределы РФ, не имея юридической возможности дифференцировать наказание в зависимости от обстоятельств правонарушения и личности нарушителя. Так, по ряду сообщений СМИ «жертвой» этой статьи недавно стал американский журналист Дэвид Саттар.

Одно из немногих дел, по которому правонарушителю назначили штраф без административного выдворения — решение Ленинградского областного суда от 29.08.2013 N 7-593/2013. Но в том деле были совершенно иные обстоятельства – причиной отказа в наложении штрафа на правонарушителя было наличие у него детей в России. Административное выдворение и последующий запрет на въезд в РФ суд счел слишком суровым наказанием в связи с тем, что это нарушает ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вместе с тем нынешняя редакция п.3 ст. 18.8 КоАП вызывает ряд вопросов. Во-первых, неясно, почему санкция настолько жестко сформулирована. Исходя из формулировки, получается, что судья при назначении наказания не имеет выбора и должен всегда оштрафовать нарушителя и выдворить его за пределы РФ. Получается, что санкция не позволяет учитывать смягчающие обстоятельства и штрафовать правонарушителя без дальнейшего выдворения. По сути, при наличии смягчающих обстоятельств у суда остается 2 варианта действий: либо закрыть глаза на смягчающие обстоятельства и оштрафовать, а потом выдворить, либо закрыть глаза на общественную опасность правонарушения и освободить правонарушителя на основании ст. 2.9. КоАП. Оба этих варианта не дают суду возможности более гибко подходить к разрешению дела и, как следствие, являются неприемлемыми. На наш взгляд, в санкции п.3 ст. 18.8 следует предусмотреть возможность наложения административного штрафа без дальнейшего выдворения с территории РФ.

Во-вторых, непонятно как санкция п. 3 ст. 18.8 КоАП согласуется с конституционным принципом равенства субъектов федерации. Получается, что за одно и то же правонарушение, совершенное на территории двух разных субъектов федерации,

правонарушители могут понести два разных наказания. Значит, законодатель по-разному расценивает общественную опасность одного и того же правонарушения, что является, на наш взгляд, непоследовательным. Очевидно, что ставя целью борьбу с массовой и неконтролируемой миграцией, неразумно одним регионам давать приоритет по сравнению с другими. В противном случае это дает простор для злоупотреблений.

Редакция п. 3 ст. 18.8 КоАП является примером непродуманного и непоследовательного нормотворчества. В связи с этим мы полагаем, что она должна быть изменена таким образом, чтобы давать суду возможность штрафовать правонарушителя без дальнейшего его выдворения.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ