

# ВАС РФ частично ограничил компетенцию третейских судов

30.01.2014

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ

28 января Президиуму ВАС РФ предстояло решить, могут ли быть предметом третейского разбирательства споры, вытекающие из государственных и муниципальных контрактов (дело № А40-148581/2012), и споры о признании сделок недействительными, если такие сделки противоречат таможенному законодательству (дело А72-11373/2012). Применительно к первому делу, Президиум ВАС РФ отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и признал неправомерной выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотревшего спор по государственному контракту.

Аргументация ВАС РФ станет известна после опубликования мотивированного постановления. Однако, учитывая обоснование, изложенное в определении о передаче дела для пересмотра в Президиум ВАС РФ, вероятнее всего, споры в рамках государственных и муниципальных контрактов станут неарбитрабельными, считает **юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры» Александра Улезко.**

В определении тройки судей ВАС РФ в поддержку данной позиции было сформулировано несколько аргументов: наличие публично-правового элемента в составе участников спора; наличие у заключаемого договора элемента договора присоединения; противоречие основных принципов третейского разбирательства, в частности, таких как конфиденциальность и невозможность пересмотра решения по существу, осуществления должного контроля со стороны государства за исполнением государственных и муниципальных контрактов.

Были «претензии» и непосредственно к Третейскому суду инвестиционных и строительных

организаций Центрального федерального округа при ООО «Юридическая компания «ПЕРЕСВЕТ», который рассматривал спор с ООО «АрбатСтрой», подавшим надзорную жалобу. Так, тройка судей ВАС РФ указала, что все споры, рассматриваемые данным судом, относятся к государственным контрактам с участием только двух заказчиков (в том числе, сторон по данному делу), а сам суд создан за незначительный период времени до проведения торгов.

Соответственно, рассмотренное дело корреспондирует также уже давно ведущейся борьбе ВАС РФ с карманными третейскими судами, подчеркивает **Александра Улезко**.

Применительно ко второму спору, ВАС РФ неожиданно не стал ограничивать компетенцию третейского суда.

В 2004 году на территорию Российской Федерации было ввезено оборудование, предназначенное в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал ООО «ВСК». В отношении данного оборудования были предоставлены льготы по уплате таможенных пошлин и налогов, в связи с чем оно находилось под таможенным контролем и не могло быть свободно реализовано. Ульяновской таможне стало известно о факте продажи данного оборудования со стороны ООО «ВСК», на основании чего она возбудила дело об административном правонарушении и потребовала уплаты таможенных платежей и пеней в размере 2,4 млн. рублей.

Во избежание привлечения к ответственности, ООО «ВСК» незамедлительно заключило с покупателями оборудования третейское соглашение и обратилось в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Ульяновской области, который признал договоры купли-продажи ничтожными, как противоречащие таможенному законодательству.

Идея ООО «ВСК» заключалась в том, что ничтожная сделка не влечет никаких юридических последствий. Соответственно, факт реализации товара отсутствует, и общество не может быть привлечено к ответственности таможенными органами.

Таможне удалось оспорить вынесенное третейское решение в Арбитражном суде

Ульяновской области, но кассация не поддержала эту позицию и оставила решение третейского суда в силе.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о необходимости передачи данного дела в Президиум ВАС РФ, указав на явную имитацию гражданско-правового спора и передачу его в третейский суд с целью уклонения от уплаты таможенных платежей. **Мария Жилина, юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры»** обращает внимание на Определение тройки судей, содержащее прямой и довольно смелый вывод о том, что *«спор о недействительности сделок как противоречащих таможенному законодательству не мог быть предметом третейского разбирательства, а принятое третейским судом решение нарушает основополагающие принципы российского права»*.

Президиум ВАС РФ не согласился с таким подходом и оставил решение третейского суда в силе.

**Мария Жилина** предполагает, что высшая судебная инстанция исходила из того, что спор о признании договора недействительным возник из гражданских правоотношений, а не публично-правовых, и поэтому может быть рассмотрен третейским судом. Также получается, что ВАС РФ не усмотрел в данном деле создания видимости частного правового спора, направленной на уклонение ООО «ВСК» от привлечения его к публичной ответственности.

Таким образом, ВАС РФ не пошел по простому пути исключения из компетенции третейских судов всех споров о признании недействительными сделок, противоречащих публично-правовым нормам, и хотя бы в одном из рассмотренных им дел компетенция третейского суда не пострадала.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

СТАТЬИ