

Итоги исследования The Case by Legal Insight 2025

01.03.2026

СТАТЬИ

THE CASE



Вопрос, является ли российское право прецедентным, до сих пор остается открытым. С одной стороны, существует позиция, согласно которой судебные решения не являются источником права, поскольку суды не обладают правотворческими полномочиями. С другой стороны, нельзя отрицать то, что судебная практика создает правила поведения, не только

толкую отдельные нормы, но и наполняя конкретным содержанием рамочное установление законов. При этом сегодня от судов уже прямо требуется учитывать постановления по конкретным делам Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ [\[2\]](#).

При разработке законов Государственной Думой, Советом Федерации или уполномоченными ведомствами довольно часто запрашиваются экспертные мнения, судьи же часто вынуждены самостоятельно разбираться с вопросами, сущность которых носит философский или социально-экономический характер: добросовестность, выбор между защитой интересов той или иной стороны, определение слабой стороны и т. п. Иногда единственное решение дает неожиданный негативный резонанс, создающий колебания целой отрасли или рыночного сегмента, как это произошло с делом Ларисы Долиной. Тем важнее обратная связь, отражающая реакцию рынка на ключевые для него судебные решения.

В 2021 г. редакция Legal Insight приняла решение выделить из конкурса «Лучшие юридические департаменты России» судебные дела и юридическую составляющую бизнес-проектов в отдельное направление. С марта 2022 г. наши эксперты определяют юридические кейсы года, изменившие правовую реальность. Миссия исследования — оценить влияние юридических решений на все сферы жизни и определить ориентиры в праве для юридического сообщества, а также показать, как работа юристов влияет на мир и как юристы могут менять правовую реальность.

Целью исследования является оценка дела и формируемой им практики, а не только работы юристов. В связи с этим споры оценивались восемью экспертами по пятибалльной шкале (за исключением трудозатрат, они оценивались максимум в два балла) по следующим критериям:

- значение для общества (социальная значимость и возможные последствия проекта или дела);

- значение для рынка (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращение издержек у участников оборота);
- отсутствие единообразной практики правоприменения;
- применение норм из разных отраслей права (в том числе норм материального и процессуального права);
- нестандартный характер экспертизы;
- применение права нескольких юрисдикций;
- иные условия (сжатые сроки, взаимодействие с регуляторами, внесение поправок в нормативные акты и пр.);
- трудозатраты.

Таким образом максимальное количество баллов, которое мог получить кейс от одного эксперта, составило 37. В пятом выпуске исследования «The Case by Legal Insight. Изменившие правовую реальность» эксперты оценили 43 судебных кейса в семи номинациях: «Договорные споры», «Стратегия и тактика судебного процесса», «Корпоративные споры», «Трансграничные споры», «Банкротные споры», «Административные споры», «IP-споры». За исключением ряда дел, в частности по банкротным и трансграничным спорам, к участию в номинациях принимались дела, прошедшие как минимум одну кассацию, в которой было сформулировано или поддержано мнение суда, влияющее на практику правоприменения. К сожалению, впервые за все время в исследовании не участвовали кейсы несудебного характера. В частности, не состоялась номинация «Terra Incognita. За освоение новых областей знаний».

Самое большое количество баллов экспертов среди 43 споров, участвовавших в исследовании, набрал спор Михеевского ГОК и РМК «Снабжение» об оспаривании

повышения таможенной пошлины на футеровки (203 балла). На втором месте — спор о приведении в исполнение решения МКАС в Эстонии (РИФ «Аметист»), на третьем — банкротный спор «Фортуна Хандельсгезельшафт М.Б.», в котором иностранный кредитор добился включения в реестр к должнику-иностранцу в российском банкротстве.

Таким образом, по мнению экспертов, в 2025 г. в бизнесе больше всего резонируют вопросы корректности взимания пошлин и налогов. Что касается споров с участием иностранцев, то судебная практика не только в банкротстве, но и в иных категориях дел идет по пути некоторой стабилизации прав иностранных участников оборота. Так в деле «Фортуна Хандельсгезельшафт М.Б.» суд защитил права кредитора, несмотря на его связь с недружественным государством.

По сравнению с предыдущими годами в корпоративных и административных спорах в целом заметно повысились качество и сложность представленных дел. В трансграничных спорах заметен тренд на корректировку и стабилизацию судебной практики по ст. 248.2 АПК РФ, среди массива единообразных дел стали выделяться «споры с изюминкой»: в рамках которых обе стороны представляют интересы российского бизнеса или в отношении исполнительного производства в пользу недружественного кредитора. В договорных спорах по-прежнему выделяются споры, связанные с программным обеспечением и его поддержкой в России и страхованием. Необходимо отметить, что в 2025 г. Верховный Суд РФ жестко ограничил основания для отказа в страховых выплатах, сужая свободу договора для страховщиков и расширяя защиту страхователей.

В составе экспертного совета в этом юбилейном исследовании участвовали: **Лев Аминов**, начальник юридического отдела, AMN Commercial Property Advisors Ltd; **Валерия Былкова**, руководитель направления корпоративного права «Циан»; **Кристина Давидовская**, бизнес-эксперт по цифровому развитию и управлению интеллектуальным капиталом; **Андрей Докучаев**, руководитель группы по судебной-правовой работе «Европлан»; **Максим Краснов**, партнер, KnP Legal; **Екатерина Макеева**, заместитель главного редактора, Legal Insight; **Алексей Станкевич**, партнер, Orchards; **Рената Шангареева**, директор по правовым

вопросам «Москвич».

Редакция выражает признательность всем, кто направил анкеты и дал рекомендации по номинированию судебных решений.

[\[1\]](#) Абзац 8 п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12.

СТАТЬИ

THE CASE