

# ВАС РФ признал исполнимой арбитражную оговорку с указанием лишь на правила арбитражного института

17.07.2013

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

16 июля 2013 г. было рассмотрено дело «Автошпед Интернационале Шпедиционс Гмбх» (AVTOSPED Internationale Speditions GmbH), Германия, против ООО «Бош Термотехника» (дело № А27-7409/2011 Арбитражного суда Кемеровской области), переданное в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора еще в мае. Спор возник из правоотношений, к которым применялись нормы Конвенции о международной перевозке грузов, подписанной в Женеве 10.05.1956. В договоре же было указано, что споры будут рассматриваться «...по месту нахождения ответчика... по законам этой страны на основании «Правил Примирения и Арбитража Международной Торгово-Промышленной палаты» одним или несколькими судьями, уполномоченными на то в соответствии с вышеуказанными Правилами».

Судьям предстояло решить два основных вопроса. Первый заключался в том, установлена ли исключительная компетенция государственных судов Женевской конвенцией, как посчитал суд первой инстанции. Второй – исполнима ли арбитражная оговорка, содержащая, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, недостаточно точные для этого формулировки относительно компетентного форума.

«Женевская конвенция указывает лишь на то, что стороны помимо компетентного суда стран-участниц Конвенции могут обратиться в суд страны местонахождения ответчика, места принятия к перевозке и места доставки груза. Спор, вытекающий из международной перевозки груза, не затрагивает интересов третьих сторон и по своему характеру не содержит препятствий к рассмотрению его международным коммерческим арбитражем», —

считает Александра Улезко, юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры».

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ было указано, что использование арбитражной оговорки «свидетельствует о наличии согласия сторон о рассмотрении их споров либо Комиссией по международному арбитражу Российского национального комитета Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса ICC RUSSIA, либо Арбитражной комиссией Международной торговой палаты в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком)». Нюанс состоит в том, что документа, на который ссылаются стороны, не существует. Название регламента – «Арбитражный регламент ICC» (The Rules of Arbitration of the ICC).

В практике арбитражных судов ранее встречалась позиция, согласно которой указания только на регламент, без указания конкретного суда, было недостаточно для исполнимости арбитражной оговорки, рассказывает Александра Улезко. Ссылка на регламент суда свидетельствует о том, что стороны определили лишь процедуру формирования форума, в котором будут рассматриваться споры, но не пришли к соглашению о передаче споров в конкретный арбитражный институт (например, Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2012 по делу N А40-29251/11-68-25).

Однако Президиум ВАС РФ посчитал, что указания лишь на арбитражный регламент достаточно для того, чтобы определить, о каком арбитражном институте договорились стороны. Правовые позиции, которые будут сформулированы ВАС РФ в итоговом постановлении, также проиллюстрируют пределы допустимых неточностей в формулировках арбитражных оговорок, надеется юрист.