Судьи ВАС РФ и эксперты высказались по вопросам участия иностранных лиц в российских арбитражных делах

08.06.2013 НОВОСТИ КОМПАНИЙ

06.06.2013 в Высшем Арбитражном Суде РФ состоялось публичное обсуждение[1] обзора судебной практики по делам, связанным с участием иностранных лиц. «Часть затронутых вопросов носит «технический» характер, часть – более концептуальный, но сформулированные выводы, без сомнения, окажут влияние на арбитражную практику», — считает руководитель корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры» Кирилл Саськов. Многие из рекомендаций ВАС РФ заслуживают внимания, однако, ввиду объема принимаемого документа, остановимся подробнее лишь на некоторых из них.

Иностранным судам объяснили их компетенцию

В проекте информационного письма значительное внимание уделено вопросу компетенции арбитражных судов, в том числе в случае, когда между сторонами заключено пророгационное соглашение. Подход ВАС РФ призван уравнять обе стороны: в случае применения асимметричной оговорки сторона, лишенная возможности альтернативного обращения в компетентный государственный суд, такое право получает. «Данная позиция является логическим продолжением прошлогодних выводов Президиума по делу с участием «Русской телефонной компании» и «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус»[2] о недопустимой с точки зрения принципов равноправия и состязательности сторон диспаритетности в пророгационном соглашении», — отмечает Кирилл Саськов. В то же время Президиум ВАС РФ в проекте указывает на действительность соглашения о подсудности, по которому споры должны рассматриваться в суде страны той стороны,

которая будет ответчиком либо истцом. Указания в соглашении конкретного суда не требуется.

Юрист обращает внимание на позицию Президиума ВАС РФ о том, что отсутствие своевременных возражений о компетенции арбитражного суда подтверждает согласие с рассмотрением спора данным судом[3]. Помимо прочего, такой подход призван минимизировать те злоупотребления, при которых сторона, участвовавшая в споре по существу, при обжаловании решения стремится использовать формальные основания отмены судебного акта. Появление данного положения согласуется с ранее имевшимися выводами ВАС РФ[4], а также с практикой международного коммерческого арбитража, аналогия с которым и была проведена в ходе обсуждения.

Проект информационного письма был вынесен на обсуждение с альтернативными положениями по вопросу о компетенции российских судов при наличии в РФ обособленных подразделений иностранной компании: вопрос состоял в том, необходима ли связь спора с таким подразделением. «Все высказавшиеся на заседании Президиума ВАС РФ лица считают, что наличие такой связи необходимо, а председатель ВАС РФ Иванов А.А. уточнил, что такая позиция согласуется с общемировой тенденцией соблюдения принципа правовой сдержанности», — рассказывает Кирилл Саськов. Поддержку участников обсуждения получила и позиция развития практики, сформулированной по делу с участием «Парекс банк»[5], где Президиум ВАС РФ, проникнув за корпоративные покровы банка, признал его представительствами компании, которые формально относились к третьим лицам.

Российским судьям помогут разобраться в иностранном праве

Отдельная группа выводов посвящена вопросам применения норм иностранного права при разрешении споров, продолжает эксперт. В частности, в проекте предусмотрено право суда возложить на стороны обязанность предоставлять сведения о содержании норм иностранного права, а также иные возможности установления его содержания судом. Допускается возможность использования заключений специалистов по иностранному праву.

«Характерным примером может служить дело[6] по приведению в исполнение английских судебных актов компанией «Боэгли-Гравюр С.А.», где для установления содержания норм английского процессуального права суд руководствовался заключением британского солиситора. ВАС РФ, отказав в передаче указанного дела в Президиум, подтвердил правомерность данного способа», говорит Кирилл.

Еще раз об обеспечительных мерах

ВАС РФ допускает возможность принятия обеспечительных мер по спору, рассматриваемому по существу в международном коммерческом арбитраже. Они могут приниматься исходя из *эффективной юрисдикции* (то есть юрисдикции, где меры могут быть эффективно исполнены), например, по месту нахождения заявителя, месту нарушения его прав либо месту нахождения имущества, способного обеспечить интересы заявителя. Данный принцип ранее уже упоминался Пленумом ВАС РФ[7]. Между тем, согласно предложенным разъяснениям суды должны отказывать в удовлетворении поручений иностранных судов об оказании правовой помощи в виде признания и принудительного исполнения обеспечительных мер. «Такой вывод о невозможности исполнения «иностранных» обеспечительных мер не является новым[8] и обусловлен отсутствием соответствующих механизмов процессуального права. Вероятно, ВАС РФ не считает необходимым восполнять их, чтобы не допускать исполнения в России иностранного судебного акта, не разрешающего спор по существу», — считает Кирилл Саськов. В качестве частного случая можно рассматривать позицию Президиума о неприменимости мер в виде запрета стороне на участие в споре в российском суде, так как в противном случае суд одного государства возымел бы властные полномочия над судом другого, что противоречит принципу суверенного равенства государств.

«Представляется, что разъяснения Президиума ВАС РФ, ориентированные на вопросы применения и установления содержания иностранного права и принятия обеспечения российским судом по спору, рассматриваемому в МКА, являются шагами по повышению привлекательности российского судопроизводства. Возможно даже, что система

арбитражных судов готова выявлять и адаптировать положительный зарубежный опыт. В то же время очевидно, что даже ради такой цели арбитражные суды готовы идти навстречу международному бизнесу лишь до той черты, за которой могут возникнуть риски злоупотребления правом, — резюмирует эксперт. — «Это обусловлено и тем, что потенциальные привилегии могут достаться и недобросовестным иностранным лицам, в частности, зарегистрированным в оффшорных юрисдикциях, борьба с которыми, в свою очередь, тоже является одной из тенденций судебной практики. В любом случае, вопрос о привлекательности юрисдикции не может быть разрешен лишь фрагментарными мерами, так как основные претензии к ней являются системными и касаются предсказуемости разбирательства, эффективности исполнения судебных актов, квалификации и добросовестности судей», — подчеркивает юрист.

[1] Согласно озвученной на заседании информации, дальнейшего публичного обсуждения проекта не будет.

[2] Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12.

[3] Итоговая формулировка была направлена на доработку.

[4] См., напр., определение ВАС РФ от 04.04.2011 N ВАС-1787/11 по делу N А40-4113/10-25-33.

[5] Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 N 16404/11 по делу N А40-21127/11-98-184.

[6] Дело № А40-119397/2011.

[7]См., напр., п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении судами обеспечительных мер».

[8] См. п. 26 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер».

НОВОСТИ КОМПАНИЙ