

Пять важных споров 2024 года, не вошедших в The CASE by Legal Insight

10.03.2025

СТАТЬИ

2024-й год запомнился большим количеством обсуждаемых дел, при рассмотрении которых были изложены практикообразующие позиции и сформированы новые тренды и подходы правоприменения в сфере корпоративных, договорных, экологических споров и банкротства. Большинство из них вошло в исследование «The Case by Legal Insight». Однако пять дел по разным причинам не попали в фокус внимания экспертов, Азат Ахметов обращает на них внимание наших читателей.

В современных реалиях важно не только следить за изменениями, но и адаптироваться к ним, а для этого необходимо учитывать самые важные и актуальные позиции Верховного и Конституционного судов РФ.

Срок давности по искам Генпрокуратуры

Постановление КС РФ от 31.10.2024 № 49-П по делу Коровайко

Одно из самых обсуждаемых в 2024 г. стало дело, в котором Конституционный Суд РФ решал вопрос о применимости института сроков исковой давности к так называемым антикоррупционным искам прокуратуры, базирующимся на Федеральном законе «О противодействии коррупции» и подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ.

Согласно позиции Конституционного Суда срок исковой давности в силу своей гражданско-правовой природы не может быть распространен на публично-правовое требование, вытекающее из норм Федерального закона «О противодействии коррупции».

Конституционный Суд указал,

что обращение в доход Российской Федерации приобретенного вследствие нарушения требований и запретов, направленных на противодействие коррупции, не является защитой субъективного права в понимании ст. 195 ГК РФ, это препятствует применению сроков исковой давности. Отдельно Суд отметил, что данная позиция относится исключительно к делам по антикоррупционным искам.

Порядок исчисления экологического вреда

Постановление КС РФ от 06.12.2023 № 56-П по делу ООО «Карьер Приморский»

В деле общества «Карьер Приморский» Конституционный Суд РФ обратил внимание на сложившийся в правоприменении формальный подход к рассмотрению дел, связанных с возмещением экологического вреда.

ООО «Карьер «Приморский» получило лицензию на пользование недрами — разведку и добычу песка. Земля над участком недр относилась к категории земель сельскохозяйственного назначения. Общество пользовалось земельным участком на основании договора аренды, которым было предусмотрено обязательство по его переводу в категорию земель промышленности.

Общество разработало проект рекультивации земель. 15 августа 2022 г. земельный участок был переведен в категорию земель промышленности. Однако работы по добыче песка начались на восемь месяцев раньше состоявшегося перевода земельного участка в нужную категорию, что послужило основанием для подачи иска о возмещении причиненного почве вреда, рассчитанного строго по Методике исчисления.

Суды удовлетворили данное требование.

Конституционный Суд, согласившись с выводами судов о наличии в действиях общества экологического правонарушения, отметил, что, несмотря на это, определение размера возмещения не должно основываться исключительно на формальном применении Методики исчисления. При определении размера возмещения нужно учитывать баланс частных и публичных

интересов без чрезмерного ограничения экономической свободы правообладателя земельного участка.

Уголовные аресты в банкротстве: дело Сметанина

Определение СКЭС ВС РФ от 24.10.2024 № 302-ЭС23-10298 (2) по делу № А33-18794/2021

В деле Сметанина Верховный Суд РФ предложил решение проблемы двойного удовлетворения требования кредитора, одновременно выступающего гражданским истцом в уголовном деле, в пользу которого наложен арест на имущество должника.

Разбираясь с ситуацией, Коллегия отметила отсутствие оснований для обособления арестованного имущества исключительно в пользу удовлетворения требования гражданского истца. По мнению Верховного Суда, требования гражданского истца подлежат включению в реестр требований кредиторов и должны удовлетворяться в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Потребительский терроризм: дело Филимонова

Определение СКГД ВС РФ № 4-КГ24-3-К1 от 12.03.2024

Дело Филимонова продолжает ряд дел, в которых Верховный Суд РФ поддерживает потребительские требования, выдвигаемые в связи с недобросовестным поведением потребителя.

В данном деле по ошибке работника банка был установлен слишком выгодный курс обмена валюты. Потребитель, заметив эту ошибку, совершил десятки операций по обмену валюты и заработал 68 тыс. евро. Банк после обнаружения допущенной ошибки принял меры по блокировке счетов Филимонова, что послужило основанием для обращения последнего в суд.

Верховный Суд указал, что банк не вправе ограничивать права клиента и распоряжаться деньгами, зачисленными на его банковский

счет даже в результате ошибки. Данный вывод представляется весьма спорным, поскольку не учитывает явного злоупотребления правом со стороны потребителя.

Дело о ликвидации горных выработок и сроке давности

Определение СКЭС ВС РФ от 20.09.2024 № 308-ЭС24-3980 по делу № А32-23477/2023

ООО «Стройтех» более семи лет назад являлось недропользователем, однако не осуществило ликвидацию горной выработки, поскольку находилось в процедуре банкротства. Министерство природных ресурсов обратилось с требованием провести такую ликвидацию. Рассматривая данное дело, нижестоящие суды применили трехлетний срок исковой давности и на этом основании отказали в удовлетворении требований.

Верховный Суд поправил суды нижестоящих инстанций, указав, что данный спор косвенно связан со спорами о защите окружающей среды и носит публичный характер.

Следовательно, к нему применяется специальный срок давности продолжительностью 20 лет, установленный Федеральным законом «Об охране окружающей среды».

Данное дело встраивается в общую тенденцию по ограничению применения института срока исковой давности вместе с Постановлением Конституционного Суда РФ № 49-П.

* * *

Значимость, рассмотренных в статье правовых позиций заключается в том, что они используются и цитируются нижестоящими судами, формируя будущую актуальную практику. Стоит ожидать, что выводы, озвученные в судебных актах по этим делам, в дальнейшем будут развиваться в практике Верховного Суда РФ и нижестоящих инстанций.



Азат

Ахметов

советник Orchards, адвокат

СТАТЬИ