Топ 3 трансграничных кейса 2024 года

10.03.2025 СТАТЬИ ТРАНСГРАНИЧНЫЕ СПОРЫ

The CASE by Legal Insight 2024

Победитель

ООО «РусХимАльянс» vs Linde
(антиисковые запреты)

ТРАНСГРАНИЧНЫЙ КЕЙС ГОДА

Антиисковые запреты в порядке ст. 248.2 АПК РФ

ООО «РусХимАльянс» против Linde GmbH и Linde PLC (А56-13299/2024), немецких банков UniCredit Bank AG (А56-90977/2024),

Deutsche Bank AG (А56-90971/2024),

Commerzbank AG (А56-90947/2024),

Bayerische Landesbank (А56-90987/2024) и Landesbank Baden-- Württemberg (А56-90984/2024)

Комментарий Федора Белых, *управляющего партнера ELWI*

В 2024 г. «РусХимАльянс» (далее — РХА) подал в Арбитражный суд СПб и ЛО заявления о принятии антиисковых запретов в порядке ст. 248.2 АПК РФ против:

— Linde GmbH и Linde PLC в связи с разбирательствами в Гонконгском международном арбитражном центре и судах Гонконга;

— UniCredit Bank AG, Deutsche Bank AG, Commerzbank AG, Bayerische Landesbank и Landesbank Baden-- Württemberg в связи с арбитражами в Международной тор говой палате (ICC) и разбирательствами по антиисковым запретам в английских судах.

Суд вынес антиисковые запреты в соответствии со ст. 248.2 АПК РФ и установил, что рос сийские арбитражные суды обладают исключительной компетенцией в части разрешения споров между РХА и ответчиками.

По всем рассмотренным спорам суд в соответствии с ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ установил судебную неустойку в размере исковых требований, заявленных РХА ответчикам в России, об освобождении от которых последние просили в иностранных юрисдикциях.

С учетом того, что требования ответчиков за рубежом носили абстрактный характер (взыскать все взысканное РХА в России), необходимо было добиться установления астрента (судебной неустойки) в размере требований РХА, заявленных в рамках российских процессов, что не следует прямо из ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ. Нам также удалось убедить суд в том, что требования об отзыве требований и запрет на исполнение, хотя и не предусмотрены прямо ст. 248.2 АПК РФ, вытекают из общих полномочий суда на основании ст. 174 АПК РФ. Более того, в случае с Bayerische Landesbank и UniCredit Bank AG арбитражные разбирательства за рубежом не были инициированы, что несколько усложнило доказывание запрета на инициацию таких процессов.

Deutsche Bank AG, Commerzbank AG и Bayerische Landesbank прекратили процессы против РХА в МТП и английских судах, что стало первым подтвержденным случаем соблюдения иностранными ответчиками российских антиисковых запретов по ст. 248.2 АПК РФ. Кроме того, это один из первых случаев, когда требования за рубежом о прекращении действия права российского лица были оценены в размере, который подтвердил российский суд по основному обязательству.

Также в этих делах впервые удалось нивелировать негативные последствия инициирования спора в России в нарушение арбитражной оговорки. В частности, в решении по спору против Linde GmbH и Linde PLC (А56-13299/2024) суд первой инстанции отказал РХА в установлении запрета на признание и приведение в исполнение зарубежных решений по спорам против компании вопреки исключительной компетенции российских судов. Тем не менее нам удалось добиться вынесения соответствующих запретов в рамках споров против Deutsche Bank AG, Commerzbank AG, UniCredit Bank AG, Bayerische Landesbank и Landesbank Baden-- Württemberg.

Алексей Станкевич

Данный кейс демонстрирует широту применения антиисковых запретов и способов обеспечения их исполнения. Принятые судебные акты не просто запрещают инициировать судебные разбирательства в иностранных юрисдикциях, они предусматривают запрет на приведение судебных решений в исполнение. Тем самым подтверждается исключительная подсудность российских судов по данным категориям дел. Установление судебной неустойки — это рабочий способ обеспечения исполнимости такого судебного решения и безопасности активов российского юридического лица.

Получение подсанкционным лицом денежных средств по банковской гарантии французского банка без нарушения антиисковых запретов иностранных судов

АО «Газпромнефть-- МНПЗ» vs Credit Agricole Corporate and Investment bank

№ А40-19954/2023, № А40-229592/2023

Комментарий Алии Зайдуллиной, *эксперта практики судебной защиты «Газпромнефть Экспертные решения»*

Предмет спора заключался во взыскании в пользу АО «Газпромнефть-- МНПЗ» (далее — «Завод») денежных средств по банковской гарантии, выданной французским банком. По условиям банковской гарантии, вытекающие из нее споры подлежали рассмотрению в суде Сингапура. После введения санкций ЕС поставщик отказался исполнять договор поставки и возвращать авансовый платеж. При этом он получил в Высоком суде Сингапура судебный

запрет на выплату по банковской гарантии.

Несмотря на санкционные ограничения, Заводу удалось отменить в Высоком суде Сингапура запрет на выплату по банковской гарантии. Однако банк со ссылкой на запреты, установленные Регламентом ЕС № 833, отказался исполнять обязанность по банковской гарантии.

В связи с этим Завод вынужден был обратиться в Арбитражный суд г. Москвы на основании ст. 248.1 АПК РФ с исковым заявлением о признании банковской гарантии недействительной в части указания на то, что она регулируется правом Сингапура, и о взыскании денежных средств по банковской гарантии.

Банк, в свою очередь, обратился в Высокий суд Сингапура с требованием установить антиисковый запрет на продолжение Заводом судебных разбирательств в российском суде из-за нарушения соглашения о подсудности. Заявление было удовлетворено.

Несмотря на сформированную единообразную международную судебную практику, негативную для Завода, удалось в апелляционном порядке в Высоком суде Сингапура отменить антиисковой запрет. Решение суда было мотивировано тем, что в действиях банка имеются признаки недобросовестного поведения, поскольку он одновременно просит запретить разбирательства в российском суде и активно защищает свои права в рамках этих разбирательств.

Требования Завода о взыскании денежных средств по банковской гарантии в российском суде были удовлетворены в полном объеме. Также российским судом по заявлению Завода был установлен антиисковый и антиантиисковый запрет в отношении банка.

Впоследствии за счет обращения взыскания на денежные средства банка, находящиеся на расчетном счете в российском банке, Завод получил исполнение обязательства в полном объеме и в полной мере восстановил свое право в отсутствие нарушений антиисковых запретов иностранных судов, без риска привлечения к ответственности за неуважение к суду на территории

иностранных государств.

Это отличный пример антиискового запрета в его изначальном виде, без влияния политических факторов. Данный проект имеет значение для формирования международной судебной практики в части оспаривания антиисковых запретов иностранных судов в ситуации, когда иностранное лицо действует недобросовестно, и подчеркивает, что суды иностранных государств не действуют изолировано друг от друга при установлении антиисковых запретов.

Следует отметить, что в рамках настоящего проекта Завод одним из первых добился удовлетворения заявления об установлении запрета на инициацию в иностранных судах процессов об установлении антиисковых запретов (антиантиисковой запрет), несмотря на отсутствие в ст. 248.2 АПК РФ прямого указания на такую возможность.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Алексей Станкевич

Рассматриваемое дело является прорывным — в нем суды впервые допустили наложение запрета на инициирование в иностранных судах процессов, направленных на установление антиисковых запретов. Представляется, что подобный способ защиты, прямо не поименованный в ст. 248.2 АПК РФ, может найти отражение в последующей судебной практике.

Приостановление исполнения арбитражного решения в стране его вынесения не является основанием для отказа в его признании и приведении в исполнение в России

«Силовые машины» vs Petrovietnam

A40-20468/2024

Комментарий Натальи Румянцевой, *начальника управления по судебной работе, «Силовые машины»*

АО «Силовые машины», находящееся под санкциями США с 2018 г., добилось признания и приведения в исполнение на территории РФ арбитражного решения, вынесенного против вьетнамской госкорпорации Petrovietnam, на сумму свыше 500 млн долларов США.

Вынесение Международным арбитражным центром в Сингапуре (SIAC) в 2023 г. арбитражного решения стало первой с 2022 г. публично известной победой подсанкционной российской компании в Международном коммерческом арбитраже.

В феврале 2024 г. был получен приказ об исполнении решения на территории Сингапура. В июле 2024 г. государственный сингапурский суд приостановил исполнение данного приказа и рассмотрение дела об отмене решения для возобновления рассмотрения спора SIAC по одному из вопросов. В сентябре 2024 г. решение было признано в РФ, с чем также согласилась кассационная инстанция в декабре 2024 г. Решение будет приведено в исполнение в РФ за счет обращения взыскания на доли должника в российских компаниях.

Возникшие сложности и их решение:

1. По мнению должника, арбитражное решение имело пороки: принятие SIAC решения по спору, выходящему за пределы арбитражного соглашения; отсутствие у должника возможности представить объяснения по рассмотренным SIAC вопросам. Это послужило основанием для возобновления арбитража (ремиссии).

Нами было найдено следующее решение:

— установление различия норм материального и процессуального права РФ и Сингапура путем раскрытия принципов права на основе доктринальных позиций и мотивов суда Республики Сингапур (РС) посредством представления надлежащим образом оформленных судебных актов актов РС;

– указание на отсутствие преюдиции для российского арбитражного суда правовой квалификации судом РС обстоятельств принятия арбитражного решения и необходимости принятия судебного акта на основании материального и процессуального права РФ, включая Нью-- Йоркскую Конвенцию.

2. Риск квалификации факта оспаривания арбитражного решения в суде страны вынесения решения и возобновления арбитража (ремиссии) в качестве основания для отказа в признании арбитражного решения, приостановлении рассмотрения дела на территории РФ.

Нами было обосновано отсутствие влияния процедур оспаривания арбитражного решения в суде страны вынесения решения и возобновления арбитража на окончательность и обязательность арбитражного решения и факта его вступления в силу. Следует отметить, что в российской судебной практике ранее такой вопрос не рассматривался судами.

СТАТЬИ ТРАНСГРАНИЧНЫЕ СПОРЫ