Топ-3 банкротных кейса 2024 года

10.03.2025 СТАТЬИ БАНКРОТСТВО

The CASE by Legal Insight 2024

Победитель

Дело «Вествок»

(банкротство иностранных должников в России)

БАНКРОТНЫЙ КЕЙС ГОДА

Банкротство иностранных должников в России

Дело «Вествок»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 08.02.2024

№ 305-ЭС23-15177 ПО ДЕЛУ № А40-248405/2022

Комментарий Льва Аминова, *начальника юридического отдела компании «ЭЙЭМЭН»*

Это первое дело о банкротстве, инициированное одной иностранной компанией (AMN) против другой иностранной компании (WESTWALK), в котором истцу (AMN) было отказано в удовлетворении иска в четырех судебных инстанциях (включая Верховный Суд РФ), и которое после обращения с кассационной жалобой к заместителю Председателя ВС РФ Подносовой И.Л. было все-таки рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам.

18 апреля 2024 г. ответчик добровольно погасил всю задолженность с целью недопущения возбуждения банкротного дела. Значение этого кейса в том, что помимо возможности признать банкротом иностранную компанию появился еще и механизм, с помощью которого это можно осуществить. Указанное Определение стало основой для правоприменительной практики и будущих законодательных инициатив в области трансграничного банкротства.

Комментарий Алексея Дудко, *старшего партнера LEVEL Legal Services*

Опираясь на общепринятый мировой стандарт «модифицированного универсализма», Вер ховный Суд РФ определил, что в отношении иностранных должников может быть открыто основное (экстерриториальное) или вторичное (локальное) банкротное производство. Компе тенция российского арбитражного суда в случае трансграничного банкротства оценивается на основании критерия тесной связи с отечественной юрисдикцией (подп. 10 п. 1. ст. 247 АПК

РФ).

Инициатива подхвачена: известно более чем о 20 делах, в которых российские суды от крыли банкротное производство в отношении иностранных должников. Практики же говорят о намного большем числе подобных споров (счет идет на сотни), заявленных, но урегулированных должниками до суда. Пока основную массу дел по банкротству иностранных должников составляют дела, возбужденные по искам Федеральной налоговой службы в связи с задолженностью по оплате обязательных платежей.

Подход к делу «Вествок» стал дополнительным правовым средством взыскания долгов с иностранных контрагентов в рамках открытия вторичного производства в силу нахождения имущества в России. Цель такого производства — обеспечение защиты интересов российских кредиторов в отсутствие у них эффективного доступа к той юрисдикции, в которой должно осуществляться основное производство по делу о банкротстве. Российские суды неоднократно ссылались на затруднительность обращения кредитора в иностранные юрисдикции (такие как Кипр, Австрия, Чехия, Маршалловы острова) для его открытия.

Интересной стала попытка возбудить банкротство Euroclear по заявлению двух кредиторов, выигравших до этого в российском суде споры о взыскании с компании убытков в связи с заморозкой их средств бельгийским депозитарием. Суд признал необоснованным заявление одного из кредиторов — АО «Гео-- Система» по целому ряду причин:

1) отсутствие у Euroclear возможности выплатить долг является следствием введенных ограничений и не может быть истолковано как неспособность удовлетворить требования в смысле Федерального закона «О банкротстве»;

2) Euroclear не ведет деятельность в России, и здесь у компании нет собственного имущества;

3) удовлетворение требований кредитора повлечет за собой нарушение порядка расчета с держателями ценных бумаг, установленного Указом № 665.

Тем не менее дело еще не завершено, и борьба продолжается.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Андрей Докучаев

Несомненно, это одно из самых долгожданных определений Верховного Суда РФ за прошлый год. Обоснование компетенции российского суда применительно к банкротству должника с иностранным элементом обеспечивает нижестоящим судам должную степень свободы при рассмотрении аналогичных вопросов.

Очередность текущих платежей в банкротстве

Дело Галлямовой И. Е.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС РФ ОТ 19.03.2024 № 11

Комментарий Алексея Киркина, *партнера ООО «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК», представителя Галлямовой*

В рамках дела № А07-9566/2019 конкурсный управляющий банка (ГК «АСВ») обратился с заявлением об оспаривании сделок, совершенных Галлямовой И. Е. с банком. Суды всех инстанций отказали в удовлетворении этого заявления. Тогда Галлямова И. Е. обратилась с заявлением о взыскании с должника понесенных ею судебных расходов. Ее заявление было удовлетворено, но, руководствуясь сложившимся толкованием и практикой, суды установили очередность погашения в порядке п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, то есть в по

следнюю очередь реестра.

Разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, и сформировавшаяся на их основе практика не позволяли рассчитывать на погашение судебных расходов в качестве текущих платежей.

В связи с этим Галлямова И. Е. обратилась в Конституционный Суд РФ, и он признал взаимосвязанные положения п. 1 и 2 ст. 5 и п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве не соот ветствующими статьям 19 (ч. 1), 35 (ч. 1) и 46 (ч. 1) Конституции России и обязал законо дателя внести соответствующие изменения.

Конституционный Суд указал, что судебные расходы ответчиков по предъявленному в деле о банкротстве юридического лица требованию о признании сделки должника недействительной, в удовлетворении которого было отказано, в случае, если такие ответчики не являются контролирующими должника лицами, и при возложении данных расходов на должника относятся к текущим платежам и подлежат возмещению в составе пятой очереди текущих платежей в соответствии с п. 2 ст. 134 Федерального закона «О не состоятельности (банкротстве).

Теперь арбитражные управляющие при подаче заявлений об оспаривании сделок будут проявлять большую осмотрительность, поскольку судебные расходы выигравшей стороны могут быть предъявлены в конкурсной массе, а в дальнейшем, возможно, — в виде убытков и самому арбитражному управляющему. Право на судебную защиту членов общества, вовлеченных в спор по делу о банкротстве, становится гарантированным с появлением существенного шанса на возмещение расходов на привлечение юристов. Кроме того, данный кейс представляет собой естественный и справедливый барьер для массового и бессмысленного обжалования сделок в рамках дел о банкротстве.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Андрей Докучаев

Вопрос распределения судебных расходов в банкротном разбирательстве давно обращал на себя внимание. Коллегам из «БЭЙСИК» удалось пробить стену несправедливости.

Погашение судебных расходов в качестве текущих платежей нашло закрепление в судебной практике, чего давно ждали в научном и судебном сообществе. Юристы-- банкротчики, несомненно, оценят вклад их коллег в устранение явной несправедливости.

Алексей Станкевич

В рамках данного кейса был поднят очень важный вопрос о правовой природе и очередности требования о взыскании судебных расходов по обособленному спору. Конституционный Суд справедливо решил его, определив данные требования в пятую очередь текущих платежей. Это весьма значимое дело, Постановление Конституционного Суда РФ уже сейчас цитируется в большинстве судебных актов, касающихся взыскания судебных расходов по обособленным спорам.

Судебное преодоление воли кредиторов и приоритет реабилитации

Дело Захаровой О. В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 23.12.2024 № 305-ЭС24-11965 ПО ДЕЛУ № А41-71214/2020

В деле о банкротстве Захаровой О. В. арбитражный суд ввел процедуру реструктуризации долгов, несмотря на отсутствие согласия конкурсных кредиторов, выйдя при этом за рамки п. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве. Кассационный суд отменил предыдущие судебные акты, сославшись на неправильное применение указанной нормы.

Верховный Суд РФ согласился с судом первой инстанции, указав на возможность судебного преодоления воли кредиторов при использовании определенных критериев, таких как:

• соблюдение принципа реабилитационного паритета — неухудшения положения кредиторов по сравнению с итогами ликвидационной процедуры;

• наличие других социально значимых факторов, подтверждающих приоритетность реабилитационной процедуры (сохранение единственного жилья, имущественного комплекса должника, рабочих мест).

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Андрей Докучаев

Верховный Суд отдает приоритет реструктуризации долгов перед реализацией имущества, исходя из целей социальной реабилитации гражданина. Ситуация, когда должник не выходит из экономического оборота, признана судом предпочтительной с правовой и социальной точки зрения. Представляется, что формулировки из Определения будут неоднократно воспроизводиться нижестоящими судами, и это можно только приветствовать.

Алексей Станкевич

Определение СКЭС ВС РФ ориентирует суды на необходимость более внимательного отношения к реабилитационным процедурам. Можно ожидать применения данного подхода (обязательного учета социально значимых факторов при введении реабилитационных процедур) к делам о банкротстве не только граждан, но и организаций.

СТАТЬИ БАНКРОТСТВО