Административные кейсы 2024 года

10.03.2025 СТАТЬИ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

В рамках исследования мы впервые учредили номинацию «Административный спор года», в нее вошли сразу два кейса — таможенный и налоговый споры, дошедшие до Конституционного Суда РФ, что, по мнению экспертов исследования, свидетельствует о высочайшей экспертизе и безупречном качестве работы юристов. Вызывают профессиональное восхищение настойчивость и последовательность, с которой они добивались достижения поставленной

цели.

Уточнен порядок налогового контроля за трансфертным ценообразованием

ПАО «Вымпелком» vs ФНС РФ

А40-36350/2021

Комментарий Николая Шмакова, директора департамента по налоговому администрированию, ПАО «Вымпелком»

Общество обратилось в Арбитражный суд РФ по поводу неправомерности открытия ТЦО-проверки за 2017 г. Согласно редакции Налогового кодекса РФ на момент событий, ТЦО-проверка может быть открыта в пределах двух лет с момента представления уведомления о контролируемых сделках (п. 2 ст. 105.17 НК РФ). При этом существовала практика, в соответствии с которой уточненное уведомление по ТЦО, независимо от степени и характера уточнений, заменяет собой первоначальное уведомление, исчисление двухлетнего срока начинается заново. В данном случае ФНС России как раз назначила проверку, отсчитывая сроки от даты уточненного уведомления, хотя изменения в отношении проверяемой сделки были скорее техническими. Арбитражный и Верховный суды поддержали налоговое ведомство.

Общество обратилось в Конституционный Суд РФ и оспорило конституционность п. 2 ст. 105.17 НК РФ, который позволял применять неограниченный по времени налоговый контроль, даже если уточненное уведомление не содержало новой информации о проверяемой сделке.

Эта победа позволила обществу вернуть дело на рассмотрение Арбитражного суда РФ и одержать победу в апелляционной и кассационной инстанциях. Впоследствии Верховный Суд РФ отказал налоговому ведомству в передаче жалобы на рассмотрение в Судебную колле гию ВС РФ. Эта победа не только позволила обществу защитить свои права, но и привела к изменению неконституционных норм Налогового кодекса и установлению правовой определенности в части сроков открытия проверок по ТЦО.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Екатерина Макеева

Кейс имеет важное для рынка значение, поскольку был уточнен порядок осуществления налогового контроля за трансфертным ценообразованием. При этом компании для защиты своей позиции по поводу невозможности осуществления бессрочного контроля пришлось дойти до Конституционного Суда РФ.

Алексей Станкевич

В данном деле Конституционный Суд РФ внес определенность в части сроков давности, в течение которых может проводиться проверка по сделкам между взаимозависимыми лицами. Важным для будущей практики правоприменения представляется вывод о том, что не каждая уточненная декларация может признаваться значимой и возобновлять срок для проведения проверки.

О привлечении к ответственности за недостоверное декларирование товаров без ущерба для бюджета

ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ — СМАЗОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» vs Центральная электронная таможня

А40-192525/2021

Комментарий Анны Никлонской, эксперта правового сопровождения таможенного и тарифного регулирования «Газпромнефть — Экспертные решения»

Два товара, прибывших в товарной партии, были задекларированы с применением одной декларации на товары (далее — ДТ). В отношении партии товаров имелись общие расходы на транспортировку, которые включаются в таможенную стоимость каждого товара пропорционально его весу брутто в общем весе партии. По результатам досмотра установлено, что вес брутто товара № 2 меньше заявленного, а вес брутто товара № 1 превышает заявленный. Изменение повлекло за собой перераспределение между товарами величины транспортных расходов, приходящейся на каждый товар.

В результате таможенная стоимость товара № 1 увеличилась, а товара № 2 уменьшилась. Общая таможенная стоимость товаров и сумма подлежащих уплате таможенных платежей в рамках ДТ не изменились. Таможенный орган возложил на декларанта ответственность по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Однако, по замыслу законодателя, наказуемым является только факт (факты), создающий (создающие) угрозу фискальным интересам, а не каждое недостоверное декларирование. Состав правонарушения предполагает обязательность проверки наступления неблагоприятных последствий как условие ответственности. С позиции законодателя, недостоверное декларирование без рисков для публичных интересов казны угрозой не является.

Таможенные органы видят угрозу публичным интересам в самом факте пересчета таможенных платежей в отношении одного из товаров в большую сторону, то есть трансформируют состав правонарушения в формальный. Описанная ситуация

привлечения к ответственности была поддержана судебными органами, для которых для квалификации деяния по ч. 2 ст. 16.2 КоАП имел значение факт заявления недостоверных сведений о товаре.

Параллельно имела место иная судебная практика, в рамках которой суды исходили из необходимости проверки задолженности по уплате платежей в бюджет как существенного условия для наступления административной ответственности.

Наличие противоположной практики подтверждало отсутствие правовой определенности нормы, значение которой, приданное ей правоприменением, нарушало баланс публичных и частных интересов. Это послужило основанием для обращения в Конституционный Суд РФ.

Также для того, чтобы обратить внимание на проблему в интересах иного лица, привлеченного к ответственности при аналогичных обстоятельствах, была подана жалоба, при подготовке которой проводилось правовое сопоставление с положениями налогового и бюджетного законодательства.

Конституционный Суд РФ истолковал привлечение к ответственности в случаях, когда в результате недостоверного декларирования отсутствует увеличение размера таможенных платежей по товарной партии в целом, как недопустимое. В таких случаях привлечение к ответственности не соответствует смыслу положений нормы права.

В связи с этим вынесенные по делу общества судебные акты подлежат пересмотру.

Проект ориентирован на защиту широкого круга участников внешнеэкономической деятельности. Ожидаемым результатом должно стать сокращение количества нео боснованных постановлений таможенных органов и сокращение издержек участников рынка в части расходов, связанных с ведением необоснованного производства и наложением по их результатам штрафов

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Андрей Докучаев

Этот кейс имеет значение для участников ВЭД. Необоснованное привлечение к ответственности в крайне рисковой сфере потенциально способно создать значительный дисбаланс сил. Равные условия для всех участников рынка — крайне важный фактор развития.

Екатерина Макеева

Данный кейс представляет собой образец правильной линии поведения юристов, когда все силы для борьбы за правду уже исчерпаны. Высокую социальную значимость кейса определяют как важность для рынка решения Конституционного Суда, так и возможность его использования в качестве аргумента в иных случаях, когда по смыслу закона ответственность за вред, нанесенный интересам общества, причиняется не самим фактом совершения действий, а наступающими в результате этого последствиями.

СТАТЬИ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО