

# Топ 3 корпоративных кейса 2024 года

10.03.2025

СТАТЬИ

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

The

**CASE**

by Legal Insight

2024



---

Победитель



***Дело ООО «Меридиан»***

***(исключение из ООО участника  
с 50-процентной долей)***

***КОРПОРАТИВНЫЙ  
КЕЙС ГОДА***

Исключение из ООО участника с 50-процентной долей

**Дело ООО «Меридиан»**

№ А40-265796/2022

## **Комментарий Дениса Юрова,**

партнера, руководителя корпоративной практики КА Delcredere, представителя истца

«У ООО «Меридиан» было два соучредителя с долями по 50%: бывший зампред правления «Газпрома» Александр Рязанов и его знакомый Роман Нестеренко. Бизнесмены договорились, что Рязанов будет отвечать за финансирование запуска проекта, а Нестеренко — за обеспечение операционной деятельности компании.

Со временем между ними разгорелся корпоративный конфликт: Нестеренко устранился от управления и инициировал банкротство компании. Рязанов подал иск об исключении Нестеренко из состава участников общества со ссылкой на то, что ответчик своими действиями (бездействием) существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось. Суд первой инстанции и вышестоящие суды отклонили требование истца. Тогда Рязанов обратился в Верховный Суд РФ.

Верховный Суд прямо признал исключение участника допустимым способом разрешения корпоративного конфликта, парализующего деятельность общества, и отправил дело на новое рассмотрение. Так Верховный Суд задал вектор для исключения участников, которые лишь для проформы исполняют обязанности и реализуют права участника общества, фактически не будучи заинтересованными в достижении целей, ради которых общество создавалось. Решение Верховного Суда позволило сформировать сбалансированный подход к исключению участника ООО в условиях

паритета владения (50 на 50).

Ключевая проблема разрешения таких споров заключается в необходимости глубокого погружения в управленческие процессы компании, ведь формальное отсутствие нарушения закона еще не свидетельствует о добросовестности участника.

Дело осложнилось не только тем, что оба участника владели ООО в равных долях, но и наличием корпоративного конфликта, а также разным по типу вкладом в общество: деньгами и личным участием. Помимо этого, само общество уже находилось в процедуре банкротства.

Судьи Верховного Суда активно интересовались подробностями взаимоотношений общества и его участника, уточняли, какие решения выносились на общее собрание, кто и как голосовал по ним и по каким причинам ответчик голосовал против тех или иных решений, а также выясняли у сторон возможность восстановления работоспособности «Меридиана» и задавали уточняющие вопросы о деталях проведения собраний участников и переписки сторон.

После передачи на рассмотрение в заседание Верховного Суда дело неоднократно становилось предметом обсуждения и гипотез юридического сообщества относительно того, какую позицию может занять Верховный Суд РФ, что подтверждается многочисленными публикациями в СМИ. Определение Верховного Суда по этому делу содержит целый ряд практикообразующих подходов.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

**Виктор Домшенко**

Верховный Суд оправданно занял позицию, согласно которой наличие вины не является обязательным для исключения одного участника из общества, поскольку исключение — это не санкция.

Причиной для исключения участника может стать невозможность (затруднительность) дальнейшего ведения общего дела.

### **Сергей Данейкин**

Очень интересное дело, отличная работа юристов. Ждем окончательного разрешения спора.

### **Алексей Станкевич**

Определение по данному делу представляется весьма спорным. Обосновывая возможно справедливое решение, Верховный суд в мотивировочной части пришел к неочевидным выводам о правовой природе исключения участника из общества, как особой формы расторжения договора об учреждении общества. Активное развитие такой позиции кажется опасным.

**Приоритет качественного критерия крупных сделок**

**Дело «Алекс Трейд»**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 06.09.2024

№ 308-ЭС24-3124 ПО ДЕЛУ № А53-16963/2022

**Комментарий Анны Силинской**, управляющего юриста судебной практики CLS

Раньше вопрос оценки сделок имел преимущественно технический характер и сводился к выяснению, превышает ли сумма сделки 25% балансовой стоимости. В 2024 г. Верховный Суд РФ радикально изменил данный подход, сфокусировавшись не на цене, а на предмете сделки, и отразил свою новую позицию в двух делах.

Сначала до Верховного Суда дошел гражданин Шапиро, оспаривавший ряд сделок между его компанией ООО «Бест Клин» и индивидуальным предпринимателем Дувидовичем об отчуждении исключительных прав на товарные знаки и промышленные образцы в период 2014–2015 гг. Шапиро утверждал, что эти сделки по своей сути являлись крупными и не были одобрены участниками общества. Суды трех инстанций отказали ему в удовлетворении иска.

Основанием для отказа послужили недоказанность обстоятельств, на которые ссылался истец (в частности, крупный размер сделки), а также пропущенный срок исковой давности. Верховный Суд не согласился с нижестоящими судами, указав на важность оценки значимости сделки для общества (применении качественного критерия оценки), а не просто сравнения стоимости активов с балансом компании (применения количественного критерия оценки) [\[1\]](#).

В деле «Алекс Трейд» мажоритарный участник оспаривал сделку генерального директора общества по передаче построенного компанией фитнес-центра в качестве вклада в уставный капитал другого юридического лица. Истец настаивал на недействительности сделки, поскольку она является крупной, совершена без согласия участников и вредит компании, хотя стоимость фитнес-центра и не превышала 25% активов компании. Апелляция и кассация пошли формальным (точнее классически-математическим) путем и отказали в удовлетворении иска.

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов, повторив, по сути, свою же мысль: даже не крупная по сумме сделка может быть крупной по значимости и требовать согласия участников. В данном случае отчужденный актив являлся ключевым для общества: его

утрата не позволяла юридическому лицу вести свою деятельность или ее отдельные виды. При новом рассмотрении в первой инстанции сделка была признана недействительной.

Вопрос, насколько данное правило соответствует духу и букве закона (в частности, п. 1 ст. 78 Закона об АО и п. 1 ст. 46 Закона об ООО), оставим открытым, но отметим, что некоторые эксперты восприняли эту новаторскую позицию как дестабилизирующую рынок. Полагаем, что в будущем Верховному Суду РФ предстоит разъяснить участникам рынка, каким образом лицо, заключающее договор с обществом, может предсказать, не выйдет ли сделка за пределы качественного критерия. Единственное, что мы можем порекомендовать участникам оборота (как участникам обществ, так и их внешним контрагентам), — это при возникновении малейших подозрений на особую значимость отчуждаемого актива для общества требовать предоставления согласия участников.

**Бремя доказывания в сделках с заинтересованностью**

**Дело «ПФАФФ Логистик»**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 05.11.2024 № 307-ЭС24-11087 ПО ДЕЛУ № А56-52100/2023

**Комментарий Азата Ахметова**, советника Orchards

Генеральный директор «ПФАФФ Логистик» создал параллельное общество и передал ему лицензионные договоры. Нижестоящие суды пришли к выводу, что сделка по передаче договора — это не сделка с заинтересованностью, так как ее невыгодный характер и нанесенный обществу ущерб не были доказаны истцом. Верховный Суд, обосновывая обратный вывод, отметил следующее:

- невыгодный характер сделки подразумевается в том случае, если при ее совершении не был раскрыт конфликт интересов;
- если заинтересованное лицо не проинформировало об этом участников, бремя наличия разумных экономических оснований для заключения оспариваемой сделки возлагается на ответчика.

В данном деле Верховный Суд предпринял попытку решить проблему неэффективности норм об одобрении сделок с заинтересованностью. Оспаривание таковых является сложным способом защиты прав миноритариев, так как предусматривает необходимость доказывания истцом помимо несоблюдения корпоративного порядка одобрения еще и наличия понесенного обществом ущерба.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

### **Алексей Станкевич**

В этом деле Верховный Суд существенно повысил эффективность норм об одобрении сделок с заинтересованностью. Представляется справедливым возложить бремя доказывания разумных экономических оснований для заключения сделки на заинтересованное лицо, инициировавшее эту сделку.

### **Константин Суворов**

Дело рассматривается на стыке корпоративного права и лизинга. Разъяснения в большей степени относятся именно к действительности лизинговых сделок, но и корпоративный элемент разъяснений тоже интересен и будет востребован рынком.

---

[\[1\]](#) Определение от 15.08.2024 № 305-ЭС24-8216 по делу № А41-62370/2021.