

Споры о чрезмерном шуме: специфика сопровождения и тенденции практики

07.11.2024

СТАТЬИ

СТРОИТЕЛЬСТВО

В шорт-лист номинации Terra Incognita прошлогоднего исследования The CASE by Legal Insight вошло дело об источнике шума, в котором «Московский метрополитен» смог доказать, что Роспотребнадзор неверно применял технические и санитарные нормы относительно уровня шума. Спустя год мы видим, что споры об уровне шума не так уж редки, как нам казалось год назад, и представляют собой большой интерес как для потребителей, так и для бизнеса. Автор подробно разобрался в проблеме.

Не секрет, что шум негативно сказывается на здоровье человека: «повышенный уровень шума повышает утомляемость, снижает трудоспособность, является причиной головокружений, головных болей, постепенного развития глухоты и функциональных нарушений центральной нервной и сердечной сосудистой систем организма человека [1]». В результате технического прогресса, и в частности цифровизации, город неминуемо становится постоянным источником шумового загрязнения: шумят крупные автомагистрали, энергоемкие системы охлаждения (например, магазинов или центров обработки данных), стройки (при забивании свай, разрезании материалов) и пр.

Анализ судебной практики показал, что споры, как правило, ведутся в связи с шумом, исходящим от устройств, которые предназначены для обслуживания многоквартирных домов (лифтов [2], систем вентиляции [3], индивидуальных тепловых пунктов [4] и иного инженерно-технического оборудования [5]), или от оборудования, используемого арендаторами первых этажей жилых домов для предпринимательской деятельности (как

правило, от систем охлаждения [6]). Судебные споры, возникающие в связи с громким строительством [7], шумом, исходящим от автодороги [8] или заведений общественного питания [9], хотя и кажутся наиболее распространенными, таковыми, тем не менее, не являются.

С одной стороны, полноценного исследования данной категории споров обнаружить не удалось (имеющаяся литература лишь косвенно затрагивает те или иные аспекты), с другой — имеется достаточно большой объем судебной практики, выявляющей различные проблемные аспекты «шумовых» исков.

Административный порядок защиты прав

Чрезмерный шум образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта). Рассматривать такие дела уполномочен Роспотребнадзор [10] (ч. 1 ст. 23.13 КоАП РФ). Кроме того, этот орган вправе передать дело на рассмотрение суда (ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ).

Законодательством субъектов РФ также установлена административная ответственность за превышение нормативов громкости. Например, статьей 3.13 КоАП г. Москвы предусмотрена ответственность за нарушение тишины и покоя граждан. Уполномоченными органами по рассмотрению таких дел являются Объединение административно-технических инспекций города Москвы — для юридических лиц (ч. 4 ст. 16.3 КоАП г. Москвы) и административные комиссии управ районов — для физических (ч. 19 ст. 16.3 КоАП г. Москвы).

Как правило, пострадавшие лица используют административно-правовые средства защиты и обращаются в Роспотребнадзор и его территориальные органы. Впоследствии нарушитель обжалует постановление о привлечении к административной ответственности, либо Роспотребнадзор обращается в суд с иском, и гораздо реже пострадавшие предъявляют иск

напрямую нарушителю.

Судебный порядок: возможные требования

Помимо негативного влияния на здоровье человека шум может препятствовать пользованию объектами недвижимости, делая невозможным присутствие лиц на них. Такое двойное посягательство на здоровье и на возможность пользоваться вещью обуславливает два возможных способа защиты пострадавшего: посредством негаторного и деликтного исков.

В настоящее время консенсус по разграничению этих видов исков отсутствует [\[11\]](#). В литературе высказывается позиция, согласно которой наиболее обоснованным такое разграничение между негаторным и деликтным исками, при котором в первом случае защита предоставляется именно от нарушения права собственности на вещь, а во втором — от повреждения самой вещи [\[12\]](#).

Применительно к такому основанию иска, как чрезмерный шум, можно использовать и негаторный, и деликтный иски, поскольку они направлены на защиту различных прав (интересов) пострадавшего: пользование недвижимостью или здоровье [\[13\]](#). Защищаемым интересом определяется и предмет доказывания: при подаче негаторного иска собственник должен доказать неудобство использования недвижимостью, при подаче деликтного — вред здоровью. Однако на практике такое разграничение не имеет значения, поскольку истец в любом случае должен доказать превышение нормативов по шуму (речь об этом пойдет далее). Также потерпевший не лишен возможности использовать одновременно оба способа защиты.

Большинство авторов считает шум основанием для подачи именно негаторного иска [\[14\]](#), так как шум создает препятствия для владения вещью. Эта идея поддерживается Концепцией развития законодательства о вещном праве и имплементирующим ее Законопроектом No 47538-6. В силу п. 145 ст. 1 Законопроекта (или п. 2 ст. 293 ГК РФ в

предлагаемой редакции) собственник земельного участка должен претерпевать воздействие исходящих с соседнего земельного участка шумов и иное подобное воздействие, если оно не оказывает влияния на использование его земельного участка или оказывает на его использование такое влияние, которое не превышает установленных нормативов и разумных пределов, исходя из природы и местоположения земельных участков или из обычая. В случае, когда исходящее с соседнего земельного участка шумовое воздействие выходит за указанные пределы, *собственник (владелец) земельного участка вправе требовать устранения препятствий в пользовании таковым (ст. 230).*

Представляется, что случай, который учитывался разработчиками Концепции и Законопроекта, заключался в причинении неудобств собственнику недвижимости без нанесения вреда его здоровью. Очевидно, их выводы не исключают заявления также деликтного иска при наличии такого вреда.

Анализ судебной практики показал, что заявители (Роспотребнадзор или сами потерпевшие), как правило, обращаются к ответчику не с денежными требованиями (возмещение ущерба, компенсация морального вреда), а с требованиями о понуждении обязать произвести действия по снижению шума (обеспечить звукоизоляцию оборудования либо осуществить его демонтаж, содержать собаку в частном доме в определенное время суток [15] и т.п.). На момент подготовки этой статьи не обнаружено ни одного спора, в котором истец взыскивал бы возмещение вреда здоровью. Можно предположить, что это объясняется бременем доказывания для истца: чтобы доказать спорные обстоятельства, ему необходимы специальные познания в области медицины (в частности, для доказывания причинной связи между шумом и возникшими у него заболеваниями).

Особенности экспертизы в спорах о чрезмерном шуме

Допустимый уровень шума достаточно подробно регламентируется СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (далее — СанПиН). Этим нормативно-правовым

актом установлены предельные уровни шума в зависимости от места распространения такого для жилых помещений, общественных мест (больниц, театров, ресторанов, школ) и для прилегающих к ним территорий (так называемых селитебных территорий), а также от времени суток. СанПиН утверждены Постановлением главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2 и являются обязательными для исполнения (ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ).

Уровень шума возрастает логарифмически, а не линейно. Это означает, что каждые три децибела увеличивают «мощность» звука в два раза [16]. Вот почему обнаруженные в судебной практике превышение уровня шума всего на два децибела [17] едва ли можно назвать несущественным.

Последствия отсутствия экспертного заключения

Уровень шума в конкретном месте — вопрос факта, требующий специальных познаний. В данной категории споров соответствующее экспертное исследование действительно является «царицей доказательств»: ни свидетельские показания, ни аудио- или видеозаписи не способны подтвердить уровень шума.

Отсутствие экспертного заключения об уровне шума нередко влечет за собой отказ в удовлетворении иска, например:

- в деле № А33-27008/2022 постановление о привлечении к административной ответственности было отменено, поскольку *«отсутствуют доказательства того, что уровень шума от кондиционеров внутри квартиры... как-либо исследовался, в том числе с применением технических средств [18]»*;
- в деле № 2-2366/2022 организация была привлечена к административной ответственности и суд вменил ей в обязанность устранить превышение уровня шума. Впоследствии, уже после исполнения организацией этого судебного акта, физическое лицо снова обратилось в суд с иском о компенсации морального вреда в связи с нарушением требований к шуму, не

предъявив каких-либо доказательств. В удовлетворении иска было отказано [\[19\]](#).

Несколько последовательных экспертиз

Невозможность фиксации звука в привычном для суда виде приводит к парадоксальной ситуации: экспертные заключения об уровне шума не исключают друг друга. Например, в рамках одного спора, но в разное время были проведены две экспертизы (условно «А» и «Б») с противоположными выводами. То, что экспертиза «А» показала соответствие уровня шума норме, не означает, что экспертиза «Б», которая показала обратное, но в другой период времени, недостоверна.

Например, в деле No 2-4661/2022 аккредитованным учреждением Роспотребнадзора было проведено три внесудебных экспертизы, подтверждавших превышение организацией уровня шума. В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была назначена судебная экспертиза (ее проведение, кстати, поручили тому же учреждению). По результатам ее проведения было установлено, что превышение уровня шума отсутствует. Суд апелляционной инстанции, признав допущенное организацией нарушение, указав, что результаты судебной экспертизы не опровергают выводов досудебных экспертиз о превышении уровня шума в спорный период, поскольку нарушения методики и замеров не было [\[20\]](#). С такими выводами согласился кассационный суд [\[21\]](#).

В другом деле суды прямо указали, что отчеты о проведенных судебно-экспертным частным учреждением измерениях, согласно которым уровень звука соответствовал установленным параметрам, *не опровергает обоснованности* изложенных в заключении эксперта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Алтайском крае» выводов о том, что в жилом помещении многоквартирного жилого дома по названному адресу, было установлено превышение уровня звукового давления [\[22\]](#).

Невозможность фиксации звука в формате аудио- или видеозаписи делает проблематичным доказывание длительности шумового воздействия. Очевидно, его длительность влияет на

размер компенсации морального вреда и на вывод о возможном причинении вреда здоровью (чем дольше воздействие, тем более вероятен и серьезен наносимый им вред). В таком случае наиболее надежным представляется проведение нескольких экспертиз с замером шума с разрывом по времени (например, каждые две недели).

Определение уровня шума путем расчета

При первом приближении можно подумать, что шумовое воздействие оценивается экспертом только тогда, когда такой шум имеет место (к примеру, включены шумовые устройства). Однако судебной практике известен случай, когда превышающий нормы уровень шума был определен с помощью специализированного программного обеспечения «Эколог-Шум». Эта программа предназначена для расчета шумового воздействия и оценки влияния шума существующих объектов на окружающую среду [\[23\]](#).

Спор касался детской спортивной площадки, незаконно возведенной на расстоянии 3,7 м от окон истца. Поскольку в момент проведения экспертизы детей на площадке не было (соответственно, не было и шума), эксперт использовал указанное ПО для расчета шумового воздействия и пришел к выводу, что оно превышает допустимые нормы. Закономерный довод ответчика о недопустимости такой методики в данной категории споров суды отвергли, указав, что «методика исследований при проведении экспертизы определяется экспертом, примененная методика является допустимой, применена с учетом конкретных фактических обстоятельств, в конкретных условиях, ввиду отсутствия источника шума на момент проведения исследования» [\[24\]](#).

Типовое возражение ответчика: «иной источник шума»

«Доказательственный вес» экспертного заключения определяет то, что основные усилия процессуальных оппонентов направлены на опровержение заключения. Нередко ответчики указывают, что источником шума выступали иные объекты (предметы), к которым ответчик не имеет отношения. Однако судебных актов, в которых подобное возражение ответчика

позволило бы опровергнуть экспертное заключение, не выявлено. Вероятно, в силу своей очевидности оно учитывается сторонами и экспертами уже в момент проведения экспертизы. Например, экспертиза может проводиться ночью [25], или уровень шума может быть замерен сначала при выключенном источнике его создания, а затем при включенном [26].

Другой пример. Ответчик утверждал, что сдал несколько спорных вентиляторов в аренду и что именно эти вентиляторы могли издавать чрезмерный шум. Себя ответчик нарушителем не считал. Оценив этот довод, суды указали следующее: документы не позволяют сделать вывод о том, что в момент измерения уровня шума он исходил от оборудования, размещенного в переданном в аренду контейнере. Более того, не представлено каких-либо доказательств, которые подтверждали бы фактическое исполнение указанных договоров (актов оказанных услуг, счетов-фактур, документов об оплате и т.п.). Обращает на себя внимание и то, что ранее ни законный представитель, ни защитник общества не ссылались на указанные обстоятельства [27].

Применение Закона о защите прав потребителей к спорам о чрезмерном шуме

Поскольку потерпевшим в конечном итоге всегда оказывается физическое лицо, а нарушителем — предприниматель, закономерно встает вопрос о возможности применения к таким спорам законодательства о защите прав потребителей, которое существенно улучшает позицию истца, в частности за счет подсудности по его выбору и возможности взыскания потребительского штрафа. Представляется, что вопрос должен решаться с учетом того, что имеет место: приобретение или использование товаров (работ, услуг) для личных нужд (абз. 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Если потерпевший страдает от шума, возникающего не в результате заключения соответствующей сделки (например, из-за громкой стройки на соседнем участке, шумной работы кондиционеров магазинов на первых этажах многоквартирных домов), то к такому деликтному требованию потерпевшего законодательство о защите прав потребителей

применяться не должно.

Если же имеет место обратная ситуация (потерпевший страдает от шума в результате заключения соответствующей сделки), то, напротив, должно применяться законодательство о защите прав потребителей. Так, в деле No 33-10364/2022 истец обратился в суд с иском к управляющей компании, поскольку в его квартире из-за неправильной работы лифтов уровень шума превышал допустимые пределы. Помимо понуждения ответчика к принятию мер по снижению шума суды взыскали с управляющей компании 20 тыс. руб. компенсации морального вреда, 10 тыс. руб. потребительского штрафа, а также назначили судебную неустойку в сумме 1 тыс. руб. в день за неисполнение судебного решения [\[28\]](#).

В завершение следует отметить, что иски, связанные с нарушением уровня шума, имеют свою специфику. Потерпевшему доступен как административный, так и судебный порядок защиты собственных прав. Анализ судебной практики показал, что потерпевшие чаще прибегают к помощи Роспотребнадзора, нежели самостоятельно защищают свои права. Для защиты собственных прав в суде пострадавшие могут использовать как негаторный, так и деликтный иски. В таких спорах необходимым доказательством является экспертное заключение, подтверждающее наличие или отсутствие превышения допустимого уровня шума. При этом законодательство о защите прав потребителей должно применяться только тогда, когда имеет место приобретение товаров (работ, услуг), то есть когда требование не является деликтным.

[\[1\]](#) Определение 4-го КСОЮ от 20.04.2023 по делу No 88- 11165/2023; Апелляционное определение Мосгорсуда от 02.11.2021 по делу No 33-44567/2021.

[\[2\]](#) Решение Новосибирского областного суда от 20.07.2022 по делу No 7-291/2022.

[\[3\]](#) Постановление 13-го ААС от 28.10.2021 по делу No А21-5274/2021.

[\[4\]](#) Постановление 6-го КСОЮ от 19.01.2022 по делу No 16-9501/2021.

[\[5\]](#)

Постановление АС ЦО от 26.12.2023 по делу No А36-1489/2023.

[6] Постановление 8-го КСОЮ от 17.02.2022 по делу No 16-1175/2022.

[7] Решение Московского городского суда от 23.08.2023 по делу No 7-18950/2023.

[8] Решение Ленинградского областного суда от 04.08.2021 No 7-638/2021.

[9] Решение Московского городского суда от 24.08.2023 по делу No 7-20669/2023.

[10] В особых случаях — Федеральное медико-биологическое агентство и федеральные органы исполнительной власти в сфере обороны.

[11] Усачева К. А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе // Вестник гражданского права. — 2013. — No 6.

[12] Там же.

[13] Причинение вреда с использованием шума животным хотя и вероятно, но в настоящей статье не анализируется ввиду отсутствия каких-либо споров или обсуждений.

[14] Егоров А.В., Ерохова М. А., Ширвиндт А. М. Обобщение применения арбитражными судами норм ГК РФ о вещно-правовых способах защиты права // Вестник гражданского права. — 2007. — No 4; Подшивалов Т. П. Негаторная защита интересов собственников смежных земельных участков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — No 12. — С. 49–53; Сеницын С. А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. — 2014. — No 4. — С. 84–101.

[15] Определение 6-го КСОЮ от 29.11.2022 No 88-25033/2022

[16] <https://club.dns-shop.ru/blog/t-50-holodilni-ki-vstraivaemyie/59689-uroven-shuma-v-byito-voitehnike-cto-eto-znachit-i-pochemu-eto-vaj/?ys-clid=m284853xi5646181381>

[17] Определение 1-го КСОЮ от 06.03.2024 по делу No 88-5818/2024; Апелляционное определение Московского городского суда от 02.11.2021 по делу No 33-44567/2021.

[18] Постановление 3 ААС от 06.04.2023 по делу No А33–27008/2022.

[19] Определение 4 КСОЮ от 20.04.2023 по делу No 88-11165/2023.

[20] Апелляционное определение Орловского областного суда от 02.08.2023 по делу No 33-1053/2023.

[21] Определение 1 КСОЮ от 06.03.2024 по делу No 88-5818/2024.

[22]

Решение Алтайского краевого суда от 13.09.2022 по делу No 7-380/2022.

[23] <https://integral.ru/shop/1/1122/?ysclid=m282хсniхр838848257>

[24] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.08.2021 по делу No 33-7596/2021.

[25] Решение Московского городского суда от 23.08.2023 по делу No 7-18950/2023.

[26] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.03.2023 по делу No A07-17788/2022.

[27] Решение Алтайского краевого суда от 13.09.2022 по делу No 7-380/2022.

[28] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15.07.2022 по делу No 33-10364/2022.



Арте́м

Сабирóв

юрист LEVEL Legal Services; магистр юриспруденции (РШЧП)

СТАТЬИ

СТРОИТЕЛЬСТВО