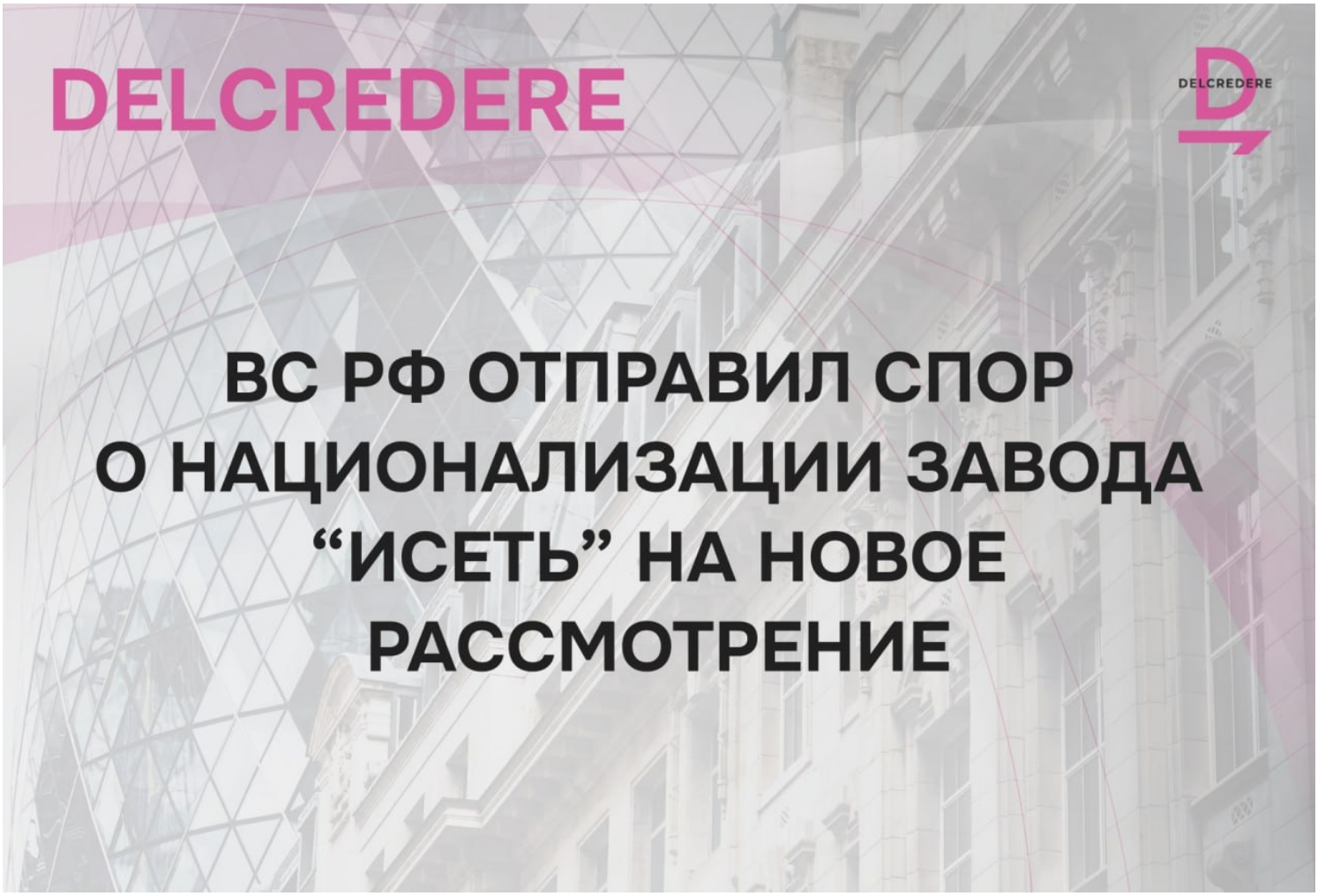
Победа Delcredere в Верховном Суде. Спор о национализации завода «Исеть» отправили на новое рассмотрение

01.08.2024 НОВОСТИ КОМПАНИЙ



Интересы предпринимателя Малика Гайсина представляют адвокаты, партнеры КА Delcredere **Антон Демченко** и **Сергей Савосько**, а также старший юрист, адвокат Алексей Наумов.

Судебная коллегия по гражданским делам посчитала, что решения нижестоящих судов приняты «с существенным нарушением норм права»:

> до 8 июля 1999 года запрета на участие депутатов в органах управления юридических лиц не существовало; до 25 декабря 2008-го не было запрета на владение депутатами ценными бумагами, а обязанность передачи последних в доверительное управление возникала только при наличии конфликта интересов;

> размер исковых требований, заявленных прокурором, не мотивирован, а доказательства незаконного получения Гайсиным доходов в 1996–2000 годах не представлено. В пользу государства, согласно п. 2 ст. 235 ГК РФ, может быть взыскана только разница между отраженными в отчетности доходами и фактической стоимостью имущества;

> отказ от применения сроков давности при рассмотрении дела противоречит Конституции, т.к. к нематериальным благам, исходя из ГК РФ, относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, личная и семейная тайна, имя, авторство и иные блага, принадлежащие гражданину. При этом прокуратура обратилась в суд за защитой интересов общества и государства.

«Определение представляет торжество здравого смысла и элементарной юридической логики. Суд подтвердил, что события 1996–1999 годов нельзя оценивать через призму законов, появившихся в 2008 и 2012 годах: претензии к деятельности Малика Гайсина в качестве депутата несостоятельны. Содержится однозначный вывод, что пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, появившийся в 2012 году, нельзя использовать для изъятия имущества, приобретенного до вступления этого закона в силу. Кроме того, к заявленным требованиям, вопреки мнению прокурора, применяются правила об исковой давности», — сказал Антон Демченко.
«ВС РФ разделил нашу позицию о неприменении санкций за деяние, которое в момент его совершения не являлось правонарушением. Проанализировав все применимые нормы ВС, установил, что Гайсин М.Ф. не нарушил ни один из запретов, действовавших во времена, когда он являлся депутатом. Также Суд подтвердил, что по имущественным спорам с участием Прокуратуры применимы общие правила определения сроков исковой давности.

Этот вывод особенно важен с учётом того, что предметом разбирательства являются обстоятельства почти тридцатилетней давности», — подчеркнул Сергей Савосько.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ