Адвокаты Chervets.Partners добились рассмотрения Конституционным Судом жалобы на неопределенность ст. 71 УПК РФ

16.07.2024

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2024 N 37-П «По делу о проверке конституционности статьи 71 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Емельянова» связано с уголовным делом об аварии на трубопроводе АО «Теплосеть Санкт-Петербурга». Защиту обвиняемого диспетчера осуществляет команда во главе с адвокатом Александром Борзовым, партнером юридической фирмы Chervets.Partners. Защитники ссылались на серьезные нарушения уголовного процесса,

которые при вынесении приговора остались без внимания. Рассмотрение жалобы адвокатов Конституционным Судом – переломный момент в деле: Конституционный Суд подтвердил конституционность статьи 71 УПК РФ, однако указал на ошибки, допущенные судами при толковании этой нормы. В частности, суды привлекали одних и тех же лиц сначала в качестве свидетелей, а затем в качестве специалистов, что привело к недопустимому совмещению их процессуальных статусов.

Конституционный Суд указал, что подобная практика противоречит части 2 статьи 71 УПК РФ, которая должна применяться таким образом, чтобы исключать участие в уголовном деле в статусе специалиста лица, ранее допрошенного в качестве свидетеля.

Напомним фабулу дела. Осенью 2018 г. произошла авария на трубопроводе АО «Теплосеть Санкт-Петербурга», осуществляющего подачу в дома горячей воды и отопления. Причиной аварии послужила ветхость трубы. В случившемся обвинили диспетчера. В декабре 2019 г. уголовное дело поступило в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу. В июле 2021 г. был вынесен приговор. При рассмотрении уголовного дела в качестве специалистов допрошены лица, которые на стадии следствия допрашивались в качестве свидетелей. Адвокаты обвиняемого заявляли специалистам отвод, который суд отклонил. Нарушение не было устранено на стадии апелляции и кассации. В Верховном Суде дело по существу не рассматривалось.

Не согласившись с судебным толкованием и применением статьи 71 УПК РФ, адвокаты обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность указанной нормы, допускающей ее неоднообразное применение.

Конституционный Суд принял решение о соответствии статьи 71 УПК РФ Конституции РФ, но указал на наличие ошибки, допущенной судами в конкретном уголовном деле. Судебные акты по уголовному делу диспетчера подлежат пересмотру.

По мнению адвоката Александра Борзова, суды четырех инстанций ошибочно не усмотрели

нарушения в том, что свидетели по уголовному делу привлекаются в качестве специалистов по этому же уголовному делу. Данное обстоятельство указывает на наличие правовой неопределенности в диспозиции статьи 71 УПК РФ. Норма закона, допускающая ее неправильное применение при рассмотрении дела, в том числе судьями высшей инстанции, требует изменения в целях единообразного применения и полного соответствия Основному закону.

Несмотря на то, что спорное положение процессуального закона признано конституционным, Постановление Конституционного Суда является очень важным для практики. Александр Борзов так комментирует судебный акт: «Свидетель, хотя и входит в число иных, не относящихся к сторонам, участников уголовного судопроизводства, формально не имеющих в уголовном деле собственного интереса, фактически может быть заинтересованным в деле лицом. В ситуации, когда еще не выяснены значимые обстоятельства дела, касающиеся причастности конкретных лиц к криминальному событию, правоприменительная практика ошибочно допускала допрос в качестве свидетеля потенциального (предполагаемого) подозреваемого лица, которому могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела».

По словам Александра Борзова, обращение в Конституционный Суд не ординарная стратегия защиты, которая не может применяться в каждом деле. В Конституционный Суд нельзя обжаловать какие-либо решения, если сторона с ними не согласна и даже если судами были допущены какие-либо ошибки. Конституционный Суд проверяет соответствие той или иной нормы Основному Закону. Но не каждое ошибочное применение судами законодательства связано с неконституционностью. В деле Емельянова мы неоднократно подавали жалобы, указывая на неверное и нелогичное толкование процессуального закона. Диспозиция спорной нормы сформулирована отсылочным способом и, возможно, в этом причина возникающих на практике противоречий. Мы полагаем, что если четыре судебные инстанции не увидели нарушения, значит, объективно имеются трудности понимания нормы. Исчерпание возможностей обжалования приговора заставило обратиться в

Конституционный Суд, и мы рады, что это решение принесло результат – судебные акты будут пересмотрены в соответствии с толкованием, который дал Конституционный Суд».

НОВОСТИ КОМПАНИЙ