

Прецедент: судебные издержки — 1 млн долларов

09.10.2012

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

30 августа Московский арбитраж создал прецедент по определению суммы судебных издержек — в пользу кипрской компании «Арудж Холдингс лимитед» суд взыскал около 1 млн. долларов (более 28 млн. руб. и 121 тыс. долл) с ритейлера Billa. Сумма же выигранного спора составила 388 млн. руб. Интересы киприотов представляли юристы российской юридической фирмы «Муранов, Черняков и партнеры».

В марте 2010 года голландская компания «С.Р.Б.В.» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Билла» (владелец сети супермаркетов) о взыскании арендной платы (в качестве цессионария по договору уступки в ее пользу требований арендодателя) и взыскания убытков, причиненных нарушением подчиненного праву Англии «договора за печатью» (deed) между истцом и ответчиком (интересы ООО «Билла» в настоящем деле защищали «Саланс» и «Декерт Раша ЛЛС»). В течение более чем полутора лет по делу состоялось 17 судебных заседаний (включая обжалование со стороны ООО «Билла» многочисленных определений по делу), кроме того, ООО «Билла» инициировала 18 судебных процессов против истца с целью приостановить производство по «основному» иску. В конечном итоге требования истца были удовлетворены. В суде апелляционной инстанции также была произведена процессуальная замена истца на его правопреемника — кипрскую компанию с ограниченной ответственностью «Арудж Холдингс Лимитед».

Всего Истец требовал взыскать 208 587,17 долл. США (сумма включала в себе фиксированное вознаграждение за участие представителей истца в суде каждой из четырех инстанций, вознаграждение по почасовым ставкам за участие в рассмотрении жалоб физического лица,

поданных в порядке ст. 42 АПК РФ, а также накладные расходы на оплату почты, переводчиков и пр.) и 31 642 039 руб. адвокатского вознаграждения (рублевая часть вознаграждения была определена в виде процента от взысканных в пользу истца сумм).

Суд удовлетворил требования истца частично, взыскав 121 264,09 долл. США и 28 802 657, 79 руб.

Ранее российская судебная практика по вопросу о возмещении судебных расходов складывалась не в пользу лиц, выигравших дело. Суд, определяя «разумные пределы» вознаграждения, практически никогда не взыскивал в пользу выигравшей стороны суммы, превышающие несколько сотен тысяч рублей (чаще всего — в районе 50-100 тысяч рублей). Положительные тенденции в судебной практике наметились только после Постановления Президиума ВАС РФ от 15 марта 2012 года по делу № 16067/11, по которому в пользу лица, выигравшего дело, впервые была взыскана сумма судебных расходов около 3 млн. руб. При этом Президиум ВАС РФ отметил, что затраты истца на оплату услуг были в данном деле соразмерны стоимости таких же услуг, оказываемых другими юридическими фирмами того же рейтингового уровня по критериям известности, открытости, качества услуг.

В данном же деле суд сравнил почасовые ставки представителей истца со ставками других юридических фирм схожего рейтингового уровня, а также сравнил вознаграждение, полученное представителями истца с вознаграждением, полученным представителями ответчика и установил, что последние получили на 400 тыс. руб. больше, нежели представители истца.

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», представляющая интересы компании «Арудж Холдингс Лимитед» в настоящем деле, имеет высокие позиции в таких широко известных рейтинговых системах, как «Лигал 500», Чамберз Глобал», Чамберз Юроп», «Право.ру». Это обстоятельство в свете Постановления по делу № 16067/11 открыло для представителей компании «Арудж Холдингс Лимитед» возможность доказать, что полученное ими вознаграждение должно оцениваться не исходя из субъективного

представления суда о «границах разумного», а в сравнении с гонораром юридических фирм, имеющих схожий рейтинг в указанных рейтинговых системах.

Таким образом, принятое по заявлению компании «Арудж Холдингс Лимитед» по вопросу о судебных расходах определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2012 года содержит минимум три новых подхода к вопросу об определении «разумных пределов» взыскания расходов на оплату услуг представителя в России:

Во-первых, это сравнение размера вознаграждения, полученного представителями истца по смешанной системе оплаты гонорара (фиксированные ставки вознаграждения за каждую инстанцию плюс итоговое вознаграждение в виде процента от взысканных средств), с той суммой вознаграждения, которую представители получили бы за фактический объем оказанных юридических услуг, применяя свои обычные почасовые ставки;

Во-вторых, сравнение указанных обычных почасовых ставок со ставками юридических фирм не просто того же региона, но имеющих такой же или схожий рейтинговый уровень в «Лигал 500», «Чамберз Глобал», «Чамберз Юроп» и «Право.ру» (первый известный нам случай практического применения правовой позиции Президиума ВАС РФ, определенной в Постановлении по делу № 16067/11);

В-третьих, сравнение вознаграждения представителей истца с вознаграждением представителей ответчика (и «Саланс», и «Декерт Раша ЛЛС» фигурируют в тех же рейтинговых системах).