

# АБ «БВМП» добилось возврата заблокированных из-за санкций платежей клиента в долларах США

22.05.2024

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

## АБ «БВМП» ДОБИЛОСЬ ВОЗВРАТА ЗАБЛОКИРОВАННЫХ ИЗ-ЗА САНКЦИЙ ПЛАТЕЖЕЙ КЛИЕНТА В ДОЛЛАРАХ США



Адвокаты БВМП закрыли ряд проектов клиента – одного из крупнейших импортеров фруктов и овощей – по «возврату» трех платежей в общей сумме свыше 73 тысяч долларов США, заблокированных банком-корреспондентом Банком Нью-Йорка Меллон (The Bank of New York Mellon). Банком-плательщиком на территории РФ выступал КБ «Кубань Кредит».

Во многих случаях банки не замораживали активы в соответствии с применимыми

положениями о санкциях и указывали на то, что, по их мнению, клиент не подпадает под санкции, но настаивали на получении решения OFAC, как компетентного органа по санкциям. Это привело к фактическому, хотя и неофициальному, замораживанию активов и серьезным задержкам с выплатами или другими платежными инструкциями. В рамках сопровождения проектов был разработан алгоритм взаимодействия с банком-плательщиком и банком-корреспондентом в США.

Приводим ниже краткие шаги алгоритма:

- подготовка обращений от имени банка-плательщика, а также самостоятельно в банк-корреспондент США для выяснения причин приостановки платежа и возврата денежных средств;

- в случае отсутствия ответа – составление жалобы в надзорный орган США и обращения по телефону в отдел андеррайтинга в банк-корреспондент США.

Если платеж не заблокирован OFAC, то эти мероприятия должны привести к возврату денежных средств в ближайшее время. На всех этих стадиях мы получаем письменные документы (доказательства), которые в случае отсутствия результата позволят нам подготовить досудебную претензию и в дальнейшем выиграть судебное разбирательство.

Наша правовая позиция была основана на том, что:

- банки должны самостоятельно применять санкционные положения и соблюдать свои платежные обязательства;

- OFAC не компетентен высказывать мнение о применимости санкций в отношении отдельных клиентов, а лишь обладает определенными ограниченными полномочиями в отношении размораживания определенных активов, которые были официально заморожены;

переход к судебной процедуре взыскания убытков, в основном, возможен только в случае отказа OFAC в выдаче лицензии.

За период 2022-2023 годы в Российской Федерации сформировалась судебная практика по аналогичным спорам на уровне кассационной инстанции, анализ которой позволил прийти к следующим выводам.

Решая вопрос об ответственности банка плательщика в случае блокировки средств за рубежом, суд должен исследовать следующие обстоятельства:

Может ли неисполнение банком плательщика своих обязательств быть квалифицировано как форс-мажор. Несмотря на положения п. 3 ст. 401 ГК РФ о том, что к форс-мажорным обстоятельствам не может относиться нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, согласно сложившейся практике ВС РФ к форс-мажорным обстоятельствам по общему правилу можно отнести введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении РФ или её хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств.

Произошла ли блокировка в пределах или за пределами зоны ответственности (разумного контроля) банка плательщика как стороны договора банковского счета. Для определения «зоны контроля банка» имеет значение, например, наличие возможности у российского банка выбирать «безопасные» банки-посредники по трансграничным переводам денежных средств в валюте недружественного государства, а также наличие факта нарушения банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств.

Содержат ли правила РКО банка положения, освобождающие банк от ответственности в случае такой блокировки.

Предпринимал ли сам клиент банка действия, направленные на обеспечение возможности беспрепятственного прохождения платежа или разблокировки платежа (например, обращался ли за необходимыми лицензиями). Суд также подчеркнул, что при нарушении банком-посредником или банком получателя правил перевода денежных средств или договора между банками, плательщик может попросить суд привлечь такие банки к солидарной ответственности напрямую (ст. 866 ГК РФ). При этом банк плательщика будет отвечать солидарно с такими банками, только если он осуществлял выбор банка-посредника и не существует описанных выше оснований для освобождения его от ответственности.

Спорные денежные средства не утрачены Клиентом по вине Банка, а заблокированы иностранными банками, и могут быть возвращены Клиенту, если уполномоченный орган иностранного государства выдаст клиенту специальное разрешение на разблокировку спорных платежей. Для квалификации санкций и недружественных действий иностранных банков, как обстоятельств форс-мажора, необходимо учитывать, помимо прочего, разумную возможность российского банка контролировать действия иностранных банков-посредников. Кроме того, решая вопрос об ответственности банка, необходимо учитывать Правила РКО банка (освобождают ли они банк от ответственности за блокировку денежных средств, непроведение переводов, невозврат денежных средств его банками-корреспондентами, если такие действия связаны с соблюдением ими применимого к ним законодательства и/или внутренних политик), а также наличие у российского банка возможности выбирать банк-посредник.

Клиент обязан принимать все необходимые меры для недопущения неблагоприятных последствий для его предпринимательской деятельности, в т.ч. самостоятельно направить запрос в финансовое учреждение США (Управление по контролю за иностранными активами) на выдачу лицензии на разблокировку платежа.

Поэтому направление сразу досудебной претензии не позволит получить письменные доказательства от банка-корреспондента и OFAC в США, которые позволят взыскать деньги.

На сегодняшний день по 80% имеющихся в работе дел (платежи ЮЛ) получена лицензия OFAC на разблокировку платежа и его прохождение по первоначальным реквизитам к получателю платежа – нерезиденту. По 20% имеющихся в работе дел (ЮЛ) на финальной стадии находится согласование с OFAC получение лицензии на разблокировку платежа и его возврат по новым реквизитам первоначальному плательщику-резиденту в РФ. По 20% имеющихся в работе дел (ЮЛ) статус рассмотрения заявления в OFAC «Pending».

Применимое право при оказании услуг: финансовое право РФ, валютное законодательство РФ, международное право – ВЭД и нормативные акты SWIFT, а также право США, при необходимости – нормативные акты Министерства финансов США, применимые стандарты деловой переписки и общения с зарубежными финансовыми институтами, в том числе надзорными и контролирующими органами США.