Изменившие правовую реальность

05.04.2024 СТАТЬИ

Экспертный совет

В состав экспертного совета исследования вошли ученые, журналисты, специалисты-практики из ведущих юридических фирм и инхаус-юристы, чьи кейсы победили в прошлые годы. Это обеспечило независимую оценку и разносторонний подход к рассмотрению кейсов. Мы благодарим наших экспертов за огромный труд и надеемся, что их комментарии будут полезны для обобщения практики.

Члены экспертного совета:

Владимир Бубликов, управляющий партнер «Бубликов и партнеры»

Виктор Домшенко, руководитель отдела судебной защиты АО «Почта России», магистр юриспруденции (РШЧП), создатель проекта Class Action Lab

Ольга Кирюшина, старший директор по правовым вопросам ООО «Газпромнефть Экспертные решения»

Александр Краснов, экс-директор по правовому обеспечению «Черкизово»

Екатерина Макеева, заместитель главного редактора Legal Insight

Анна Новоселова, начальник отдела правового сопровождения ВОО-проектов АО «Русатом Энерго Интернешнл»

Анна Румянцева, руководитель управления развития правовых практик централизованной службы правового обеспечения ПАО «Т Плюс»

Андрей Соломяный, партнер, адвокат, Tax Compliance

Алексей Станкевич, партнер, Orchards

Владислав Старженецкий, доцент факультета права НИУ ВШЭ.

Критерии оценки

Цель исследования — оценка кейса и формируемой им практики, а не только работы юристов.

Среди критериев оценки были:

- влияние дела на практику правоприменения (позитивное, нейтральное, негативное);
- значение для общества (социальная значимость и возможные последствия проекта или дела);
- значение для рынка (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращения издержек у участников оборота);
- отсутствие единообразной практики правоприменения;
- применение норм из разных отраслей права (в том числе норм материального и процессуального права);

- нестандартный характер экспертизы;
- применение права нескольких юрисдикций;
- иные условия (сжатые сроки, взаимодействие с регуляторами, внесение поправок в нормативные акты и пр.);
- трудозатраты.

По каждому из этих критериев (за исключением влияния на правоприменение) кейсы оценивались по шкале от 0 до 5 баллов, то есть максимальное количество баллов от одного эксперта — 40, максимальный возможный балл — 400. Такое количество баллов не набрал ни один кейс, эксперты подошли к оценке со всей строгостью.

Кейсы, изменившие правовую реальность в 2023 г.

«Банкротный спор года» — Дело о банкротстве Мазурова, в котором Верховный Суд РФ указал, что оплату юридических услуг нельзя считать недобросовестным поведением

«Договорный спор года» — Дело «Трастфорекс» о взыскании неустойки за недостоверные заверения

«IP-спор года» — Дело Осипова о влиянии оборота прав на их оценку

«Корпоративный спор года» — Дело «ЭЛВИС-ПЛЮС» о бесхозяйных акциях

«Налоговый спор года» — Дело «Аванд Капитал» о конституционной очередности налогообложения

«Санкционный спор года» — Дело о разблокировке счетов Euroclear

«Стратегия и тактика судебного процесса» — Дело «Д-Транс»
о превращении лизинга в титульное обеспечение

«Трансграничный спор года» — Дело «Банк «Санкт Петербург» против Виталия Архангельского»,
в котором английский суд сражался с российским правом и право выстояло

«Terra Incognita. За освоение новых областей знаний» — выход ПАО «Вымпелком» из группы VEON

Общие итоги

Как видно из перечня номинаций, в основном рассматривались именно споры, причем прошедшие кассацию.

В этом году в составе кейсов было несколько административных дел, ряд кейсов имел сложный состав, включавший уголовные дела, но отдельно они не оценивались. Мы также отметили запрос на включение в исследование кейсов с уголовными делами, но пока были вынуждены отказаться от этого в силу невозможности объять необъятное текущим составом экспертного совета и цивилистической направленностью журнала.

А теперь о самом интересном — об общих тенденциях, выявленных в праве. В связи с ростом числа судебных споров в 2023 г. появилась возможность выделить ключевые тренды судебной правоприменительной практики. Не все из них радуют: одним из трендов стали ошибки судов нижестоящих инстанций в применении норм материального права, в частности неумение правильно квалифицировать смешанные договоры.

Много внимания было посвящено вопросам применения презумпций и их опровержимости, заметно, что Верховный Суд РФ сфокусировался на развитии доктрины стандартов

доказывания, развивается практика правоприменения в сфере группы лиц.

В области договорного права несколько дел было связано с балансировкой прав и обязанностей сторон, выявлением сильных и слабых составляющих договора, а также с развитием доктрины приоритета экономического существа перед правовой формой.

В сфере трансграничных споров очевидны следующие тренды: рост количества споров, рассмотренных на основании ст. 248.1 АПК РФ; перенос в российский суд рассмотрения вопросов, подчиненных английскому праву (хотя в деле Банка «Санкт-Петербург» наблюдалась прямо противоположная тенденция рассмотрения британским судом правоотношений, подчиненных российскому праву); повышение значимости коллизионных привязок.

ТОП-5 кейсов по всем номинациям:

1. 269 баллов — выход ПАО «Вымпелкома» из группы VEON, номинации «Terra Incognita. За освоение новых областей знаний»;

2. 232 балла — разблокировка активов в Euroclear, номинация «Санкционный спор года»;

3. 228 баллов — исключение из санкционного списка ЕС А. Шульгина, номинация «Санкционный спор года»;

4. 209 баллов — дело «Банк «Санкт Петербург» против Виталия Архангельского, «Трансграничный спор года»

5. 203 балла — дело Осипова, дошедшее до Конституционного Суда РФ, номинация «IP-спор года».

В некоторых номинациях были кейсы, которым не хватило нескольких баллов до 1 места, поэтому в этом году мы решили отмечать 2 и 3 места. Награждение победителей состоится 5

апреля на юбилейном Юридическом форуме газеты «Ведомости».

Итак, предлагаем вашему вниманию наиболее интересные кейсы 2023 г., по версии экспертного совета The CASE by Legal Insight.

СТАТЬИ