

# Изменившие правовую реальность

05.04.2024

СТАТЬИ

## Экспертный совет

В состав экспертного совета исследования вошли ученые, журналисты, специалисты-практики из ведущих юридических фирм и инхаус-юристы, чьи кейсы победили в прошлые годы. Это обеспечило независимую оценку и разносторонний подход к рассмотрению кейсов. Мы благодарим наших экспертов за огромный труд и надеемся, что их комментарии будут полезны для обобщения практики.

Члены экспертного совета:

**Владимир Бубликов**, управляющий партнер «Бубликов и партнеры»

**Виктор Домшенко**, руководитель отдела судебной защиты АО «Почта России», магистр юриспруденции (РШЧП), создатель проекта Class Action Lab

**Ольга Кирюшина**, старший директор по правовым вопросам ООО «Газпромнефть  
Экспертные решения»

**Александр Краснов**, экс-директор по правовому обеспечению «Черкизово»

**Екатерина Макеева**, заместитель главного редактора Legal Insight

**Анна Новоселова**, начальник отдела правового сопровождения ВОО-проектов АО «Русатом Энерго Интернешнл»

**Анна Румянцева**, руководитель управления развития правовых практик централизованной службы правового обеспечения ПАО «Т Плюс»

**Андрей Соломяный**, партнер, адвокат, Tax Compliance

**Алексей Станкевич**, партнер, Orchards

**Владислав Старженецкий**, доцент факультета права НИУ ВШЭ.

#### Критерии оценки

Цель исследования — оценка кейса и формируемой им практики, а не только работы юристов.

Среди критериев оценки были:

- | влияние дела на практику правоприменения (позитивное, нейтральное, негативное);
- | значение для общества (социальная значимость и возможные последствия проекта или дела);
- | значение для рынка (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращения издержек у участников оборота);
- | отсутствие единообразной практики правоприменения;
- | применение норм из разных отраслей права (в том числе норм материального и процессуального права);

нестандартный характер экспертизы;

применение права нескольких юрисдикций;

иные условия (сжатые сроки, взаимодействие с регуляторами, внесение поправок в нормативные акты и пр.);

трудозатраты.

По каждому из этих критериев (за исключением влияния на правоприменение) кейсы оценивались по шкале от 0 до 5 баллов, то есть максимальное количество баллов от одного эксперта — 40, максимальный возможный балл — 400. Такое количество баллов не набрал ни один кейс, эксперты подошли к оценке со всей строгостью.

**Кейсы, изменившие правовую реальность в 2023 г.**

«Банкротный спор года» — Дело о банкротстве Мазурова, в котором Верховный Суд РФ указал, что оплату юридических услуг нельзя считать недобросовестным поведением

«Договорный спор года» — Дело «Трастфорекс» о взыскании неустойки за недостоверные заверения

«IP-спор года» — Дело Осипова о влиянии оборота прав на их оценку

«Корпоративный спор года» — Дело «ЭЛВИС-ПЛЮС» о бесхозных акциях

«Налоговый спор года» — Дело «Аванд Капитал» о конституционной очередности налогообложения

«Санкционный спор года» — Дело о разблокировке счетов Euroclear

«Стратегия и тактика судебного процесса» — Дело «Д-Транс»  
о превращении лизинга в титульное обеспечение

«Трансграничный спор года» — Дело «Банк «Санкт Петербург» против Виталия  
Архангельского»,  
в котором английский суд сражался с российским правом и право выстояло

«Terra Incognita. За освоение новых областей знаний» — выход ПАО «Вымпелком» из группы  
VEON

#### **Общие итоги**

Как видно из перечня номинаций, в основном рассматривались именно споры, причем  
прошедшие кассацию.

В этом году в составе кейсов было несколько административных дел, ряд кейсов имел  
сложный состав, включавший уголовные дела, но отдельно они не оценивались. Мы также  
отметили запрос на включение в исследование кейсов с уголовными делами, но пока были  
вынуждены отказаться от этого в силу невозможности объять необъятное текущим составом  
экспертного совета и цивилистической направленностью журнала.

А теперь о самом интересном — об общих тенденциях, выявленных в праве. В связи с  
ростом числа судебных споров в 2023 г. появилась возможность выделить ключевые тренды  
судебной правоприменительной практики. Не все из них радуют: одним из трендов стали  
ошибки судов нижестоящих инстанций в применении норм материального права, в  
частности неумение правильно квалифицировать смешанные договоры.

Много внимания было посвящено вопросам применения презумпций и их опровержимости,  
заметно, что Верховный Суд РФ сфокусировался на развитии доктрины стандартов

доказывания, развивается практика правоприменения в сфере группы лиц.

В области договорного права несколько дел было связано с балансировкой прав и обязанностей сторон, выявлением сильных и слабых составляющих договора, а также с развитием доктрины приоритета экономического существа перед правовой формой.

В сфере трансграничных споров очевидны следующие тренды: рост количества споров, рассмотренных на основании ст. 248.1 АПК РФ; перенос в российский суд рассмотрения вопросов, подчиненных английскому праву (хотя в деле Банка «Санкт-Петербург» наблюдалась прямо противоположная тенденция рассмотрения британским судом правоотношений, подчиненных российскому праву); повышение значимости коллизионных привязок.

ТОП-5 кейсов по всем номинациям:

1. 269 баллов — выход ПАО «Вымпелкома» из группы VEON, номинации «Terra Incognita. За освоение новых областей знаний»;
2. 232 балла — разблокировка активов в Euroclear, номинация «Санкционный спор года»;
3. 228 баллов — исключение из санкционного списка ЕС А. Шульгина, номинация «Санкционный спор года»;
4. 209 баллов — дело «Банк «Санкт Петербург» против Виталия Архангельского, «Трансграничный спор года»
5. 203 балла — дело Осипова, дошедшее до Конституционного Суда РФ, номинация «IP-спор года».

В некоторых номинациях были кейсы, которым не хватило нескольких баллов до 1 места, поэтому в этом году мы решили отмечать 2 и 3 места. Награждение победителей состоится 5

апреля на юбилейном Юридическом форуме газеты «Ведомости».

Итак, предлагаем вашему вниманию наиболее интересные кейсы 2023 г., по версии экспертного совета The CASE by Legal Insight.

СТАТЬИ