Terra incognita — 2023

05.04.2024 СТАТЬИ THE CASE

На номинацию «Terra incognita. За освоение новых областей знаний» было подано пять кейсов, которые приведены в данной статье и сопровождены комментариями их участников и экспертов The CASE by Legal Insight. Три кейса в этой номинации связаны с санкциями, которые заставляют юристов придумывать новые механизмы регулирования: сложную реструктуризацию без перевода денежных средств, освоение новых юрисдикций как местонахождения холдинговой компании, перенос отношений, традиционно подчинявшихся английскому праву, в сферу российского права.

Выход ПАО «ВымпелКом» из группы VEON

Выкуп 100% акций ПАО «ВымпелКом» у голландского телекоммуникационного холдинга VEON был осуществлен в результате реализации комплексной мультиюрисдикционной сделки, предполагавшей зачет (в счет согласованной покупной стоимости таких акций в 130 млрд рублей) выкупленных ПАО «Вымпелком» еврооблигаций VEON Ltd., находящихся у держателей в российской инфраструктуре и замороженных в силу ограничительных мер, наложенных недружественными государствами, включая страны Евросоюза, США и Великобритании.

ПАО «ВымпелКом» приобрело (в результате обмена на собственные российские облигации и выкупа) на единых и экономически равных для каждого выпуска облигаций условиях свыше 96% всех евро-облигаций группы VEON в России. Часть стоимости еврооблигаций, приобретенных ПАО «ВымпелКом» в объеме свыше покупной цены, была компенсирована VEON Ltd. на согласованных условиях.

Сделка купли-продажи и связанные с ней договорные обязательства в отношении структурирования операционных вопросов между Группой и ее российской «дочкой» (ПАО «ВымпелКом») была оформлена более чем 20 отдельными соглашениями, размер которых в общей сложности превысил 600 страниц, и затрагивала правоотношения из сферы гражданского, корпоративного, санкционного и контрсанкционного регулирования, законодательства о рынке ценных бумаг и биржевого регулирования во множестве юрисдикций (РФ, ЕС, США, Великобритании).

Сделку сопровождали: со стороны покупателя — команда LEVEL Legal Services, со стороны продавцов — АЛРУД и Akin.

Комментарий Петра Иванцова, вице-президента по юридическим вопросам ПАО «ВымпелКом»

Эта сделка — пример безденежного выхода актива из недружественного иностранного владения с одновременным удовлетворением интересов российских держателей еврооблигаций иностранного эмитента, интересы которых были ущемлены в результате не-дружественных ограничительных действий со стороны иностранных государств и их регуляторов. Аналогичная практика отсутствовала, так как выкуп по схеме, которую согласовала подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, провел только менеджмент ПАО «ВымпелКом».

Сложность проекта была обусловлена необходимостью учета всех требований по выходу иностранного инвестора из Российской Федерации в соответствии с контрсанкционным законодательством РФ, включая регулирование деятельности подкомиссии Правкомиссии с

одной стороны, и учета требований западных санкционных регуляторов в США, ЕС и Великобритании, применимых к VEON Ltd. и VEON Holdings B.V., как к продавцам по сделке, с другой стороны.

Значение данного проекта заключается в возврате российского стратегического телекоммуникационного актива из недружественной юрисдикции и защите интересов российских держателей еврооблигаций иностранного эмитента.

Были сняты ограничения для Группы VEON на западных рынках, связанные с владением российским активом, и часть «замороженной» долговой нагрузки.

Екатерина Макеева

Кейс может служить образцом сложной реструктуризации международного холдинга в условиях санкций, включая непростую процедуру урегулирования задолженности перед держателями бондов. Важными являются также множественные вопросы, которые возникли перед командой, ведущей сделку, а также были подняты юристами и журналистами при освещении данного кейса, в частности риски инвесторов, возникающие в связи с разным уровнем платежеспособности текущего и потенциального кредиторов, риски исполнения обязательств в условиях санкций (например, исполнение в адрес зарубежных депозитариев), соотношение прав кредиторов и инвесторов, российских и зарубежных инвесторов и пр.

Алексей Станкевич

Контроль над «Вымпелкомом» полностью перешел к российскому менеджменту. Соответственно, теперь функционирование компании на территории РФ будет намного более эффективным.

Редомициляция Polymetal
с о. Джерси в Международный финансовый центр «Астана»

Редомициляция холдинговой компании Polymetal International PLC с острова Джерси в Международный финансовый центр «Астана» (МФЦА) в Республике Казахстан стала ответом на санкционные угрозы в отношении прав ее акционеров и бенефициарных собственников, а также на сложности с обращением ценных бумаг Polymetal на международных биржах (LSE). Процедура редомициляции компании была успешно завершена, сегодня акции Polymetal обращаются на Бирже МФЦА (AIX), возобновились торги акциями на ММВБ.

Polymetal — крупнейший в России производитель серебра и один из ведущих золотодобытчиков. Предприятия холдинга расположены в Магаданской и Свердловской областях, Хабаровском крае, Якутии, на Чукотке и в Казахстане.

Проект отличался сжатыми сроками реализации, требовал взаимодействия с регуляторами на острове Джерси, в Великобритании и Казахстане (МФЦА), по ходу реализации предполагал формирование подходов и требований МФЦА.

Grata International консультировала по вопросам права Казахстана и МФЦА в отношении процедуры редомициляции компании с острова Джерси в МФЦА.

Комментарий Байжана Бекжанова, партнера Grata International

Это одна из первых рыночных редомициляций международной компании в МФЦА и первая редомициляция в МФЦА международной публичной компании, которая может послужить примером для других международных публичных компаний с активами в РФ. В ходе реализации проекта пришлось столкнуться с временным давлением и отсутствием

детального регулирования в соответствующей сфере. Поскольку это был первый случай редомициляции международной публичной компании, практика единообразного правоприменения отсутствовала, и ее пришлось формировать совместно с регулято- рами по ходу проекта.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Алексей Станкевич

Этот кейс является примером успешного переноса крупного международного публичного холдинга в другую юрисдикцию. В процессе редомициляции удалось сохранить корпоративные связи, источники финансирования и место холдинга на рынке РФ.

Виктор Домшенко

Одна из первых редомициляций международной компании в МФЦА. К сожалению, новым адресом компании не был выбран российский САР.

Екатерина Макеева

Одна из первых редомициляций российской компании с острова Джерси в МФЦА Казахстана. В условиях жестких санкций в отношении российской финансовой инфраструктуры отечественные эмитенты и инвесторы вынуждены искать альтернативу как международным, так и российским биржам. В данном случае наибольшую сложность вызывает оценка важности кейса для российского рынка с учетом того, что компания редомицилировалась не в Россию, а в Казахстан. Тем не менее с точки зрения юридической практики кейс является значимым и может приниматься во внимание при рассмотрении стратегии выхода на финансовые рынки.

Дело об источнике шума

«Московский метрополитен» против Роспотребнадзора

ДЕЛО No 02А-0942/2021

В основание спора было положено неверное применение нормативных актов надзорным органом. Истцу удалось доказать, что нарушение требований, предъявляемых к уровню шума, было связано не указанным в иске источником такового, а с несоблюдением необходимых требований при строительс жилого дома.

Судом по результатам рассмотрения ряда схожих административных дел, связанных с неверным применением технических и санитарных норм, сделан следующий вывод: предписание является неисполнимым ввиду того, что содержит лишь общие формулировки. В резолютивной части предписания не указано, какие конкретные действия должен выполнить истец. Кроме того, превышенный уровень шума не обусловлен деятельностью метрополитена, его фоновый уровень превышен постоянно, даже в отсутствие движения трамваев ГУП «Московский метрополитен». Следовательно, оспариваемое предписание является неисполнимым, что, в свою очередь, является самостоятельным основанием для его отмены.

Комментарий Валерии Евсеенко, первого заместителя начальника Юридической службы ГУП «Московский метрополитен»

Жители домов, расположенных в непосредственной близости от объектов метрополитена, обращаются в Роспотребнадзор с жалобами на шум в жилых помещениях от движения трамваев. По результатам проведенных проверок Роспотребнадзором на основании проведенных замеров сделан вывод о том, что суммарный уровень звука превышает максимально допустимые уровни шума в помещениях, и что именно метрополитен нарушает санитарно-эпидемиологическое законодательство.

Вместе с тем в ходе судебных разбирательств работниками Юридической службы

метрополитена доказано, что пунктом 5 табл. 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 установлены обязательные требования к жилым комнатам квартир, которые не распространяются на деятельность Московского метрополитена, связанную с эксплуатацией подвижного состава метрополитеном, а требования к подвижным составам метрополитена определяются ГОСТ 8802-78. Более того, метрополитеном были представлены доказательства о превышении уровня звука в данных помещениях и без деятельности метрополитена, что в свою очередь определяет невозможность исполнения предписания метрополитеном. Субъектом ответственности непосредственно за превышение уровня шума является застройщик и/или управляющая компания, в отношении которых Роспотребнадзором проверка не проводилась. Чтобы санитарно-эпидемиологическое благополучие горожан и пассажиров не нарушалось, контрольные органы должны в ходе проверок устанавливать все источники шума, а не только те, что связаны с работой городского транспорта. По результатам рассмотрения дела постановление и предписание Роспотребнадзора признаны незаконными и отменены.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Ольга Кирюшина

Невозможно не порадоваться тому, что коллеги отстояли интересы метрополитена и что будут установлены единые для строительства критерии. В то же время нельзя не посочувствовать жителям домов, так и оставшимся один на один с правоприменением.

Виктор Домшенко

В этом кейсе проявилась коллизия нормативного регулирования. Позиция судов, поддержавших заявителя, показала необходимость более аккуратного использования Роспотребнадзором применимого регулирования.

> Лизинг транспортных средств через ЗПИФ
>
> ЛТ «Финанс»
>
> Создан прецедент согласования лизинговой документации на случай, когда ЗПИФ выступает лизингополучателем. В результате расширен пе- речень возможных инструментов инвестирования паевых фондов, а также найден новый вариант привлечения или структурирования финансирования приобретения основных средств.

Комментарий Павла Тимофеева, директора по правовым вопросам, «Газпром нефть Экспертные решения»

Необходимо было согласовать договорную документацию по приобретению техники в лизинг в состав ЗПИФ для ее последующей передачи в аренду, а также для обеспечения исполнения обязательств перед лизинговой компанией. В отличие от распространенной на рынке схемы ЗПИФ выступал не лизингодателем, а лизингополучателем имущества, что обусловило специфику проекта. Ввиду специального статуса лизингополучателя (ЗПИФ) и ограниченных полномочий УК применение стандартных для лизинга инструментов (ковенанты, ответственность, дефолты и пр.) было возможно только в ограниченном объеме.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Станкевич Алексей

Кейс может быть интересен операционным компаниям, поскольку демонстрирует новый

вариант привлечения или структурирования финансирования приобретения основных средств. Потребовался поиск новых решений для обеспечения соответствия законодательству об инвестиционной деятельности.

Виктор Домшенко

Кейс демонстрирует использование широко применяемого ин- струмента ЗПИФ для решения частной, не типичной для оборота бизнес-задачи.

Екатерина Макеева

ЗПИФ впервые выступил лизингополучателем в сделке по передаче техники в лизинг. Детальная информация носит конфиденциальный характер, тем не менее данная сделка стала в отрасли прецедентом.

СТАТЬИ THE CASE