№ 03 (129) 2024 САНКЦИОННЫЙ СПОР ГОДА

Топ-5 санкционных споров 2023 года

05.04.2024 СТАТЬИ САНКЦИИ

Номинация «Санкционный спор года» введена в исследование The CASE by Legal Insight впервые. Если в прошлом году много споров было порождено политикой отмены и форс-мажором, то в текущем наблюдается значительное увеличение количества дел, связанных с введенными против России санкциями как одним из оснований спора. Отчасти санкции отразились и на кейсах из других номинаций, например на тех, что связаны с разделением бизнеса и переводом в иную юрисдикцию. В статье приведены кейсы с комментариями их участников и экспертов исследования.

Дело о разблокировке счетов Euroclear

Российские инвесторы против Казначейства Бельгии

К

В нваря

20

ра

В я

получения разрешения на разблокировку активов, которые хранились в Euroclear через

Национальный Расчетный Депозитарий (НРД). Сделано это было прямо перед Рождественскими праздниками в ЕС и Новогодними каникулами в России. При этом крайним сроком подачи заявления на получение разрешения согласно ст. 6b(5) Регламента Совета Европейского союза от 17.03.2014 No 269/2014, было 7 января 2023 г. Наша команда провела все праздничные дни в борьбе за интересы клиентов, и нам удалось представить все необходимые документы в назначенный срок.

При этом нами была выбрана верная стратегия для физических лиц — подготовка заявления именно по ст. 6b(5) Регламента, хотя ее применимость к индивидуальным инвесторам была не очевидна. Это позволило добиться нам отсутствия отказных решений по нашим клиентам.

Наша компания первой получила положительный ответ для физического лица-заявителя и первой добилась фактической перестановки активов для своего клиента. Кейс стал прецедентным на рынке и получил широкое освещение.

Помимо получения разрешения Минфина Бельгии в целях исполнения перевода мы в последующем оказывали нашим клиентам помощь в получении разрешений в иных странах, где были расположены их банки и депозитарии, включая Швейцарию и Люксембург. Нами также ведется успешная работа по оспариванию в Госсовете Бельгии полученных некоторыми инвесторами отказов в выдаче разрешения.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Алексей Станкевич

Примечательно, что спор практически полностью рассматривался в бельгийской юрисдикции. Данная практика является позитивной для частных инвесторов, чьи активы размещены в Euroclear.

Владислав Старженецкий

Это тот случай, когда невозможное становится возможным. Мастерская и кропотливая работа юристов, которые невзирая на новогодние праздники, отсутствие примеров в практике и похожих прецедентов, всевозможные формы противодействия со стороны регуляторов добиваются разблокировки активов ни в чем неповинных частных лиц, находя правовые способы и средства для этого. Честь и хвала им!

> Дело об исключении из санкционного списка ЕС
>
> Шульгин против Совета ЕС
>
> В результате разбирательства по делу от 06.09.2023 No T 364/22 Суд ЕС вынес прецедентное решение. А. А. Шульгин стал первым среди россиян, санкционированных в качестве «ведущих бизнесменов» и добившихся отмены ограничительных мер.
>
> Основания для включения в список были стандартными: «[Заявитель] является влиятельным бизнесменом и генеральным директором [группы] Ozon, ведущей мультитоварной платформы электронной коммерции в России. 24 февраля 2022 г. он участвовал во встрече олигархов в Кремле с президентом Владимиром Путиным, чтобы обсудить последствия выбора, который необходимо сделать в результате западных санкций. Тот факт, что он был приглашен для участия в этой встрече, показывает, что он входит в ближний круг олигархов, близких к президенту Путину и что он поддерживает или реализует действия или политику, которые ставят под угрозу или угрожают территориальной целостности, суверенитету
>
> и независимости Украины, а также стабильности и безопасности на Украине. Кроме того, он работает в секторах экономики, которые являются существенным источником дохода для правительства Российской Федерации, ответственного за аннексию Крыма и дестабилизацию Украины».
>
> 13 сентября 2023 г. А. А. Шульгин был окончатель- но исключен из санкционного списка ЕС. Совет ЕС не обжаловал решение Суда ЕС в апелляционном порядке, в результате чего в ноябре 2023 г. оно вступило в силу.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Екатерина Макеева

Это прецедентное дело. До него в ЕС были вынесены судебные решения, касающиеся родственников подсанкционных бизнесменов — матери Евгения Пригожина Виолетты и сына Дмитрия Мазепина Никиты. Основаниями для отмены санкций послужили недоказанность Советом ЕС причинно-следственной связи между их присутствием на встрече 24 февраля 2022 г. и поддержкой политики в отношении Украины.

Еще одним аргументом стал принцип, примененный в деле бывшего губернатора Севастополя Дмитрия Овсянникова: санкции ЕС по умолчанию являются временными мерами, и их сохранение должно быть обосновано сохранением обстоятельств, в которых они были приняты в отношении конкретного лица. Советом ЕС не представлены доказательства того, что после ухода А. А. Шульгина с позиции CEO OZON сохранились основания для рассмотрения его в качестве «влиятельного бизнесмена». Дело является важным в той мере, в какой влияет на политику российского бизнеса, в том числе в части выбора кандидатур на руководящие посты в ключевых российских корпорациях. Что касается защиты от зарубежных санкций, то здесь существенного прорыва, по-видимому, не произошло, и вряд ли его стоит ожидать. Тем не менее подтверждение судом принципа связи санкций с фактическими обстоятельствами имеет важное значение для лиц, прекративших контролировать бизнес после внесения их в санкционные списки.

Виктор Домшенко

Это первый кейс в отношении российского бизнесмена, успешно завершившийся в Суде ЕС, что само по себе показывает его прецедентную значимость. Есть значительная разница между собственниками крупнейшего капитала и топ-менеджерами российских компаний. Подход к исключению из санкционных списков именно менеджеров крупных российских компаний уже встречался, в середине 2023 г. из американских SDN санкций были выведены два российских топ-менеджера

банка «Открытие».

Владислав Старженецкий

Перечень критериев, по которым зарубежные юрисдикции вносят российских лиц в свои санкционные списки, постоянно расширяется и дополняется. В этой связи очень большое значение имеет практика, связанная с исключением из санкционных списков и идентификацией возможных правовых оснований для этого. Рассмотренное дело — точное попадание в цель и важный прецедент для будущего.

> Дело о надежде
>
> «ИС ТЕКС» против «Промсвязьбанка»
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ No 305-ЭС23-11869 ОТ 20.11.2023 ПО ДЕЛУ No А40-179021/2022
>
> Клиент Московского индустриального банка совершил долларовый платеж в Узбекистан, после чего была осуществлена замена должника на Промсвязьбанк. Американский банк-контрагент заблокировал средства. По решению суда сумма в размере заблокированных средств была взыскана с Промсвязьбанка, поскольку он самостоятельно поменял казахстанский банк-корреспондент на американский.
>
> Верховный Суд РФ отменил ранее принятые решения, указав, что блокировка средств не означает возникновения убытка (еще есть надежда на то, что однажды их разблокируют). Отдельно Суд отметил, что наложение санкций может быть отнесено к числу непредотвратимых обстоятельств.

Комментарий Сергея Завьялова, начальника управления судебной защиты «Промсвязьбанка»

Гражданскому обороту важна правовая определенность в расчетах, которые являются кровеносной системой экономики, и этот судебный акт такую определенность создает. Дело

является прецедентным, формирующим практику для всей финансовой сферы Российской Федерации. Выводы Верховного Суда в отношении санкций универсальны для рынка и будут применяться во многих отраслях права.

Ранее практика на уровне Верховного Суда РФ отсутствовала, подобное дело стало первым. На момент его рассмотрения находились на стадии формирования и уже имелись как положительные (дело No A40- 154386/22, дело No A42-3277/22), так и отрицательные кейсы (дело No A40-109469/22).

С учетом отключения ПАО «Московский индустриальный банк» и ПАО «Промсвязьбанк» от SWIFT и внесения их в SDN-лист получение информации и доказательств было крайне затруднительным. Мы подключились к спору на стадии кассационного обжалования в Верховном Суде РФ при присоединении ПАО «Московский индустриальный банк» к ПАО «Промсвязьбанк» и сумели переломить практику на уровне финальной инстанции.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Виктор Домшенко

Верховный Суд РФ сделал важный вывод о том, что блокировка активов сама по себе не указывает на возникновение убытков. Другим важным выводом Суда стало указание на необходимость предварительного обращения пострадавшего лица в иностранный уполномоченный орган за лицензией в досудебном порядке.

Алексей Станкевич

Данный кейс представляет собой первый спор по блокировке средств из-за санкций, рассмотренный Верховным Судом РФ. Судебной коллегией даны основополагающие разъяснения по правоприменению как для органов государственной власти, так и для частных лиц. СКЭС ВС РФ заняла сторону российского банка и распределила риск несения негативных последствий между клиентами.

Екатерина Макеева

Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что осуществление платежа в долларах через американский банк является правомерным и соответствует международной банковской практике. В отсутствие национальной регламентации трансграничных переводов это имеет существенное значение для аналогичных дел. Кроме того, данный кейс важен для рынка и общества, что связано с масштабностью и всеобъемлющим характером расчетной системы как основы международной рыночной инфраструктуры.

Дело о распределении негативных последствий санкций

«ТСК» против «Эконива-Техника»

ДЕЛО No А41-27187/2023

Судом рассмотрен спор между двумя российскими компаниями. В 2021 г. ООО «ТСК» оплатило поставщику товар, производимый в Финляндии. 8 декабря 2021 г. поставщик уведомил покупателя о готовности товара. В ответ покупатель сообщил, что не готов принять товар, и попросил подождать. 25 февраля 2022 г. были введены экономические санкции и запрет на вывоз товара из Финляндии. Не получив товар, ООО «ТСК» обратилось в суд с иском о взыскании его стоимости и выиграло в двух инстанциях.

Суд кассационной инстанции отменил ранние судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав на наличие просрочки у кредитора (покупателя) и на невозможность исполнения обязательства

по его вине. При этом суд отметил, что оплата, осуществленная поставщиком производителю (заводу в Финляндии) в счет поставки товара, является убытками поставщика и не подлежит возврату. В деле также имелось заключение Ленинградской областной торгово-промышленной палаты, согласно которому обязательство по поставке товара невозможно исполнить ввиду экономических санкций. Суд первой инстанции после повторного рассмотрения дела вынес решение в пользу поставщика, отказав истцу в удовлетворении его требований в полном объеме.

Комментарий Дарьи Титковой, руководителя практики разрешения споров юридической компании «ССП-Консалт»

Данный кейс перевернул ранее сложившуюся судебную практику:

— во-первых, теперь экономические санкции признаются обстоятельствами непреодолимой силы на уровне судебных инстанций;

— во-вторых, к таким случаям можно применять норму ст. 416 ГК РФ в части обязанности кредитора возместить убытки, если они вызваны допущенной им просрочкой, с учетом того, что ранее данная норма применялась крайне редко, и под убытками можно понимать суммы, которые оплачены должником в целях исполнения обязательств по договору (в данном случае поставщик оплатил товар в адрес завода-производителя).

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Екатерина Макеева

Кейс носит прецедентный характер в отношении дел, связанных с невозможностью исполнения стороной обязательств в связи с санкциями. Важным является вывод суда о том, что признание санкций обстоятельствами непреодолимой силы не освобождает от ответственности за надлежащее исполнение обязательств в период до введения таковых.

Также важна нарабатываемая практика по признанию просрочки кредитора.

Алексей Станкевич

Невозможно оценить кейс как однозначно позитивный или одноз- начно негативный — по большей части основную роль в нем играли обстоятельства дела. Кассационная инстанция фактически распределила бремя несения негативных последствий, наступивших из-за невозможности исполнения обязательств в связи с санкциями.

> Дело о статусе счета типа «С» по английскому праву
>
> «Росбанк» против ING BANK N.V.; ING BANK N.V., LONDON BRANCH
>
> ДЕЛО No A40-132667/2023 [1]
>
> Судом рассмотрен иск о солидарном взыскании убытков по договору синдицированного кредита, подчиненного английскому праву, в связи с неисполнением кредитным агентом (ING BANK NV, London Branch) своих обязательств по договору в условиях, когда заемщик (ПАО «Росбанк») произвел исполнение на счет типа «С» кредитного агента. Важным нюансом является то, что заемщиком был погашен долг путем перевода средств на счет типа «С» кредитного агента в соответствии с Указом Президента РФ от 05.03.2022 No 95.
>
> 8 декабря 2023 г. Арбитражный суд г. Москвы вынес решение, которым требования банка были удовлетворены в полном объеме. Ранее Суд также взыскал около €10 млн (754 млн руб. по текущему курсу — «Ъ») со швейцарского банка Credit Suisse по иску Транскапиталбанка (дело No A40–129186/2022). Иск был рассмотрен в соответствии с нормами английского права.
>
> ---
>
> [1] Дело рассмотрено только в первой инстанции, но принято к оценке экспертным советом как прецедент в сфере споров из синдицированного кредитования.

Комментарий Дмитрия Перепечина, директора департамента судебной практики ПАО «РОСБАНК»

Наша задача состояла в разработке стратегии быстрой и эффективной защиты прав банка как участника синдиката с учетом того, что кредитный агент является посредником и не имеет денежных обязательств по договору, а также отсутствия у санкционного лица реальной возможности осуществить взыскание и исполнение судебного акта на территории Европейского союза и Великобритании.

На момент подачи иска практика по договорам синдицированного кредита с участием нерезидентов была немногочисленной, поскольку такие сделки, как правило, регулируются английским правом и подсудны иностранным судам; отсутствовали судебные дела, в которых заемщик произвел бы исполнение кредитному агенту в соответствии с Указом Президента РФ от 05.03.2022 No 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми ино- странными кредиторами».

Значение данного дела состоит:

— в сокращении сроков рассмотрения споров с нерезидентами из недружественных юрисдикций за счет применения упрощенного порядка уведомления нерезидентов, являющихся участниками Конвенции от 15.11.1965 о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам;

— возможности взыскания убытков с кредитного управляющего как альтернатива иску об обязании совершить определенные действия;

— возможности получить исполнение судебного акта за счет активов нерезидента на территории РФ;

— существенном сокращении из держек, связанных с взысканием — отсутствием расходов на иностранных консультантов, подготовку заключений по применению норм иностранного

права.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Екатерина Макеева

Кейс имеет прецедентное значение и свидетельствует о возрастающем количестве дел, переносящих в российское правовое поле споры и отдельные вопросы, связанные с международными коммерческими отношениями. Российское законодательство уже знакомо с институтом синдицированного кредитования, но в данном случае суд разбирал вопросы, подчиненные английскому праву. Интерес также представляют вопросы признания и исполнимости решения, относительно которых нет достаточной информации. Теоретически рассмотрение подобных споров в российских судах оправдано в случаях, когда на территории Российской Федерации или иных юрисдикций, где решения российского суда могут быть признаны, у должника имеется достаточное имущество.

Отдельный интерес в подобного рода судебных процессах представляет экспертная поддержка суда по вопросам английского права и необходимая квалификация экспертов (в частности, требуются ли наличие у них степени LLM или каких-то иных документов, подтверждающих специальные знания, полученные в странах с системой общего права, а также опыт работы; могут ли российское образование и опыт преподавания зарубежного права в российском вузе подтвердить достаточную квалификацию).

Виктор Домшенко

Это один из споров о выдаче синдицированного кредита, который в текущих геополитических реалиях был переведен в российский суд и рассмотрен по российскому праву. Виртуозное обоснование креативной позиции привело к успеху истца в этом сложном споре.

Алексей Станкевич

Дело примечательно тем, что в нем отражается практика взыскания убытков, причиненных неисполнением обязательств по кредитному договору.

СТАТЬИ САНКЦИИ