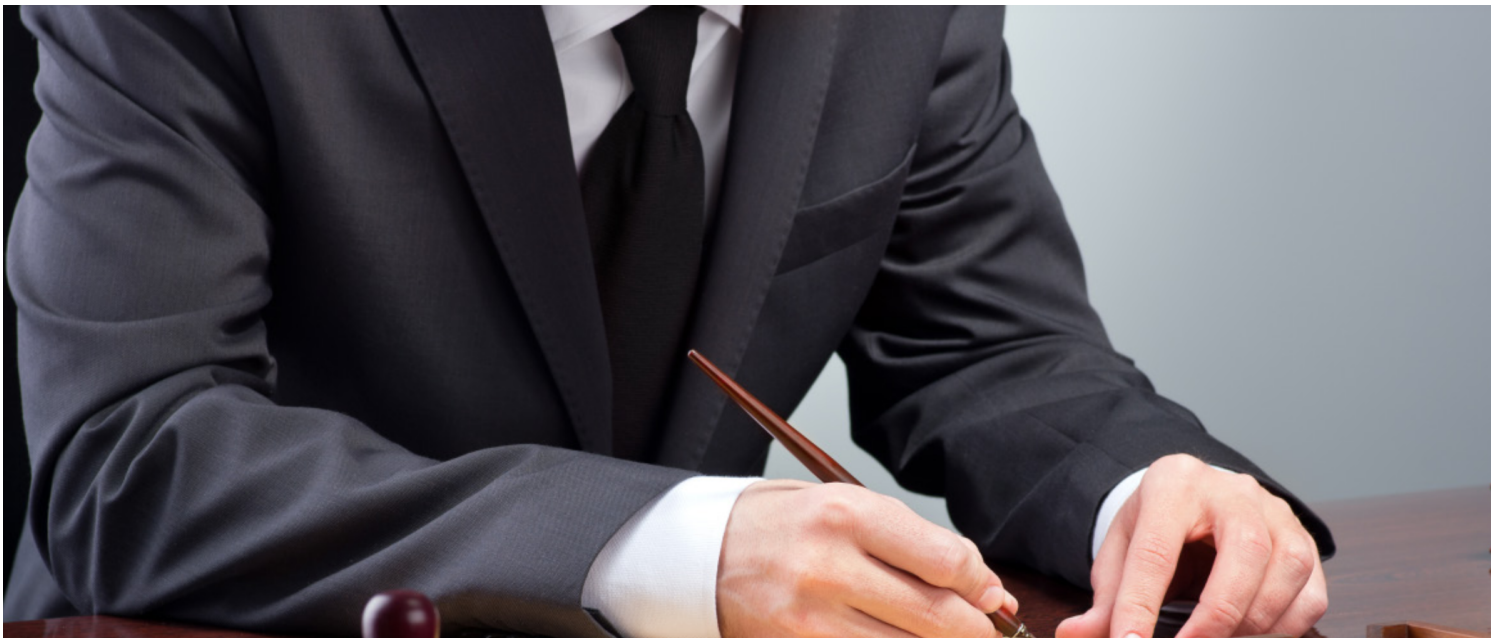
Банкротные споры 2023 года

04.04.2024 СТАТЬИ БАНКРОТСТВО



2023 год был богат на события в сфере банкротства: изменения в законодательстве и новые законопроекты. Судебная практика тоже не стояла на месте. На основании статистики ВС РФ за I квартал 2023 г., большинство дел было о включении требований в реестр (548 689); затем с большим отрывом идут дела об утверждении или освобождении управляющего (110 025); на третьем месте — взыскание расходов по делу о банкротстве (31 838); на четвертом — оспаривание сделок (24 083), и на последнем — привлечение к субсидиарной ответственности (3 566).

11 кейсов, отобранных экспертами The CASE by Legal Insight, касались наиболее актуальных и обсуждаемых тем: субсидиарной ответственности, оспаривания сделок, включения задолженности в реестр и вознаграждения арбитражных управляющих. В статье представлены кейсы, рассмотренные экспертами The CASE by Legal Insight, приведены комментарии их участников и самих экспертов.

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Споры о привлечении лиц к субсидиарной ответственности — одни из самых сложных в банкротных процессах. Каждое решение по ним принимается в результате полного исследования истории компании, анализа всех причин и обстоятельств, приведших к ее банкротству.

> Дело о непередаче документации
>
> Банкротство ООО «Уральский топливный союз»
>
> ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.07.2023 ПО ДЕЛУ No А34-5927/2017
>
> Управляющий потребовал привлечь к субсидиарной ответственности четверых сменявших друг друга гендиректоров, не передавших документацию. Надо было доказать, что каждый из них создал препятствия для работы конкурсного управляющего. Кассационный суд указал на то, что бездействие руководителя должника всегда противоправно. Недостаточное проявление заботливости и осмотрительности, необходимых для соблюдения прав кредиторов, подтверждает его вину.

Комментарий Анны Байдаковой, главного юриста юридической компании «ЮКО»

Данный кейс был передан нам после отказа многих консультантов, считавших, что привлечь

к субсидиарной ответственности КДЛ должника с учетом длительности процедуры и количества материалов в деле невозможно. Данное дело действительно было связано со многими сложностями:

— спор длился с 2018 г., за это время сменились три конкурсных управляющих, что затягивало процесс и препятствовало формированию единой позиции по обстоятельствам привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности;

— к субсидиарной ответственности были привлечены шестеро лиц, что требовало представления доказательной базы по каждому из них;

— конечный бенефициар не был непосредственным руководителем / участником должника, в связи с чем доказательная база его реальной связи выстраивалась через аффилированную группу компаний, недействительные сделки должника и документацию, представляемую конкурсному управляющему государственными органами;

— документация должника не была передана генеральными директорами конкурсному управляющему;

— КДЛ были совершены сделки по выводу активов должника;

— благодаря документам, представленным в материалы дела конкурсным управляющим и госорганами, удалось доказать, что все ответчики являются аффилированными лицами.

В данном споре мы сумели доказать и привлечь к субсидиарной ответственности как теневых, так и номинальных КДЛ солидарно, без смягчения ответственности для номинальных руководителей. Это создало реальную возможность для взыскания кредиторами задолженности с учетом того, что денежные средства в конкурсной массе должника отсутствуют, в частности из-за недобросовестных действий контролирующих лиц, привлеченных к ответственности.

Дело о том, что солидарная ответственность наступает только за совместные действия

Банкротство ОАО «ДЕЗ»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 11.08.2023 No 305-ЭС23-3934 (1, 2) ПО ДЕЛУ No А40-133029/2020

Дело о банкротстве было возбуждено по инициативе ФНС в связи с привлечением компании к ответственности за налоговое правонарушение. Управляющий подал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности гендиректоров и единственного акционера — департамент городского имущества города Москвы. Суды нижестоящих инстанций привлекли к ответственности лишь руководителей. Те, в свою очередь, пожаловались в Верховный Суд, который отправил дело на новое рассмотрение.

Верховный Суд РФ напомнил, что презумпции причинно-следственной связи в спорах о субсидиарной ответственности опровержимы. Здесь ответчики доказывали, что объективной причиной банкротства компании стало не привлечение к ответственности за налоговое правонарушение. Этому способствовали действия акционера, который в июне 2015 г. создал новое юрлицо и перевел на него значительную часть активов и деятельности должника.

Комментарий Анны Прохоровой, главного юриста юридической фирмы NERRA

Мы представляли интересы бывшего директора должника и ответчика по спору на всех стадиях судебного процесса, в том числе в Верховном Суде РФ. Сложность дела заключалась в установленной судами, в том числе ВС РФ, недобросовестности ответчиков — уклонении должника от уплаты налогов, задолженность по которым составила более 90% от указанного в реестре требований кредиторов.

При повторном рассмотрении дела суд не нашел оснований для взыскания с КДЛ ни 150 млн руб., ни доначисленного НДС в размере 130 млн руб., ни налога на прибыль, ни пеней и штрафов. Суд также признал, что выводы судов в рамках отдельного спора по отказу в

признании решения налогового органа незаконным являются опровержимыми. Эти выводы мы и опровергли при повторном рассмотрении спора.

Значение данного дела состоит в возможности оспаривания решений камеральных проверок налогового органа в делах о банкротстве, опровержении презумпций и преюдиций. Ранее при наличии решения налогового органа и привлечении должника к ответственности за нарушение налогового законодательства суды рассматривали данное обстоятельство в качестве преюдиции и основания для взыскания с КДЛ убытков или привлечения к субсидиарной ответственности.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Владимир Бубликов

Подход Верховного Суда РФ в этом деле можно назвать революционным. Раньше суды воспринимали решения налоговых органов как преюдицию. Теперь их следует рассматривать как одно из доказательств по делу и можно даже игнорировать при наличии более полных и достоверных доказательств иного.

Александр Краснов

Решение ИФНС — не приговор. Такой важный вывод сделан Верховным Судом РФ по результатам рассмотрения данного дела. Это открывает возможность для преодоления результатов налоговой проверки, используемых, как правило, в качестве преюдиции. Верховный Суд еще раз напомнил об опровержимости банкротных презумпций, даже если оппонентом выступает налоговая инспекция.

Виктор Домшенко

В ходе рассмотрения дела был затронут очень важный для практики вопрос разграничения солидарной и долевой субсидиарной ответственности. Верховный Суд РФ пришел к

значимому выводу: в отсутствие доказательств соучастия ответчики не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности солидарно.

Ольга Кирюшина

Уникальный случай, когда решение государственного органа и судебные акты были оспорены в деле о банкротстве без привлечения самого госоргана.

Екатерина Макеева

К сожалению, нижестоящими судами не учтено, что применимая презумпция вины КДЛ в случае, когда связанные с налоговыми нарушениями требования превышают 50% требований кредиторов третьей очереди, является опровержимой. Также не учтено, что в отсутствие доказательств совместного умысла и согласованных действий всех трех директоров оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке не имелось. В данном деле речь идет о неверной оценке судами фактических обстоятельств без проведения надлежащего анализа и изучения мотивировки. Дело направлено на повторное рассмотрение, которое пока не состоялось.

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ

Взыскание убытков — универсальная мера восстановления нарушенного права. Порой гораздо легче доказать убытки, причиненные контролирующими лицами в банкротстве: в практике действует негласная презумпция их вины, поэтому отказы судов во взыскании таких убытков представляют особый интерес. Тренд на изучение судами вопроса презумпций хорошо просматривается в многотомном деле «Межтопэнергобанка».

Дело о членах кредитно-инвестиционного комитета

Банкротство ООО «Межтопэнергобанк»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.11.2022 ПО ДЕЛУ No А40-137960/2017

Конкурсный управляющий банка подал заявление о привлечении КДЛ к ответственности за причинение должнику и его кредиторам убытков на сумму свыше 12 млрд руб. Суды отказали ему, отметив, что сама по себе убыточность заключенной сделки не является основанием для взыскания убытков. В частности, совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности.

Суды подчеркнули необходимость установить вовлеченность каждого из ответчиков в совершение всех сделок. То, что ответчики занимали одну и ту же должность в банке либо имели одинаковый статус КДЛ, еще не означает, что в отношении них должны быть сделаны одинаковые выводы.

Комментарий Вячеслава Косакова, управляющего партнера NOVATOR Legal Group

Мы защитили четверых доверителей от привлечения к ответственности в виде взыскания убытков в размере свыше 12 млрд рублей. Значение данного кейса в том, что он приостановил тенденцию привлечения судами к ответственности максимального количества лиц, которые могли оказывать какое-либо влияние на деятельность должника, в том числе формально, независимо от отсутствия реальной возможности давать указания на совершение должником противоправных действий или от отсутствия их негативных последствий. Нами также создан прецедент — доказана недобросовестность действий ГК «АСВ», в результате чего суд переложил презумпцию доказывания на нашего оппонента.

В этом деле важны следующие выводы суда:

1. Возложение процессуального бремени на ответчиков, которые в силу своего статуса не обладают доказательствами, имеющимися в распоряжении конкурсного управляющего, не отвечает принципам равноправия. Данная позиция позволяет обойти презумпцию доказывания при недобросовестном поведении конкурсного управляющего.

2. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого суд принял как допустимое доказательство. Обычно в качестве преюдициального судебного акта суды принимают только приговор суда. Данное постановление свидетельствовало о добросовестности действий лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

3. Суд признал акт проверки ЦБ РФ в отношении заемщиков, вошедших в периметр проверки, относимым и допустимым доказательством. Данная позиция закрепляет важность полномочий ЦБ РФ при проверке должника в добанкротный период для последующих выводов конкурсного управляющего о наличии оснований для привлечения к ответственности.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Анна Румянцева

Судом сделан важный вывод о том, что неполное возвращение заемщиками кредитных средств не влечет за собой вывода о вине контролирующих лиц и о наличии условий для несения ими ответственности за причинение убытков должнику. Суд оценил фактический функционал подразделений банка и сотрудников профильных подразделений и сделал вывод об отсутствии нарушений с их стороны. Суд также расценил непредставление доказательств конкурсным управляющим как злоупотребление правом, поскольку именно на конкурсном управляющем, как на более сильной процессуальной стороне, лежит обязанность по всестороннему раскрытию доказательств. В данном деле прослеживается смягчение прокредиторской практики в делах о привлечении к субсидиарной ответственности менеджмента банков.

Алексей Станкевич

Несмотря на ординарность ситуации команда адвокатов приложила колоссальные усилия к разработке и осуществлению стратегии защиты интересов клиента.

Андрей Соломяный

Создан прецедент — доказан факт недобросовестности действий ГК «АСВ», в результате чего презумпция доказывания переложена судом на оппонента.

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК

Оспаривание сделок — также часто используемый механизм пополнения конкурсной массы. С большим отрывом от других кейсов банкротным кейсом 2023 г. в The CASE by Legal Insight признано дело Мазурова Д. П. В этом деле Верховный Суд РФ поддержал позицию, согласно которой оплату юридических услуг нельзя считать недобросовестным поведением.

> Дело о том, что юристы — молодцы, и платить им можно и нужно всегда
>
> Банкротство Мазурова Д. П.
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 03.04.2023 No 305-ЭС20-19905 (13, 14) ПО ДЕЛУ No А40-216654/2019
>
> В деле о банкротстве гражданина оспаривался договор на оказание юридических услуг на общую сумму 11 млн руб. Суды признали его недействительным, указав, что у гражданина не было разумных оснований для заключения такого договора. Верховный Суд РФ не согласился с выводами нижестоящих инстанций, отметив, что такие действия являются обычными для тех, кому предъявлен иск на значительную сумму в иностранном суде. Гражданин поступил разумно, обратившись за квалифицированной юридической помощью.

Комментарий Мергена Дораева, партнера «ЕМПП»

Данное дело повышает защищенность граждан, поскольку Верховный Суд РФ признал оказание им юридической помощи посредством реализации права, предусмотренного ст. 48 Конституции РФ. Иными словами, теперь физические лица, находящиеся в предбанкротном состоянии, имеют больше возможности для заключения договоров с юристами, поскольку риск оспаривания таковых в банкротстве существенно снижается.

Я считаю, что речь идет о любых юридических услугах. Однако на этот вопрос ВС РФ не ответил (он не ставился перед судом в этом деле). По умолчанию речь идет не только об адвокатах, поскольку, например, в составе услуг были даже услуги, оказанные иностранными

консультантами.

Отмечу, что свою роль в этом деле сыграла и помощь юридического сообщества. Мы получали отклики других юристов об их негативном опыте в аналогичных спорах. Коллеги делились информацией, которая в первой инстанции помогала обосновывать рыночность оказанных адвокатских услуг, поддерживали нашу позицию в СМИ. Это придавало уверенности в нашей правоте, поскольку речь шла уже об интересах как доверителей, так и всей профессиональной корпорации.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Владимир Бубликов

Данное дело укрепляет право граждан на юридическую помощь, поскольку снижает риск оспаривания таких договоров в банкротстве.

Анна Румянцева

Судом кассационной инстанции сделан интересный вывод, согласно которому подход апелляционного и окружного судов фактически сводился к тому, что адвокаты не вправе заключать договор с гражданином, находящимся в сложном финансовом положении и имеющим неисполненные обязательства. Данный подход блокировал таким гражданам надлежащий доступ к правосудию.

Виктор Домшенко

Правовая позиция Верховного Суда РФ по данному делу является крайне значимой как для консультантов (не только юридических), оказывающих банкроту / предбанкроту необходимые услуги, так и для заказчиков услуг, которые могут получать услуги на адекватных рыночных условиях несмотря на сложное финансовое состояние. В этом деле суд, по сути, признал за банкротом право на получение квалифицированной юридической

помощи, а за консультантом — право на вознаграждение за оказание таких услуг. Обратная позиция судов нижестоящих инстанций могла бы оказать существенное негативное влияние на положение участников оборота.

Екатерина Макеева

ВС РФ поддержал позицию, что оплату юридических услуг нельзя считать недобросовестным поведением, так как банкрот пользовался своим правом
на получение квалифицированной юридической помощи. Право на квалифицированную юридическую помощь предусмотрено ч. 1 ст. 48 Конституции РФ. В данном деле суд не конкретизировал, что именно понимать под «квалифицированной юридической помощью», поскольку это не являлось предметом рассмотрения. Интересно, что вопрос о юридических услугах появился и в международной повестке в связи с санкциями. Так в деле «ВТБ vs Катунин и Тарута» суд Британских Виргинских Островов также подчеркнул значение юридической помощи словами: «именно тогда, когда ВТБ клеймят как парию, ВТБ нуждается в максимальных усилиях своих законных представителей, чтобы консультировать их и выступать в суде от их имени».

Дело о вексельной схеме Банкротство ООО «Челябэнергосбыт»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2023 ПО ДЕЛУ No А76–32823/2018

В рамках дела о банкротстве гарантирующего поставщика ПАО «Челябэнергосбыт» (далее — ПАО «ЧЭС») суды рассматривали схему сделок по выводу активов. Должник через цепочку уступок и зачетов аккумулировал права требования к дочерней компании ООО «Перспектива» на сумму около 2 млрд руб., затем он новировал права требования в векселя и внес их в уставный капитал «Перспективы» и, наконец, вышел из числа участников ООО и в качестве выплаты действительной стоимости доли получил векселя на сумму 1 млрд руб.

Суды признали цепочку сделок недействительной, ПАО «ЧЭС» вернули статус участника общества «Перспектива», дебиторскую задолженность восстановили в полном объеме. По мнению судов, цепочка сделок навредила интересам кредиторов. Уставный капитал общества увеличился за счет должника, но объем его корпоративных прав остался прежним. В итоге кредиторы утратили возможность удовлетворить требования за счет доминирующего положения должника в «Перспективе», а общество «ЭйБиЭй Груп», напротив, за чужой счет улучшило свой актив.

Комментарий Виктора Глушакова, партнера, руководителя коммерческой практики АБ «КРП»

В этом деле суд вышел за рамки формального подхода, допустив возможность оспаривать схему по выводу активов как единую сделку, восстановив при этом права именно потерпевшего без формального применения реституции.

Нам было важно преодолеть 13 заключений различных специалистов (оценка, аудит, банковский скоринг) без использования специальных познаний. То есть нужно было доказать, что сделка невыгодна кредиторам, не применяя ничего, кроме собственной логики, здравого смысла и права. При наличии конкуренции между специальными знаниями суд назначил бы экспертизу, что с высокой вероятностью означало вынесение судебного акта по результатам такого исследования, причем не в нашу пользу с учетом того, что ООО «Перспектива» находилось в инвестиционной фазе.

Кроме того, определенное давление на суд создавалось посредством спекуляций на тему

банкротства ООО «Перспектива». Оппоненты использовали следующую логику: если восстановить задолженность, то они уйдут в банкротство. Данные факты также приходилось опровергать в суде и давать оценку поведению оппонентов.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Екатерина Макеева

Судом рассмотрена экономическая эффективность связанных сделок по замене долга векселями, внесению векселей в уставный капитал и выплате ими же стоимости доли при выходе из ООО. С точки зрения развития доктрины дело не является прорывным, тем не менее имеет практическое значение как прецедент.

Виктор Домшенко

Дело изобилует фактами, но правовая проблематика выглядит довольно узкой, не имеющей большого значения для общества и банкротного права.

> Дело о том, что с требованиями ЦБ надо считаться
>
> Банкротство ООО «Матюшкинская вертикаль»
>
> ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.11.2023 ПО ДЕЛУ No А40–109097/2018

Рассмотрев дело о несостоятельности (банкротстве) нефтяной компании «Матюшкинская вертикаль», три судебные инстанции признали недействительными договоры залога, по которым должник передал имущество банку «ЮГРА». Банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требования в размере 4,5 млрд рублей как обеспеченного залогом. После пересмотра, по указанию ВС РФ, суд включил требования банка в третью очередь как обеспеченные залогом.

Комментарий Екатерины Коробко, начальника отдела «ЮРЭНЕРГОКОНСАЛТ»

В рамках данного дела в новом ракурсе раскрыта возможность признания внутригрупповых требований обоснованными. В качестве обоснования наличия обеспечительных обязательств перед финансовой организацией допущено требование регулятора (ЦБ РФ) по обеспечению возвратности выданных кредитов. Выполнение требований регулятора позволяло сохранить устойчивость кредитной организации как финансового центра, то есть в интересах всей группы.

Данный кейс является одним из элементов последовательного поиска Верховным Судом РФ баланса интересов кредиторов при банкротстве группы лиц. Кроме того, дело стало предпосылкой к внесению изменений в законодательство о банкротстве, допускающее коллективное банкротство всей группы компаний, взаимозависимых, аффилированных обществ.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Владимир Бубликов

В кейсе интересен анализ момента возникновения неплатежеспособности должника — нефтяной компании с лицензией на право пользования участком недр. Впоследствии лицензию переоформили на другое общество. Суды указали, что передача права пользования участком недр не навредила должнику и кредиторам, ведь лицензию на

пользование недрами нельзя включить в конкурсную массу. Зато это ухудшило финансовое положение должника, он утратил возможность добывать полезные ископаемые и получать выгоду. В то же время это произошло уже после заключения спорных сделок.

Анна Румянцева

Данный кейс развивает практику коллективной ответственности группы компаний. Такая тенденция наметилась в 2021 г. при рассмотрении дела о банкротстве ООО «СПАР Липецк» No А36-7977/2016. Тогда Верховный Суд РФ указал, что предоставление от имени общества (будущего банкрота) поручительства за другого члена группы само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении руководителя поручителя по отношению к его кредиторам даже в ситуации, когда принятые обязательства значительно превышают его финансовые возможности. В данном случае Суд указывает, что направленные на реализацию группового интереса действия, которые не стали причиной объективного банкротства такого участника, не могут являться незаконными.

Екатерина Макеева

Судом сформулирована новая позиция с оценкой особенностей статуса группы лиц: законность сделок с целью поддержания прибыльности группы, солидарная ответственность группы по долгам должника. Дополнительно указано на опровержимость презумпции совершения должником подозрительной сделки с целью причинения вреда имуществу кредиторов. Для банков может представлять интерес оценка сделок, совершенных с целью выполнения предписаний Банка России. Этот подход может быть экстраполирован на иные случаи внутригрупповых сделок для выполнения требований регуляторов.

Дело о сальдировании Банкротство ООО «ИМПОСТ ИНВЕСТ»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 26.12.2023 ПО ДЕЛУ No А41–81984/21

Должник в предбанкротный период заключил до- говор субподряда, оплатил его на 16,2 млн руб. и принял работы на сумму 9 млн рублей. После возбуждения дела о банкротстве должника данный договор был расторгнут. У должника по отношению к субподрядчику возникло право требования на сумму 7,2 млн руб. Должник, субподрядчик и новый (в гражданско-правовом понимании) должник ОО «ИР Девелопмент» заключили соглашение о переводе долга. Управляющий оспорил сделку на основании п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, ведь соглашение изменило очередность удовлетворен требований: ООО «ИР Девелопмент» было оказано предпочтение по сравнению с другими кредитора

Суд отказался признать сделку недействительной, указав на применение правил о сальдировании. Ещ 2019 г. должник заключил с ООО «ИР Девелопмент» как с генподрядчиком договор подряда (расторгну из-за нарушения сроков выполнения работ до начала процедуры наблюдения 07.04.2022), а затем в соглашении о переводе долга «ИР Девелопмент» установил сальдо взаимных представлений по договору подряда. Суд напомнил, что сальдирование не является сделкой и не ведет к получению преимущественного удовлетворения.

Комментарий Ани Гедакян, заместителя начальника отдела судебно-претензионной работы «Инград»

Сложность дела заключалась в квалификации оспариваемой сделки в качестве взаимосвязанных сделок и действий по сальдированию. Содержание сделки было в переводе долга должника перед третьим лицом в пользу кредитора должника, а ее результатом аккумулирование прав требований на стороне кредитора — Генерального подрядчика, что позволило кредитору провести сальдо расчетов по Договору подряда в пользу Генерального подрядчика (кредитора).

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Владимир Бубликов

Выводы суда первой инстанции показывают, что нижестоящие суды применяют позицию Верховного Суда РФ о сальдировании.

Включение задолженности в реестр

Споры о включении в реестр представляют собой не меньший интерес и не меньшую сложность. Для их разрешения нужно подробно изучить основания возникновения задолженности, чтобы не допустить включения в реестр необоснованных задолженностей.

> Дело о двойном залоге квартиры
>
> Банкротство Павловой А. Е.
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 07.12.2023 No 305-ЭС23-14130 ПО ДЕЛУ No А40-63802/2021
>
> ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 02.05.2023 ПО ДЕЛУ No А40-63802/2021
>
> В данном деле речь шла о двойном залоге квартиры, причем второй кредитор не знал о существовании первого залога. Было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества. Павлова А. Е. (заимодавец) признана банкротом. На квартиру обращено взыскание в рамках банкротства. Перед судами встал вопрос о включении требований в реестр кредиторов и наличии преюдиции решений суда общей юрисдикции.
>
> В рамках дела о банкротстве Павловой А. Е. в суд обратился Шаркевич А. В. Он подал заяявление о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 632,4 млн руб., которое основывалось на договорах займа в валюте, было обеспечено залогом квартиры и просужено в суде

общей юрисдикции. Управляющий оспорил эти сделки. Его поддержал конкурсный кредитор Климов В. А., последующий залогодержатель квартиры.

Апелляционный и Верховный суды признали требование обоснованным, ведь решение суда общей юрисдикции подтверждает реальность долга. Верховный Суд РФ расценил возражения против включения требования в реестр как попытку преодолеть повторное рассмотрение того же спора в условиях, когда финансовый управляющий и его кон- курирующий кредитор уже воспользовались правом обжалования судебного акта.

В то же время заслуживают внимания акты судов, отказавших кредитору. Суд округа напомнил позицию Верховного Суда РФ, согласно которой наличие судебного акта
о взыскании задолженности не освобождает от необходимости выяснить обстоятельства, послужившие основанием для предъявления требования в деле о банкротстве. В постановлении Арбитражного суда Московского округа также указано, что кредитор не доказал наличия у него финансовой возможности для выдачи займа, а стороны не объяснили, почему он выдан в иностранной валюте. Сейчас в интересах управляющего и кредитора готовится надзорная жалоба в ВС РФ.

Комментарий Елены Козиной, старшего партнера «ЭЛКО профи»

В рамках этого дела мы представляли А. В. Шаркевича, одного из кредиторов. В деле было четыре судебных акта: два — за отказ кредитору и два — в его поддержку.

Позиция Верховного Суда РФ: подача возражений в рамках дела о банкротстве свидетельствует о попытке преодоления повторного рассмотрения того же самого спора в условиях, когда процессуальные возможности обжалования судебного акта уже реализованы финансовым управляющим и конкурирующим кредитором.

Позиция Арбитражного суда Московского округа, поддержавшего кредитора: наличие судебного акта, на основании которого с должника взыскана задолженность, не исключает необходимости полного и всестороннего выяснения обстоятельств, на которых основаны требования в деле о банкротстве.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Виктор Домшенко

В деле затронут один довольно значимый для оборота и банкротного права вопрос: можно ли в деле о банкротстве преодолеть вступивший в законную силу судебный акт, которым подтверждены требования кредитора? Верховный Суд РФ занял консервативную позицию: обжаловать такой акт допустимо только в рамках судебного спора, в котором он был принят. Уже давно ведутся дебаты по поводу пересмотра этого подхода на основе теории относительности судебных актов, но пока консервативная позиция, к сожалению, доминирует. Этот кейс мог бы претендовать на кейс года, если бы ВС РФ занял обратную позицию и поддержал позицию судов первой и кассационной инстанций.

Алексей Станкевич

Сложность данного дела заключалась в одновременном ведении уголовного процесса, выводы по которому имели преюдициальный характер.

АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ

Тема полномочий, вознаграждения и независимости арбитражных управляющих — неизменный предмет длительных обсуждений в банкротных кругах. В делах, представленных в исследовании, суды детализировали статус арбитражного управляющего, чтобы уравновесить его права и обязанности.

> Дело о праве АУ на чужую конфиденциальную информацию
>
> Банкротство Труфанова А. Г.
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 26.12.2023 No 308-ЭС23-15786
> ПО ДЕЛУ No А63-14622/2022
>
> Верховный Суд РФ, наконец, дал важнейшие разъяснения по поводу возможности управляющих запрашивать те или иные данные о должнике. Решая вопрос о раскрытии информации, субъект, осуществляющий ее хранение, по внешним признакам проверяет, соотносятся ли запрошенные сведения с целями управляющего по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. При наличии разумных оснований полагать, что запрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, запрос управляющего должен быть удовлетворен.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Владимир Бубликов

Это важное разъяснение. Арбитражный управляющий действительно органичен в сборе информации о должнике. А еще руководители должников не всегда передают документацию по компании.

Анна Румянцева

По настоящее время практика по получению финансовым управляющим сведений о

должнике и его сделках неоднородна, в том числе потому что такие сведения зачастую содержат персональные данные третьих лиц. При рассмотрении спора судом сделан важный вывод: предоставление арбитраж- ному управляющему документов, содержащих сведения о третьих лицах, не требует получения их согласия на это. Права третьих лиц в таком случае защищены ответственностью арбитражного управляющего, указанная практика должна упростить процесс получения им подобных сведений.

Виктор Домшенко

В данном деле решена значимая проблема — возможность арбитражных управляющих получать информацию о деятельности должника в целях наполнения конкурсной массы. По мнению Верховного Суда РФ, при наличии разумных оснований считать, что испрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть цели процедуры банкротства, субъект, осуществляющий хранение информации, обязан удовлетворить запрос. Такая позиция может стать определяющей для разрешения проблематики по запросам арбитражного управляющего.

> Дело о том, что любые разумные сомнения в независимости АУ толкуются против него Банкротство ООО «РедСис»
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 28.08.2023 No 307-ЭС23-6153 (1, 4, 5)

По заявлению ООО «Холдинг «Гефест» в от- ношении ООО «РедСис» было введено наблюдение. Временным управляющим утвержден Ясенков М. Н., его кандидатуру предложил заявитель. Банки «Траст» и «Возрождение» подали заявления о включении в реестр должника требований на сумму более 6 млрд рублей. Но банки не успели принять участие в собрании кредиторов, где выбирали конкурсного управляющего, поскольку их требования были включены в реестр позднее. Другие кредиторы одобрили на собрании банкротство должника и решили предложить кандидатуру Ясенкова М. Н.

Суд первой инстанции признал ООО «РедСис» банкротом и утвердил Ясенкова М. Н. в качестве конкурсного управляющего. Обжалуя это утверждение, банки дошли до Верховного Суда РФ, который встал на их сторону. Верховный Суд сделал важный вывод: если на собрании кредиторов, на котором утверждалась кандидатура управляющего, не были представлены кредиторы, чьи значительные требования еще не рассматривались судом, решение этого собрания не отражает волю гражданско-правового сообщества кредиторов.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Анна Румянцева

В данном споре заслуживают внимания доводы суда о необходимости разрешать конфликты между управляющим и кредиторами, руководствуясь мнением большинства. При этом такой подход не исключает применения метода случай- ной выборки управляющего в случае сохранения конфликта.

Алексей Станкевич

В банкротном процессе вопрос аффилированности конкурс- ных, арбитражных управляющих — один из самых острых. Данное дело однозначно задаст новый вектор на более тщательную проверку подобных ситуаций.

Виктор Домшенко

В деле рассматривался важный вопрос преодоления заинтересованными лицами (должником и заявителем) норм Закона о банкротстве, не позволяющих должнику предлагать своего кандидата в качестве арбитражного управляющего. В противовес праву заявителя (адекватность действий которого вызвала у суда сомнение) предложить кандидатуру арбитражного управляющего поставлены интересы кредиторов, чьи требования в сотни раз превышают требования заявителя.

> Дело о том, что по работе и награда
>
> Банкротство АО «Аткарского маслоэкстракционного завода»
>
> ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 05.05.2023
> No 305-ЭС20-12147 (14) ПО ДЕЛУ No А57-6120/2019
>
> В рамках дела о банкротстве АО «Аткарский МЭЗ» суд установил процентное вознаграждение конкурсного управляющего на сумму 576 млн руб. ООО «Сингента» с этим не согласилось, сочтя вознаграждение завышенным.
>
> Верховный Суд РФ рассмотрел жалобу и согласился с доводами по поводу того, что предварительно следовало исследовать и оценить личный вклад управляющего в результат процедуры. Устанавливая процентное вознаграждение в максимальном размере, суды уклонились от анализа всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спору.

Комментарий Натальи Васильевой, партнера адвокатского бюро «Бартолиус»

Верховным Судом РФ сформирована важная судебная практика:

1. Недопустимой является ситуация, когда КДЛ после установления контроля над должником заключает с ним договор поручительства для создания подконтрольной

кредиторской задолженности, а затем на основании такого договора заявляет требование в реестр требований кредиторов должника. Бюро добилось отказа ООО «ГК „Русагро“» во включении в реестр требований кредиторов АО «СПМ». Указанное дело развило практику отказа аффилированным с должником лицам во включении в реестр кредиторов на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

2. Размер процентного вознаграждения конкурсного управляющего должен быть определен исходя из его личного вклада в успех процедуры с учетом объема работы, проделанной управляющим. Бюро добилось отмены в Верховном Суде РФ судебных актов об установлении для управляющего вознаграждения в размере 576 млн руб. и направления дела на новое рассмотрение. Это дело показало, что ст. 20.6 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» нуждается в реформировании: ее формальное прочтение не предполагает учета личного вклада управляющего в исход процедуры банкротства.

Комментарии экспертов The CASE by Legal Insight

Алексей Станкевич

Дело является ярким и интересным, поскольку противодействует практике наращивания кредиторской задолженности при групповом банкротстве и при наличии кредиторов, входящих в состав группы должника.

Александр Краснов

Кейс отлично демонстрирует необходимость соблюдения баланса интересов кредиторов и арбитражных управляющих в процедуре банкротства, исключая возможность получения последними вознаграждения как стимулирующей выплаты в отсутствие их значимого вклада в удовлетворение требований кредиторов.

Виктор Домшенко

Спор о вознаграждении арбитражного управляющего, рассмотренный Верховным Судом РФ, действительно является прецедентным и может стать основным ориентиром для развития практики по данному вопросу. В нем рассматривается давно назревший вопрос: можно ли на основе принципа справедливости снижать установленный законом процент вознаграждения арбитражного управляющего, если размер вознаграждения является колоссальным? Вопрос о преодолении нормативного (установленного законом) процента ненормативным (принципами справедливости, соразмерности) всегда сложен и требует серьезного обоснования. В данном деле сам вывод Верховного Суда РФ видится оправданным, учитывающим основную цель конкурсного производства — удовлетворение требований кредиторов должника и поддержание баланса интересов всех участников дела (кредиторов и арбитражных управляющих).

Владимир Бубликов управляющий партнёр юридической компании «Бубликов и партнёры»

СТАТЬИ БАНКРОТСТВО