

МКАС-ТПС – ведущие центры по разрешению коммерческих споров «Восток-Запад»

15.07.2012

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

8 июня 2012 в Конгресс-центре ТПП РФ прошла встреча руководителей и ведущих арбитров Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ и Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма с руководителями юридических служб ведущих российских и шведских компаний. Целью данного мероприятия было представление современных возможностей указанных арбитражных институтов и выявление актуальных потребностей бизнеса в области разрешения международных коммерческих споров.

Характеризуя облик современного арбитра, можно сказать, что это, скорее мужчина, чем женщина, в возрасте за пятьдесят, свободно говорит на английском языке, и, как правило, живет в одной из стран Европы или Северной Америки (если говорить об основных центрах арбитража, конечно). Однако времена меняются, развитие экономики стран Азии, Ближнего Востока и Южной Америки рано или поздно изменит этот образ арбитра. Представителей данного сообщества не так много, они раскиданы по миру, иногда они собираются, чтобы обсудить свои излюбленные темы и наболевшие проблемы. Атмосфера, которая царит на подобных собраниях, всегда дружелюбна. Для любого бизнеса очень важно позаботиться о создании бренда и последующем его регистрации. Если вы не знаете с чего начать регистрацию товарного знака, можно обратиться на tm-reg.ru специалисты компании как раз специализируются на защите интеллектуальной собственности и помогут вам в данном вопросе. Арбитры общительны и внешне всегда довольны, они, как правило, знакомы друг с другом и ценят это знакомство, даже несмотря на то, что часто входят в состав арбитража по предложению разных сторон спора. Именно так было на встрече, прошедшей в Конгресс-центре ТПП РФ, обзор которой мы предлагаем.

Открывая встречу, Вице-президент ТПП РФ Г. Петров отметил продолжительное плодотворное сотрудничество МКАС при ТПП РФ и Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма и указал на то, что совместные встречи руководителей и ведущих арбитров данных арбитражных институтов проводятся регулярно. Данная встреча являлась шестой по счету и была во многом приурочена к 80-летию юбилею МКАС при ТПП РФ.

1. Что говорили о АИ ТПС и о преимуществах Швеции как места арбитража

1.1. Председатель Правления АИ ТПС Ю. Гернандт — о международно-правовом сотрудничестве, арбитраже как профессии и о шведском праве

1.1.1. О международно-правовом сотрудничестве

Широкомасштабному развитию двусторонних отношений в сфере арбитража способствовало заключение в 1977 г. Торгово-промышленной палатой СССР и Американской

арбитражной ассоциацией Соглашения о факультативной арбитражной оговорке для использования при советско-американской торговле. В этой оговорке Арбитражный институт ТПС указывался как место разрешения споров между американскими и советскими организациями. С тех пор двустороннее сотрудничество значительно расширилось. Так, многие ведущие российские юристы работают либо сотрудничают на постоянной основе с АИ ТПС (в частности был отмечен большой вклад С.Н. Лебедева в развитие арбитража в Стокгольме), российские специалисты в различных сферах работают в Швеции, и, наоборот, шведские специалисты работают на территории России.

1.2. Об арбитраже как профессиональном вызове

Международный арбитраж как никакая иная среда требует специалистов высокой квалификации, в противном случае выбор арбитра будет носить характер жребия. Сотрудничество с высококвалифицированными арбитрами – залог успеха любого институционального арбитража. Кроме того, арбитраж помимо профессионализма выдвигает и другие требования, и главный вызов, который стоит перед каждым арбитром — принять правильное решение, которое устроит все стороны, что является не самой простой задачей. В своей деятельности, обратил внимание Ю. Гернандт, АИ ТПС стремится обращать особое внимание на указанные выше вопросы. Развитие экономики Швеции и России порождает активность бизнеса, которая неизбежно, в свою очередь, порождает хозяйственные споры, в том числе сложные, с участием представителей различных стран. Поэтому задача АИ ТПС при обращении к нему за рассмотрением такого спора — подобрать именно тех арбитров, которые смогут рассудить этот конфликт.

1.3. О шведском праве

Шведское право близко по своей природе к немецкому и русскому, и многие институты и концептуальные подходы, которые заложены в праве континентальной правовой семьи, созвучны праву Швеции (популярное сегодня английское право иное, особенно в подходах к интерпретации контрактов). Если говорить о плюсах в сотрудничестве с АИ ТПС, – это не только родственное право, но и практика судебных процедур, которая также имеет много

сходного. Председатель Правления АИ ТПС также отметил, что арбитражная процедура в Стокгольме, как правило, менее затратна, более практична и оптимальна, поэтому принято считать, что Стокгольмский арбитражный институт часто является именно недорогим. Докладчик отметил, что АИ ТПС на замыкается только на применении шведского права, поскольку среди членов Правления АИ ТПС и Председатель МКАС при ТПП А. Костин, и американские, немецкие, английские специалисты, соответственно, АИ ТПС развивается в тренде, ценит существующие связи, работает над их закреплением, а также над формированием новых.

1.4. О стоимости процедур рассмотрения споров и новой ускоренной процедуре АИ ТПС

Ю. Гернанд, давая комментарий в отношении стоимости арбитражных процедур, подчеркнул, что она является оптимальной и средней по сравнению с другими институтами. При этом АИ ТПС имеет отдельный регламент ускоренной процедуры для незначительных по суммам споров, расходы не нее существенно ниже, чем в обычной процедуре. Это не означает, что стороны по незначительным спорам не могут выбрать обычную процедуру, однако упрощенная процедура короче, рассмотрение в ней ведется одним арбитром и она, соответственно, дешевле. При этом важно, что если в рамках ускоренной процедуры стороны смогут склониться к мировому соглашению, то в таком случае им придется перейти в основную процедуру и заключать таковое уже в рамках обычной арбитражной процедуры.

2. Л. Бергман, заместитель генерального секретаря АИ ТПС — о сильных сторонах шведского арбитражного института:

В своей деятельности Шведский арбитражный институт в Стокгольме стремится быть максимально беспристрастным и эффективным, чему в том числе способствует административный опыт его секретариата. Российские коммерческие организации часто выбирают Стокгольм как место арбитража, так, в настоящее время институт рассматривает порядка 20 дел с участием сторон из России. Понятие «эффективного арбитража» подразумевает в Швеции в том числе и оптимальную по сроку продолжительность рассмотрения спора, а именно то, что от момента принятия к рассмотрению заявления и до

вынесения решения должно пройти от 12 до 15 месяцев. Кроме того, существует уже упоминавшаяся ускоренная процедура рассмотрения споров, которая проводится в значительно более сжатые сроки, введена для незначительных по сумме споров.

Для того, чтобы быть наиболее удобными, АИ ТПС планирует развивать недавно запущенный «Шведский арбитражный портал», который содержит информацию о практике государственных судов Швеции об обжаловании арбитражных решений, принятых данным институтом. Организаторы портала исходят из того, что информация о существующих прецедентах важна в арбитражном деле. Кроме того, чтобы быть удобным, службы АИ ТПС оказывают широкий спектр услуг, в том числе услуг переводчиков, как в рамках арбитражного производства, так и в части переводов материалов, необходимых для понимания сторонами положений материального права.

3. Ю. Сидклев, партнер юридической фирмы «Сетервальс» — об организации работы по подготовке к арбитражному разбирательству в компании

Докладчик обратил внимание на то, что для грамотной работы с арбитражными институтами у любой крупной компании должна быть соответствующая политика, которая призвана оптимизировать работу по проведению третейских разбирательств. Уже на стадии переговоров важно понимать, что сулит выбор того или иного арбитражного института. Ю. Сидклев предложил при формировании указанной политики обращать внимание на несколько основных моментов.

А. Формулировка арбитражной оговорки.

Общая рекомендация, которой желательно следовать при формулировании арбитражных оговорок, – избегать детализации их условий, придерживаясь консервативного подхода, максимально ясного любому лицу, которое будет читать текст контракта.

Б. Выбор между институциональным арбитражем или арбитражем ad hoc.

Распространенная рекомендация, отметил докладчик, заключается в том, что стороне лучше

предпочесть институциональный арбитраж. Последний имеет ряд преимуществ, поскольку предлагает ряд сопутствующих сервисов. Кроме того в пользу институционального арбитража говорит и то, что известен круг арбитров, которые, как правило, привлекаются для рассмотрения дел, а также известно, как исполняются решения, принятые в соответствии с регламентом того или иного арбитражного института.

В. План действий и подбор команды.

Желательно предварительно понимать, каковы будут действия компании в случае начала разбирательства в арбитраже, для чего сформировать команду, которая будет состоять, как из внутренних специалистов (юристов и специалистов, которые имеют необходимые знания в области производственного процесса, связанного с оспариваемым контрактом), так и из приглашенных со стороны. Роль внешних консультантов, специализирующихся на арбитражных разбирательствах также велика, поскольку важно уметь изложить свою позицию правильно, что важно для выигрыша дела.

Г. Выбор арбитра

Залогом справедливого и грамотного арбитража является правильный выбор арбитра. При этом у ведущих арбитров, как правило, существует специализация, и для решения однотипных дел приглашаются одни и те же специалисты. Докладчик обратил внимание на то, что если сторона желает пригласить ведущего арбитра для рассмотрения своего спора, ей необходимо осознавать, что именно у этого арбитра может не оказаться времени для его рассмотрения. Соответственно, компании следует учитывать данный риск в своих планах.

4. К. Хобер, партнер юридической фирмы «Маннхаймер Свартлинг» — о том, на что ориентируется бизнес, принимая решение о выборе того или иного арбитражного института

4.1. Об ориентированном на арбитраж законодательстве

Выбирая то или иное место арбитража, бизнес, как правило, ориентируется на наличие

современного и дружественного арбитражу законодательства в стране существования арбитражного института. Решение последнего должно быть окончательным, а наличие арбитражного соглашения должно исключать возможность вмешательства государственных судов в процесс третейского разбирательства. Именно положительное отношение судей конкретной страны к третейскому разбирательству как таковому привлекает к выбору ее как места арбитража. Безусловно, есть и другие важные моменты: стоимость, качество услуг, которые оказывает институциональный арбитраж, его надежность в целом, и т.п., однако, вышеуказанный фактор является все же главным.

4.2. О выборе среди существующих институтов

Говоря о выборе среди существующих арбитражных институтов, докладчик отметил, что регламенты основных из них схожи, поэтому сегодня разница состоит более в том, как арбитражные институты применяют свои регламенты. Соответственно, при выборе института стоит обратить внимание на сроки разрешения споров. При этом важно учитывать, что сроки рассмотрения зависят не только от работы арбитров, но и от позиции сторон не в меньшей степени, поскольку, зачастую, стороны сознательно затягивают рассмотрение. Другим аргументом, который всегда учитывается при выборе места арбитража, являются арбитражные расходы. Общеизвестно, что некоторые институты являются объективно дорогими, и это важно оценить на старте, еще при заключении контракта и включении в него арбитражной оговорки. Следующий фактор, который важно учитывать и анализировать, — информация об услугах, которые оказывает институт (насколько он доступен, есть ли возможность администрирования дел на нужном стороне языке, готов ли конкретный институт отвечать потребностям лиц, которые хотят передать в него рассмотрение дела).

5. М. Петрик, юридический советник юридической фирмы «Линдаль» — об отдельных моментах статуса шведских адвокатов:

М. Петрик отметил, что одним из этапов подготовки к арбитражному разбирательству является выбор адвоката, который будет представлять сторону при рассмотрении спора.

Когда ведутся переговоры с адвокатской фирмой о представительстве интересов российской компании в Швеции, как правило, выбирают шведскую юридическую фирму. При этом стоит заранее обговорить, кто конкретно из адвокатов будет представлять сторону в суде, поскольку в арбитражном разбирательстве субъективный элемент играет немаловажную роль. Другим важным аспектом, который нужно учитывать при выборе адвоката, является содержание договора с ним. Так, по обыкновению, контракты об оказании юридических услуг в Швеции содержат ссылку на Кодекс поведения членов Шведской коллегии адвокатов; в данном документе заложено несколько императивных норм об условиях, при которых шведский адвокат может отказаться от принятия поручения, а иногда и отказаться от поручения в ходе его исполнения. С точки зрения предсказуемости взаимодействия шведских адвокатов с клиентами, последним, обратил внимание докладчик, следует учитывать положения указанного кодекса, поскольку шведские адвокаты обязаны его соблюдать.

II. Что говорили о МКАС при ТПП и потребностях российского бизнеса в поисках оптимального арбитража

1. И.С. Зыкин, первый заместитель Председателя МКАС при ТПП — о мерах, направленных на повышение эффективности арбитражного процесса в МКАС

Докладчик обратил внимание на то, что МКАС старается следить за тем, как рассматриваются дела в различных арбитражных институтах, что способствует повышению эффективности и качества процедур внутри него самого. Когда юристы говорят об эффективности арбитражной процедуры, они, как правило, подразумевают скорость рассмотрения дела, однако, по мнению докладчика, скорость рассмотрения дел не может являться самоцелью. МКАС исходит из того, что самое главное в эффективности – решение, принятое с учетом разбора всех значимых составляющих, и грамотное разрешение дела.

Обращаясь к существующим способам повышения эффективности процедур, которые применяются в МКАС, докладчик назвал несколько моментов. Так, для оптимизации

процедуры арбитражного разбирательства в МКАС в его регламент включены положения о: (1) возможности сторон договориться о единоличном арбитраже; (2) возможности ограничить число раундов обмена документами между сторонами; (3) возможности разрешения спора только на основании документарной переписки.

В практике МКАС также складываются отдельные процедуры, направленные на оптимизацию процесса. Так, распространяется вынесение решений по отдельным вопросам, а не по делу в целом, с учетом которых часто бывает легче принять правильное итоговое решение. Кроме того, в связи с тем, что стороны часто пытаются сами затянуть рассмотрение дела, бесконечно обмениваясь документами, МКАС стремится сдвинуть многие вопросы, необходимые для рассмотрения дела в предварительную стадию до финального слушания. Процедура же финального слушания жестко регламентируется графиком рассмотрения, которому МКАС стремится следовать.

В целом, характеризуя необходимые условия для оптимального и эффективного арбитража, докладчик отметил, что для достижения нужного результата должны совпадать эффективность положений регламента, работы секретариата, действий арбитров (особенно председателя, который руководит процессом) и действий сторон.

2. А.С. Комаров, член Президиума МКАС при ТПП — о формировании среды arbitration friendly:

А.С. Комаров в своем докладе уделил внимание правовой среде, в которой осуществляется практика МКАС при ТПП. Закон РФ от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (в действ. ред.), отметил докладчик, основан на базе признанного международным сообществом Типового закона ЮНСИТРАЛ, что на момент утверждения российского закона было большим достижением, поскольку это сделало Россию более привлекательной и понятной для сторон, которые выбирают ее как место арбитража. Однако, отметил выступающий, к сожалению, последние двадцать лет применения указанного закона показали, что не всегда его положения правильно понимаются и

применяются в российской судебной системе. Проблемы взаимодействия арбитражного института и судебной системы РФ особенно усилились, когда исключительная юрисдикция по вопросам приведения в исполнение решений арбитражного института перешла к государственным арбитражным судам. Со своей стороны, арбитражное сообщество апеллировало к тому, чтобы данный вопрос входил в компетенцию судов общей юрисдикции, поскольку порядок исполнения решения третейского суда — это вопрос процессуальный и никак не связанный с характером самого спора. Текущая ситуация, при которой исполнение решений третейских судов осуществляется государственными арбитражными судами, породила соблазн у последних к тому, чтобы пересматривать решения международных арбитражей. Безусловно, прогресс в развитии отношений арбитражных государственных судов к решениям МКАС при ТПП есть, но сам по себе указанный выше соблазн все же проявляется.

В настоящее время ведется работа по внесению изменений в Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». Данные изменения, в первую очередь, связаны с появлением новой редакции Типового закона ЮНСИТРАЛ. Докладчик обратил внимание, что указанный законопроект внесен на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, прошел первое чтение и готовится ко второму; существует вероятность, что до конца 2012 года этот закон будет принят.

3. А.Н. Жильцов, Главный редактор журнала «Вестник международного коммерческого арбитража» — о статистике МКАС при ТПП как одном из показателей эффективности арбитража:

Докладчик обратил внимание присутствующих, что объективными критериями эффективности арбитража выступают его статистика и качество формируемой им практики. Характерной чертой современности является то, что у каждого арбитражного института есть свой потребитель, есть таковой в том числе и у МКАС при ТПП. За период с января по декабрь 2011 арбитрами МКАС при ТПП было вынесено 188 решений, 23 постановления о прекращении арбитражного разбирательства, 1 отдельное постановление по вопросам

компетенции (речь идет о вступивших в законную силу решениях и постановлениях).

Из всей массы вынесенных решений:

- | 14 было вынесено на согласованных условиях;
- | по 5 делам рассмотрение окончилось заключением мирового соглашения;
- | по 57 делам решения были вынесены арбитражем в составе одного арбитра;
- | в 3 делах решения выносились с участием иностранных арбитров;
- | по 5 делам разбирательство велось на английском языке;
- | в 8 делах имела место множественность на стороне ответчиков.

Говоря о длительности рассмотрения дел в МКАС, докладчик привел следующие данные. В указанный период в нескольких заседаниях было рассмотрено 63 дела, из которых 21 дело было проведено в 2 заседания, при этом в 1 из указанных 63 дел количество заседаний составило – 11. Анализируя практику последних лет, докладчик отметил, что период от подачи иска до вынесения итогового решения составил менее 180 дней в 21 деле, от 180 дней до 1 года в 155 делах, более 1 года в 28 делах, более 2 лет в 1 деле, более 4 лет в 1 деле.

В отношении состава лиц, участвующих в деле, были приведены следующие данные:

участниками рассмотренных дел в 2011 году выступали организации, зарегистрированные в РФ, в Республике Кипр, Германии, Украине, Сербии, Турции, Китае, и т.д. (около 40 стран);

имели место дела без участия российской стороны (9 дел), дела с российскими участниками с двух сторон (24 дела), дела с участием индивидуальных предпринимателей (8 дел).

В заключение докладчик отметил, что стороны коммерческих правоотношений в настоящее время делают основной акцент не на вопросах выбора места арбитража, а на вопросах применимого права. Среди рассмотренных в 2011 году дел выбор в пользу применимого права РФ был сделан в 141 деле, в пользу иностранного права — в 10 делах, при этом в 15 делах отсутствовали оговорки о применимом праве. Арбитрами МКАС при ТПП было применено иностранное право (Голландии, Узбекистана, Украины, Германии, Республики Кипр, Индии, Штата Делавер (США)): (а) в результате выбора сторон — в 10 делах, в результате применения отсылки в коллизионной норме – в 4 делах.

4. Т.Д. Аиткулов, партнер международной юридической фирмы «Клиффорд Чанс» — о том, что ждет современный бизнес от института арбитража

Если коротко охарактеризовать современные требования бизнеса к арбитражу, то они могли бы, по мнению докладчика, быть следующими: (1) оперативность, (2) справедливость, (3) экономичность, (4) возможность реального исполнения и (5) конфиденциальность арбитража.

Когда речь идет о разрешении спора в арбитраже, скорость рассмотрения дела не становится самоцелью, поскольку при всех прочих равных условиях скорость, зачастую, зависит от занятости арбитров, их опыта и квалификации. Поэтому роль конкретного арбитражного института в вопросах эффективности не всегда велика. По этой же причине содержание регламентов арбитражных институтов зачастую не влияет на сроки

рассмотрения дел, однако они помогают оптимизировать процедуру, устанавливая требования, например, к количеству лиц, которые участвуют в процедуре, числу раундов обмена документами и т.п. При выборе арбитражного института большое значение имеет размер расходов на арбитраж: в первую очередь гонорары арбитров и адвокатов, которые работают с данным арбитражным институтом, поскольку именно эта статья расходов, как демонстрирует практика работы с арбитражными разбирательствами, является основной.

Докладчик отметил, что для современного бизнеса важна предсказуемость арбитража, и этот вопрос во многом зависит от того, как арбитражный институт оценивает вопросы арбитрабельности тех или иных споров. Кроме того, отметил Т. Аиткулов, при выборе в пользу арбитража принципиальным является вопрос о возможности реального исполнения арбитражного решения: велика ли вероятность отмены решения арбитража государственными судами, и будет ли оно признано в стране исполнения. Проблема исполнения арбитражных решений упирается в возникновение параллельных судебных решений в другой стране (стране места нахождения активов), реализация которых встает в противоречие исполнению арбитражного решения. Именно данная практика все чаще проявляется в современной действительности.

Анализируя все вышесказанное, докладчик резюмировал, что все же те факторы, которые делают арбитраж привлекательным, являются универсальными, но в современном мире их достижение во многом зависит от двух ключевых вопросов — качества арбитров и позиции государственных судов, которые приводят арбитражные решения в исполнение.

Подготовлено

главным экспертом-юристом

журнала Legal Insight

Светланой Дубинчиной